



**KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI
WE WROCŁAWIU**

SEKCJA DO SPRAW ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH
50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,
tel. 47 871 43 24
www.dolnoslaska.policja.gov.pl
monika.andruszkiewicz@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-051-047-051/2023/MA

Wrocław, 06.09.2023 r.

-Uczestnicy postępowania nr PUZ-2380-051-047-051/2023/MA –

INFORMACJA WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCI 2 I 4 POSTĘPOWANIA

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 – tekst jednolity), Zamawiający zawiadamia, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest dostawa sprzętu łączności bezprzewodowej w standardzie ETSI TETRA TEA2, DMR (zakup dla : PP Domaniów, PP Męcinka, PP Grębocice, PP Żórawina, KP Wrocław Stare Miasto, PP Krośnice, PP Janowice Wielkie, PP Podgórzyn w ramach pierwszego wyposażenia oraz dla KWP we Wrocławiu), sprawa numer PUZ-2380-051-047-051/2023/MA, uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru ofert następujących firm w poszczególnych częściach postępowania:

Część 2 postępowania: Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle

Cena oferty brutto: 480 117,65 zł

Okres udzielonej gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie dla części 2 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2023 r. do godziny 10:00 w części 2 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres udzielonej gwarancji
2.	Abekom Plus Sp z.o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin	558 332,12	60 miesięcy
3.	Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle	480 117,65	60 miesięcy

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwrotnej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle - który złożył ofertę najwyższej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty spełniają wymagania zamawiającego i nie podlegają odrzuceniu.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów.

Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
2.	Abekom Plus Sp z.o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin	51,59	40,00	91,59
3.	Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle	60,00	40,00	100,00

W związku z tym, że oferta złożona przez Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle n, została najwyżej oceniona w części 2 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Dnia 29.08.2023 r. Wykonawca _Abekom Plus Sp. z o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin, wniósł zastrzeżenia i stwierdził domniemane nieprawidłowości w formularzu ofertowym do części 2 i 4 polegające na tym, że:

- 1) zaoferowany radiotelefon nasobny TETRA model MTP3550 nie spełnia wymagań SWZ Zał. 6.2 i 6.4 Radiotelefon Tetra nasobny pkt 1.4.12 oraz wymagań odpowiedzi Zamawiającego z dn. 4.08.2023r do pytania nr 19. Radiotelefony mają być gotowe do pracy z szyfrowaniem E2E – muszą mieć możliwość doposażenia ich w przyszłości w moduł. Zaoferowanie modelu MTP3550 pozbawia Zamawiającego szans na szyfrowanie E2E w przyszłości. Model MTP3550 w wersji z modułem szyfrowania E2E z powodu End of Life komponentów został wycofany z produkcji przez producenta Motorola Solutions dn. 17.05.2022 i wycofany ze sprzedaży dn. 30.11.2022r. W konsekwencji, zdaniem ABEKOM PLUS Sp. z o.o. nie jest możliwe zapewnienie możliwości doposażenia modelu MTP3550 w przyszłości w moduł szyfrowania E2E. Następcą modelu MTP3550 w wersji z modułem szyfrowania E2E jest model MXP600 w wersji z modułem szyfrowania E2E co zostało ogłoszone przez producenta Motorola Solutions dn. 17.05.2022r.
- 2) zaoferowany radiotelefon nasobny DMR opisany jako model R7 FPK nie jest możliwy do identyfikacji jako model radiotelefonu gdyż nie zawiera pełnej nazwy modelu. U producenta Motorola Solutions istnieją 2 modele R7 FPK. W związku w wymogiem formalnym formularza ofertowego nie można uzupełnić.

W toku prowadzonego postępowania Zamawiający, działając na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp, zwrócił się do Wykonawcy Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle o wyjaśnienie treści oferty w powyższych kwestiach.

Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie potwierdził, że zaoferowany radiotelefon nasobny TETRA w części 2 i 4 postępowania spełnia wymagania SWZ tj. jest gotowy do pracy z szyfrowaniem E2E i ma możliwość doposażenia w przyszłości w odpowiedni moduł. Zaoferowane radiotelefony nasobne TETRA to model MTP3550 w ukompletowaniu i z licencjami przygotowanymi do pracy w systemie policyjnym Tetra. Radiotelefony zamówione zostały w ramach odrębnego kontraktu dystrybutora z Motorolą na dostawy radiotelefonów do Policji i konfiguracja została potwierdzona przez producenta, w tym również możliwość doposażenia w przyszłości radiotelefonów do pracy z szyfrowaniem E2E.

Ponadto, Wykonawca potwierdził, że w części 4 postępowania w poz. 3 oferuje radiotelefon nasobny R7 FPK wersja Premium, który posiada uaktywnione, między innymi licencje Bluetooth oraz Wi-Fi. Dołączona do oferty karta katalogowa radiotelefonu potwierdza posiadanie tych funkcji. Zamawiający nadmienia, że obie wersje modelu R7 FPK spełniają minimalne wymagania techniczne i funkcjonalne określone w załączniku nr 2 do Projektowanych postanowień umowy.

Zamawiający uznał wniesione zastrzeżenia za bezzasadne.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 19.09.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2023 r.

Część 4 postępowania: Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle

Cena oferty brutto: 240 793,63 zł

Okres udzielonej gwarancji: 60 miesięcy

Uzasadnienie dla części 4 postępowania:

W terminie składania ofert, tj. do dnia 17.08.2023 r. do godziny 10:00 w części 4 postępowania złożono następujące oferty:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena oferty brutto	Okres udzielonej gwarancji
2.	Abekom Plus Sp z.o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin	249 598,10 po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych: 268 780,49	60 miesięcy
3.	Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle	240 793,63	60 miesięcy

Zamawiający ocenił złożone oferty. W prowadzonym postępowaniu Zamawiający przewidział zastosowanie procedury odwróconej, o której mowa w art. 139 ustawy Pzp, zgodnie z którą Zamawiający najpierw dokonał oceny oferty, a następnie dokonał kwalifikacji podmiotowej Wykonawcy, którego oferta została najwyżej oceniona, w zakresie braku podstaw wykluczenia. Wykonawca - Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle - który złożył ofertę najwyżej ocenioną, złożył w trybie art. 128 ust. 1 ustawy Pzp oświadczenie JEDZ, stanowiące wstępne oświadczenie o braku podstaw wykluczenia oraz oświadczenie dotyczące przesłanek wykluczenia z art. 5k rozporządzenia 833/2014 oraz art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowe. Zamawiający nie określił warunków udziału w przedmiotowym postępowaniu. Oferty spełniają wymagania zamawiającego i nie podlegają odrzuceniu.

Działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 2 ustawy pzp, Zamawiający poprawił oczywiste omyłki rachunkowe w części 4 postępowania, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek w ofercie złożonej przez Abekom Plus Sp z.o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin.

UZASADNIENIE: W Rozdziale XV pkt 3 SWZ Zamawiający określił sposób obliczenia ceny następująco:

Cenę oferty należy obliczyć zgodnie z tabelami zamieszczonymi w formularzu ofertowym w do SWZ, z uwzględnieniem niżej wymienionych zasad:

a) ceny winny być podane z dokładnością do dwóch znaków po przecinku, zgodnie z polskim systemem płatniczym po zaokrągleniu do pełnych groszy, przy czym końcówki poniżej 0,5 grosza pomija się, a końcówki 0,5 grosza i wyższe zaokrągla się do 1 grosza,

b) w formularzu ofertowym należy podać: cenę jednostkową brutto oraz wartość brutto,

c) cenę oferty brutto dla każdej z części postępowania należy obliczyć następująco:

cena jednostkowa brutto x ilość = wartość brutto;

suma wartości brutto wszystkich pozycji asortymentowych stanowić będzie cenę (wartość) oferty w danej części postępowania

W formularzu ofertowym - załącznik nr 1 do SWZ, w tabeli dla części 4 postępowania nieprawidłowo obliczono wartości poszczególnych pozycji. Zamawiający uznał, iż Wykonawca prawidłowo

podał ceny jednostkowe brutto, a następnie przeliczył ceny podane przez Wykonawcę zgodnie ze sposobem obliczenia ceny opisanym powyżej, z uwzględnieniem konsekwencji rachunkowych dokonanych poprawek:

	Asortyment	JM.	ilość	Cena jednostkowa brutto (zł)	Wartość brutto (zł) obliczona przez Wykonawcę	Wartość brutto (zł) obliczona prawidłowo
1	Radiotelefon UHF TETRA przewoźny ukompletowanie rozłączne	szt.	14	7 525,57	105 985,59	105 357,98
2	Radiotelefon nasobny TETRA UHF zestaw 1	szt.	14	5 445,21	75 232,94	76 232,94
3	Radiotelefon nasobny DMR VHF zestaw 1	szt.	14	4 153,71	58 151,94	58 151,94
4	Radiotelefon VHF DMR przewoźny ukompletowanie biurkowe	szt.	7	4 161,09	10 227,63	29 127,63
Łącznie					249 598,10	268 870,49

Zamawiający informuje, iż tak obliczoną cenę oferty brutto zastosował do wyboru oferty najkorzystniejszej w części 4 postępowania.

Ponadto, działając na podstawie art. 223 ust. 2 pkt 1 ustawy Pzp, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską w części 4 postępowania.

UZASADNIENIE: W Formularzu ofertowym w tabeli dla części 4 postępowania poz. 3 kol: typ/model/producent Wykonawca podał następujące informacje - typ: radiotelefon nasobny model: R7 FPK producent Motorola Solutions. Załączona do oferty karta katalogowa potwierdza, że w części 4 postępowania poz. 3 zaoferowany został radiotelefon nasobny model: R7 FPK producent Motorola Solutions.

Zgodnie z utrwaloną definicją oczywistej omyłki pisarskiej dotyczy ona takich błędów, które są łatwe do zauważenia, a „oczywistość” omyłki, rozumianej jako określona niedokładność, nasuwa się każdemu, bez potrzeby przeprowadzania dodatkowych badań czy też ustaleń. Może to być błąd pisarski, logiczny, przypadkowe przeoczenia lub inna niedokładność, która nasuwa się sama przez się każdemu, a przez dokonanie poprawki tej omyłki właściwy sens oświadczenia pozostaje bez zmian (zob. wyrok z dnia 26 listopada 2008 r., KIO/UZP 1326/08). Przetworzenie liter we wskazanym modelu, Zamawiający uznał za oczywistą omyłkę pisarską, nie budzącą wątpliwości i taką, której usunięcie jest możliwe bez konieczności odwoływania się do wyjaśnienia treści oferty i udziału Wykonawcy.

Reasumując, Zamawiający poprawił oczywistą omyłkę pisarską, która wystąpiła w Formularzu ofertowym w tabeli dla części 4 postępowania, poz. 3 kol: typ/model/ producent. Wykonawca podał model radiotelefonu nasobnego R7 FPK, natomiast właściwe brzmienie nazwy modelu to R7 FPK.

Zgodnie z postanowieniami Rozdziału XVI SWZ o wyborze najkorzystniejszej oferty, w każdej części postępowania, decydować będą następujące kryteria: cena ofertowa – 60% (cena oferty brutto) - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 60 punktów oraz okres udzielonej gwarancji na dostarczony sprzęt – waga 40 % - maksymalnie Wykonawca może otrzymać 40 punktów. Liczba punktów uzyskanych w wyniku zsumowania punktów za ww. kryteria stanowić będzie podstawę wyboru oferty najkorzystniejszej spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Zamawiający wybierze wykonawcę, którego oferta uzyskała największą ilość punktów. Oferty otrzymały następującą ilość punktów:

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Punkty w kryterium cena oferty brutto	Punkty w kryterium okres udzielonej gwarancji	Suma punktów
2.	Abekom Plus Sp z.o.o. ul. Tartaczna 5b, 70-893 Szczecin	53,73	40,00	93,73
3.	Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle	60,00	40,00	100,00

W związku z tym, że oferta złożona przez Teltronik Sp. z o.o. ul. Ustronie 18, 47-206 Kędzierzyn – Koźle, została najwyżej oceniona w części 4 postępowania, Zamawiający, działając na podstawie art. 126 ust. 1 ustawy Pzp, wezwał w/w Wykonawcę do złożenia aktualnych na dzień złożenia podmiotowych

środków dowodowych, które zostały wskazane w Rozdziale X pkt II SWZ. Złożone na wezwanie dokumenty potwierdzają brak podstaw do wykluczenia z postępowania w/w Wykonawcy.

Cena oferty najkorzystniejszej nie przewyższa kwoty jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Jednocześnie Zamawiający zawiadamia, iż zgodnie z art. 264 ust. 1 ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta w terminie nie krótszym niż 10 dni do dnia przesłania zawiadomienia o wyborze oferty najkorzystniejszej przy użyciu środków komunikacji elektronicznej, tj. od dnia 19.09.2023 r. Umowa powinna zostać zawarta w terminie związania ofertą, tj. do dnia 14.11.2023 r.

Zatwierdził:
Komendant Wojewódzki Policji we Wrocławiu
Z up. Kierownik Sekcji ds. Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosołowicz

Wyk. w 2 egz.

Egz. Nr 1 - Wykonawcy – przesłano e-mailem

Egz. Nr 2 - a/a

Wyk. M. Andruszkiewicz, tel. 47 871 43 24