

Kraków, dnia 11 kwietnia 2022 r.

Zamawiający:
Akademia Sztuk Pięknych
im. Jana Matejki w Krakowie
31-157 Kraków, Plac Jana Matejki 13
Numer sprawy: BZP-3942-8/2022

Strona internetowa prowadzonego postępowania:

https://platformazakupowa.pl/pn/asp_krakow/proceedings

Wyjaśnienia do treści Specyfikacji Warunków Zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na roboty budowlane prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami) pn. **Kompleksowe utrzymanie czystości w obiektach i na terenie Akademii Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie - numer sprawy BZP-3942-8/2022.**

Zamawiający - Akademia Sztuk Pięknych im. Jana Matejki w Krakowie działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (tj. Dz.U. z 2021 r. poz. 1129 z późniejszymi zmianami) zwanej dalej ustawą Pzp, przedstawia treść zapytań wraz z wyjaśnieniami:

Pytanie nr 1: Wnoszę o modyfikację par.3 ust.15 Umowy, w zakresie: „Zmiana osoby wyznaczonej do bezpośredniego utrzymywania czystości (zmiana na stałe lub zastępstwo na czas nieobecności) dopuszczalne są pod warunkiem, że nowa osoba będzie pracowała w co najmniej takim samym wymiarze czasu pracy i w co najmniej tych samych godzinach co osoba, którą będzie zastępowała”. Warto wskazać, iż wykonawca może dokonywać zmiany czasu pracy swoich pracowników o ile gwarantuje realizację zamówienia w sposób zgodny z swz.

Odpowiedź na pytanie nr 1: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 3 ust. 15 projektu umowy.

Pytanie nr 2: Nawiązując do par.3 ust.16 Umowy, proszę o informację:

- czy Zamawiający będzie przeprowadzał szkolenie z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/ dzieł sztuki?
- czy szkolenie z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/ dzieł sztuki będzie odpłatne? Jeżeli tak, proszę o podanie kosztu na 1 pracownika.
- czy szkolenie z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/ dzieł sztuki będzie odbywało się przed rozpoczęciem usługi?

Odpowiedź na pytanie nr 2:

- Tak, Zamawiający będzie przeprowadzał szkolenie za pośrednictwem pracownika Muzeum ASP z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/dzieł sztuki.
- Szkolenie z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/dzieł sztuki będzie nieodpłatne.

- Szkolenie z zakresu sprzątnia powierzchni i obiektów/dzieł sztuki będzie odbywało się po podpisaniu umowy z Wykonawcą. Szkolenie będzie przeznaczone dla osób, które zostaną wskazane pisemnie przez Wykonawcę do wykonywania usługi w określonych pomieszczeniach, w których znajdują się ww. obiekty/dzieła sztuki.

Pytanie 3: Wnoszę o modyfikację par.4 ust.10 Umowy, zapisu: „ Niezłożenie przez Wykonawcę w wyznaczonym przez Zamawiającego terminie, nie krótszym niż 5 dni roboczych, dowodów, o których mowa w ust. 9, pozwalających potwierdzić spełnienie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu zatrudnienia na umowę o pracę za wynagrodzeniem w wysokości nie mniejszej niż minimalne wynagrodzenie za pracę traktowane będzie jako niespełnienie przez Wykonawcę lub Podwykonawcę wymogu, o którym mowa w ust. 5, 6 i 7”.

Odpowiedź na pytanie nr 3: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 4 ust. 10 projektu umowy. Termin wskazany przez Wykonawcę określony jest w § 4 ust. 9 projektu umowy.

Pytanie nr 4: Wnoszę o modyfikację par.6 ust.8 Umowy, w zakresie: „(...) Wykonawca zobowiązany jest do informowania Zamawiającego o wszelkich istotnych zmianach ogólnych warunków ubezpieczenia (OWU) w terminie do 7 dni roboczych od dnia ich wejścia w życie”.

Odpowiedź na pytanie nr 4: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 6 ust. 8 projektu umowy.

Pytanie nr 5: Prosimy o potwierdzenie, iż w przypadku ograniczenia metrażu sprzątnanej powierzchni, a co za tym idzie przychodu Wykonawcy, proporcjonalnemu zmniejszeniu ulegnie również wymóg minimalnego zatrudnienia osób do realizacji usługi – par.9 ust.2 Umowy.

Odpowiedź na pytanie nr 5: Zamawiający wymaga, aby czynności określone szczegółowo w załączniku 1 do SWZ “Opis przedmiotu zamówienia” - Zakres usługi sprzątnia w okresie od 15 lipca do 15 września, były wykonywane zgodnie z postanowieniami ww. załącznika i umowy.

Pytanie nr 6: Wnoszę o modyfikację par.10 ust.1 pkt.1,2 umowy, w zakresie: „(...)wyliczonej proporcjonalnie do niezrealizowanej wartości przedmiotu umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 6: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 10 ust. 1 pkt 1,2 projektu umowy.

Pytanie nr 7: Wnoszę o modyfikację par.10 ust.1 pkt.3 Umowy, w zakresie: „ za zwłokę opóźnienie w rozpoczęciu świadczenia usług, z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy - w wysokości 2% 5 % miesięcznego wynagrodzenia brutto wskazanego w § 9 ust. 1 pkt 2 umowy, za każdy dzień opóźnienia”.

Odpowiedź na pytanie nr 7: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 10 ust. 1 pkt 3 projektu umowy.

Pytanie nr 8: Wnoszę o modyfikację par.10 ust.1 pkt.10 Umowy, w zakresie: „ za zwłokę opóźnienie w wykonaniu usług, o których mowa § 9 ust. 6-8 umowy w stosunku do terminu wskazanego w danym zleceniu, o którym mowa w § 9 ust. 7 umowy, Zamawiający może”.

nie wyraża zgody na modyfikację § 10 ust. 1 pkt 10 projektu umowy.

Pytanie nr 9: Wnoszę o wykreślenie par.10 ust.5 Umowy. W szczególności podstawa do wykreślenia zapisu wynika z art. 15r1.1 ustawy z dnia 19 czerwca 2020 r. o dopłatach do oprocentowania kredytów bankowych udzielanych przedsiębiorcom dotkniętym skutkami COVID-19 oraz o uproszczonym

postępowaniu o zatwierdzenie układu w związku z wystąpieniem COVID-19. Przepis ten zakazuje potrącania kar umownych zastrzeżonych na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzycelności a także zakaz zaspokojenia tych kar z zabezpieczenia należytego wykonania umowy - w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie ogłoszenia stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

Odpowiedź na pytanie nr 9: Zamawiający nie wyraża zgody na wykreślenie § 10 ust. 5 projektu umowy.

Pytanie nr 10: Wnoszę o wprowadzenie do par.13 Umowy, zapisu: „Każda ze stron może rozwiązać umowę za 3 miesięcznym okresem wypowiedzenia”.

Odpowiedź na pytanie nr 10: Zamawiający nie wyraża zgody na wprowadzenie do § 13 projektu umowy proponowanego zapisu.

Pytanie nr 11: Wnoszę o modyfikację par.13 ust.2 pkt.4 Umowy, w zakresie: „ przypadku dwukrotnego nie sporządzenia Grafiku miesięcznego pracy ze wskazaniem osoby odpowiedzialnej za obiekt lub zakres prac i czynności lub Miesięcznego raportu z uwzględnieniem zgłaszanych nieprawidłowości lub innych nagłych sytuacji lub w przypadku pięciokrotnego nie sporządzenia Dokumentacji codziennej dotyczącej wykonywanych prac (karta kontroli) pomimo bezskutecznego upływu terminu dodatkowego wyznaczonego przez Zamawiającego do sporządzenia ww. dokumentów”.

Odpowiedź na pytanie nr 11: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 13 ust. 2 pkt 4 projektu umowy.

Pytanie nr 12: Wnoszę o modyfikację par.13 ust.2 pkt.6 Umowy, w zakresie: „ w przypadku trzykrotnego w ciągu miesiąca naliczenia przez Zamawiającego kar umownych zgodnie z § 10 umowy”.

Odpowiedź na pytanie nr 12: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację § 13 ust. 2 pkt 6 projektu umowy.

Pytanie nr 13: Zamawiający w SIWZ dopuszcza możliwość udziału w postępowaniu podmiotów działających w ramach konsorcjum. Zważywszy na fakt, iż:

- a) obserwowaną na rynku praktyką jest sytuacja, w której o udzielenie zamówienia ubiegają się podmioty będące spółkami kapitałowymi, działające w ramach konsorcjum, a następnie – już na etapie świadczenia usługi - faktury wystawiane są przez kilkanaście spółek cywilnych założonych przez konsorcjantów,
- b) powyższe może budzić wątpliwości co do zgodności takiej praktyki z przepisami ustawy z dnia 29.01.2004 r. – Prawo zamówień publicznych oraz ustawy z dnia 11.03.2004 r. o podatku od towarów i usług (a zwłaszcza z art. 113 ust. 1 i 9 dotyczącym zwolnień podmiotowych, art. 106a – 106q dotyczącym zasad wystawiania faktur oraz art. 88 dotyczącym braku prawa do odliczenia VAT) co potwierdzają kontrole podatkowe prowadzone w firmach świadczących usługi outsourcingowe,

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o udzielenie informacji, czy Zamawiający po udzieleniu zamówienia dopuszcza możliwość wystawiania faktur przez inny podmiot (de facto: przez innego podatnika VAT), niż ubiegający się o udzielenie zamówienia członkowie konsorcjum.

Odpowiedź na pytanie nr 13: Zamawiający nie wyraża zgody na wystawianie faktur przez inne podmioty. Zamawiający wymaga wystawiania jednej faktura za poszczególną część przedmiotu zamówienia.

Pytanie nr 14: Zwracamy się z prośbą o modyfikację wzoru umowy, poprzez zmniejszenie wygórowanych kar umownych o 50%.

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiając mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę. Wielokrotnie wskazywała na to Krajowa Izba Odwoławcza, m.in. w wyroku z dnia 5 marca 2014 r., sygn. akt KIO 283/14.

Zamawiający próbuje wykorzystać swoją pozycję dominującą w przetargu i wbrew zasadom współżycia społecznego, wprowadzić do umowy rażąco wygórowaną karę umowną, która z uwagi na swą konstrukcję, może mieć zastosowanie zarówno w przypadku drobnego uchybienia, nieskutkującego powstaniem jakiegokolwiek szkody po stronie Zamawiającego, jak i w przypadku niewykonania zobowiązania w znacznej części. Kara umowna winna zostać opisana w sposób zróżnicowany, w zależności od rangi, skutków i okresu trwania uchybienia, jak i wpływu uchybień na funkcjonowanie Zamawiającego. Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, zróżnicowanie ich wysokości w stosunku do rangi, skutku i okresu trwania uchybienia i jego wpływu na funkcjonowanie zamawiającego ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”.

Odpowiedź na pytanie nr 14: Zamawiający nie wyraża zgody na modyfikację wzoru umowy odnośnie kar umownych.

Pytanie nr 15: Zamawiający określił w SIWZ wymóg zatrudnienia pracowników wykonujących czynności porządkowe lub czynności sprzątnia na umowę o pracę. Wnosimy o wyrażenie zgody na zatrudnienie pracowników na umowę zlecenie wyłącznie na zastępstwa urlopowo-chorobowe. Konieczność zachowania wymogu zatrudnienia wyłącznie na umowę o pracę w sytuacjach losowych, zdarzeniach niemożliwych do przewidzenia jest nierealne. Wykonawca nie jest w stanie przewidzieć ile osób będzie w danym okresie czasu np. na zwolnieniu lekarskim. Zatrudnienie na umowę o pracę wymaga chociażby dostarczenia badań lekarskich, co w sytuacjach nagłych jest nierealne i wymaga dodatkowego czasu. W związku z powyższym wnosimy jak na wstępie.

Odpowiedź na pytanie nr 15: Zamawiający nie wyraża zgody na zatrudnianie pracowników przez Wykonawców na umowy zlecenie. Wykonawca ma dysponować odpowiednią liczbą pracowników, którzy w sytuacjach losowych będą zastępować osoby przebywające na ww. zastępstwach.

Pytanie nr 16: Na podstawie art. 38 i nast. ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2019 r. poz. 1843 oraz z 2020 r. poz. 288. dalej: „Pzp”) zwracamy się z wnioskiem o modyfikację zapisów Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia oraz Ogłoszenia o zamówieniu, poprzez zmianę podstaw wykluczenia wykonawcy z udziału w postępowaniu i wprowadzenie okoliczności wskazanych w art. 109 ust. 1 pkt. 5 .

Nowelizacją z dnia 22 czerwca 2016 r. ustawodawca wprowadził do ustawy Prawo zamówień publicznych regulacje dotyczące fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawcy z postępowania. Przesłanki z art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp podobnie jak pozostałe przesłanki fakultatywne przewidziane w niniejszym postępowaniu pozwalają na dodatkowe badanie sytuacji podmiotowej wykonawcy. Przewidzenie przywołanej powyżej przesłanki stanowi realizację obowiązku zamawiającego wynikającego również z norm udzielania zamówienia przewidzianych w art. 44 ust. 1 pkt 1 ustawy o finansach publicznych. Zgodnie z przywołanym przepisem „Wydatkowanie powinno być dokonywane w sposób celowy i oszczędny, z zachowaniem zasad uzyskiwania najlepszych efektów z danych nakładów oraz optymalnego doboru metod i środków służących osiągnięci założonych celów.” Omawiane w niniejszym piśmie przesłanki wykluczenia mają swoje źródło w Dyrektywie Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/UE z 26.2.2014 r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającej dyrektywę 2004/18/WE (dalej jako: dyrektywa).

W art. 57 ust. 4 lit. c i g dyrektywy przewidziano:

Instytucje zamawiające mogą wykluczyć lub zostać zobowiązane przez państwa członkowskie do wykluczenia z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia każdego wykonawcy znajdującego się w którejkolwiek z poniższych sytuacji: (...)

c) jeżeli instytucja zamawiająca może wykazać za pomocą stosownych środków, że wykonawca jest winny poważnego wykroczenia zawodowego, które podaje w wątpliwość jego uczciwość; (...)

g) jeżeli wykonawca wykazywał znaczące lub uporczywe niedociągnięcia w spełnieniu istotnego wymogu w ramach wcześniejszej umowy w sprawie zamówienia publicznego, wcześniejszej umowy z podmiotem zamawiającym lub wcześniejszą umową w sprawie koncesji, które doprowadziły do wcześniejszego rozwiązania tej wcześniejszej umowy, odszkodowań lub innych porównywalnych sankcji;

Przesłanka określona w art. 57 ust. 4 lit. c dyrektywy stanowi podstawę dla wprowadzenia w ustawie Pzp przesłanki, o której mowa w art. 109 ust. 1 pkt. 5 Pzp, natomiast określona w art. 57 ust. 4 lit. g dyrektywy stanowi ratio legis dla przepisu art. 109 ust. 1 pkt. 5.

Nadmienić należy, iż nieracjonalnym wydaje się zachowanie Zamawiającego, który przewiduje fakultatywne podstawy wykluczenia wykonawcy z wyjątkiem tych, które odnoszą się do dotychczasowego zachowania się wykonawcy przy realizacji umów o zamówienie publiczne. Postawa wykonawcy, stopień należytego bądź nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne, czyli aspektu jakościowego i merytorycznego wywiązania się z realizacji obowiązku przyjętego w złożonej ofercie powinny być naczelną kwestią weryfikowaną przez Zamawiających dbających o udzielanie zamówień publicznych rzetelnym i wiarygodnym wykonawcom.

Zamawiający – jako gospodarz postępowania – powinien zapewnić sobie jak najszerszy katalog narzędzi przewidzianych prawem, co umożliwi mu gruntowną weryfikację potencjału wykonawców oferujących swoje usługi oraz ewentualną eliminację tych wykonawców, którzy nie wykonali lub nienależycie wykonali zamówienia publicznego, w szczególności w zakresie usług dedykowanych służbie zdrowia. Brak w przedmiotowym postępowaniu fakultatywnych przesłanek wykluczenia wykonawców na podstawie art. 109 ust. 1 pkt. 5 spowoduje brak realnej możliwości weryfikacji przez Zamawiającego negatywnego doświadczenia Wykonawców, dlatego - mając na względzie Państwa uzasadniony interes polegający na maksymalnym zabezpieczeniu niczym niezakłóconego świadczenia usług utrzymania czystości - uprzejmię wnosimy jak powyżej

Odpowiedź na pytanie nr 16: Zamawiający informuje, że podtrzymuje zapisy ujęte w rozdziale VI pkt 2 SWZ. W art. 109 ust. 1 ustawy Pzp zostały przewidziane fakultatywne przesłanki wykluczenia i to zamawiający decyduje, które z nich zostaną zastosowane w postępowaniu.

Pytanie nr 17: Rozdział XI SWZ tj. wymagania dotyczące wadium wniesionego w formie gwarancji ubezpieczeniowych.

Czy Zamawiający wymaga aby wadium wniesione było na każde zadanie z osobna, tj. jedna gwarancja na jedno zadanie, czy też jest możliwość aby wadium wniesione było na kilka zadań na jednym dokumencie gwarancji ubezpieczeniowej.

Odpowiedź na pytanie nr 17: Zamawiający informuje, że oczywiście można przedstawić jeden dokument, z którego będzie wynikało, że wadium zostało wniesione na poszczególną część zamówienia.

Pytanie nr 18: W pkt. 10. oferty Zamawiający napisał, że "Przed podpisaniem umowy zobowiązujemy się przedstawić Zamawiającemu imienną listę osób zatrudnionych do realizacji zamówienia i inne powiązane, wymagane zgodnie z SWZ dokumenty/ oświadczenia". W umowie natomiast napisano, że wykaz pracowników ma być przekazany na kilka dni przed rozpoczęciem realizacji umowy. Wnosimy zatem o modyfikację zapisów oferty zgodnie z umową bądź ich wykreślenie.

Odpowiedź na pytanie nr 18: Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami art. 137 ust. 1 ustawy Pzp zmienia treść załącznika nr 2 do SWZ - Formularz ofertowy. W formularzu ofertowym Zamawiający wykreśla treść pkt 10.

Zmodyfikowany załącznik nr 2 do SWZ - Formularz ofertowy - stanowi załącznik do niniejszego pisma z wyjaśnieniami.

Niniejsze wyjaśnienia i zmiana stanowią integralną część Specyfikacji Warunków Zamówienia i wiążą Wykonawców z chwilą zamieszczenia na stronie internetowej prowadzonego postępowania.

000275783
Akademia Sztuk Pięknych
im. Jana Matejki w Krakowie
31-157 Kraków, pl. Jana Matejki 13
tel. 12 299 20 20, 299 20 41
299 20 11, fax 12 299 20 49

z up. Rektora
Monika Wiejaczko
Kancelarz

Główny specjalista
ds. zamówień publicznych

Jolanta Kurek
mgr Jolanta Kurek