

Mszczonów, dnia 28.10.2024 r.

Zamawiający

Gmina Mszczonów

siedziba: Plac Piłsudskiego 1

96-320 Mszczonów

Wykonawcy uczestniczący w postępowaniu

<https://platformazakupowa>

Nr postępowania: RG.271.1.24.2024.SG

Zawiadomienie o unieważnieniu postępowania

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn. „Wykonanie robót budowlanych związanych z remontem, przebudową i budową chodników i placów z kostki brukowej na terenie gminy Mszczonów”

Działając na podstawie art. 260 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320, dalej jako ustawa Pzp) w związku z art. 255 pkt 2) ustawy Pzp zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego **w Części I zamówienia: „Wykonanie robót budowlanych związanych z remontem, przebudową i budową chodników z kostki brukowej na terenie gminy Mszczonów.”** .

Uzasadnienie prawne:

art. 255 pkt 3) ustawy Pzp w zw. z art. 259 Ustawy Pzp.

Uzasadnienie faktyczne:

Zamawiający dopuścił możliwość składania ofert częściowych zatem do unieważnienia w części postępowania o udzielenie zamówienia stosuje się w szczególności art. 255 pkt 3) Ustawy Pzp.

W przedmiotowym postępowaniu w wymaganym w SWZ terminie w Części I zostały złożone następujące oferty:

1. Noble Cube Sebastian Niewiadomski

Siedziba: ul. Marymoncka 137/139/19

01-946 Warszawa

NIP: 1182235837

Oferowana cena wykonania zamówienia-po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej: 148.135,10 zł brutto

2. ZATOS ADRIAN ZYCH

Siedziba: Łachoń 6

06-120 Winnica

NIP: 5681624476

Oferowana cena wykonania zamówienia: 264.705 zł brutto

3. PRZEDSIĘBIORSTWO INŻYNIERII DROGOWEJ DAR - BUD DARIUSZ BEDNARCZYK

Siedziba: Kałużyn

ul. Łąkowa nr 44

05-825 Grodzisk Mazowiecki

NIP: 5291581902

Oferowana cena wykonania zamówienia: 160.330,50 zł brutto

4. ELD - MAR Roboty Drogowe E. Trelńska

Siedziba: 96-300 Żyrardów

ul. Ks. Brzóska 7/16

NIP: 8380001724

Oferowana cena wykonania zamówienia-po poprawie oczywistej omyłki rachunkowej: 118.980,00 zł brutto

Stosownie do art. 255 pkt 3) ustawy Pzp Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli cena lub koszt najkorzystniejszej oferty lub oferta z najniższą ceną przewyższa kwotę, którą zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, chyba że zamawiający może zwiększyć tę kwotę do ceny lub kosztu najkorzystniejszej oferty.

Co do zasady przesłankę unieważnienia postępowania na podstawie art. 255 pkt 3) ustawy Pzp odnieść należy do kwoty, jaką Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, udostępnionej na stronie internetowej prowadzonego postępowania bezpośrednio przed otwarciem ofert. Na podstawie art. 222 ust. 4 ww. ustawy, Zamawiający przed otwarciem ofert udostępnił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o kwocie, jaką zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia w zakresie Części I w wysokości: 100.000,00 zł brutto.

Przesłanka z art. 255 pkt 3) ustawy Pzp zakłada unieważnienie postępowania bez konieczności badania i oceny ofert w celu wyboru oferty najkorzystniejszej, w sytuacji gdy od początku wiadomo, że cena żadnej oferty nie zmieści się w ustalonym limicie, a Zamawiający tego limitu nie zmienia.

Zamawiający jednak podjął decyzję o możliwości zwiększenia kwoty do wartości oferty z najniższą ceną, tj. firmy ELD - MAR Roboty Drogowe E. Trelńska, 96-300 Żyrardów ul. Ks. Brzóska 7/16, NIP: 8380001724. Na etapie badania i oceny ofert złożonych w Części I zamówienia, analiza wskazała, że oferta w wysokości 118.980,00 zł brutto wydawała się być rażąco niska w stosunku do przedmiotu zamówienia i budziła wątpliwości Zamawiającego, co do możliwości wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z wymaganiami określonymi przez Zamawiającego w SWZ.

Zaoferowana przez Wykonawcę cena jest znacznie niższa od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (ok. 16%) oraz znacznie niższa od szacunkowej wartości zamówienia (ok. 29%) i Zamawiający miał obawy czy za ww. cenę Wykonawca wykona przedmiot zamówienia zgodnie z wymaganiami i warunkami SWZ. Z uwagi na powyższe okoliczności Wykonawca w dniu 18.10.2024r. na podstawie art. 224 ust. 2 ustawy Pzp został wezwany do złożenia wyjaśnień, w tym złożenia dowodów w zakresie wyliczenia ceny. Wykonawca w wyznaczonym na dzień 23.10.2024r godz. 12:00 terminie nie

odpowiedział na wezwanie Zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących zaoferowanej ceny. W związku z powyższym Wykonawca nie rozwiął wątpliwości Zamawiającego, co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy. Nie udzielenie wyjaśnień odpowiadających treści wezwania Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp zgodnie, z którym Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia oraz na podstawie art. 224 ust. 6 ustawy Pzp, którego treść stanowi, że odrzuceniu, jako oferta z rażąco niską ceną lub kosztem, podlega oferta wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

Z uwagi na fakt, że oferta z najniższą ceną, do której wartości Zamawiający miał możliwość zwiększenia środków finansowych podlegała odrzuceniu, zasadnym jest unieważnienie postępowania na podstawie art. 255 pkt 3 ustawy Pzp.

Zamawiający podejmując decyzję o braku możliwości zwiększenia kwoty, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia do ceny kolejnej najkorzystniejszej oferty brał pod uwagę celowość i efektywność gospodarowania środkami publicznymi. Zgodnie z art. 44 ust. 3 pkt 1 ustawy z dnia 27 sierpnia 2009 r. o finansach publicznych, wydatki publiczne powinny być dokonywane w sposób celowy i oszczędny.

W ocenie Krajowej Izby Odwoławczej (wyrok z dn. 22.01.2019 r. sygn. KIO 2608/18 – wyrok aktualny w bieżącym stanie prawnym) to Zamawiający ma prawo a wręcz obowiązek podejmowania decyzji w zakresie, czy zwiększenie środków przeznaczonych na realizację zamówienia jest uzasadnione pod względem celowości i efektywności gospodarowania środkami publicznymi. Decyzję Zamawiający podejmuje w określonych warunkach zaistniałych w konkretnym postępowaniu o udzielenie zamówienia i w granicach możliwości finansowania zadania.

W świetle powyższego nie powinno budzić wątpliwości unieważnienie postępowania bez wyboru najkorzystniejszej oferty, w sytuacji gdy cena wszystkich ofert przewyższa kwotę, którą Zamawiający zamierza przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Burmistrz
mgr inż. Józef Grzegorz Kurek

(Kierownik Zamawiającego)