



„Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.
Wybrzeże J. Conrada – Korzeniowskiego 18, 50-226 Wrocław
Tel. 71 77 66 200 Fax 71 75 75 970
e-mail: sekretariat@dczp.wroclaw.pl www.dczp.wroclaw.pl
Sąd Rejonowy dla Wrocławia-Fabryczna VI Wydział Gospodarczy
NIP:895-196-51-26 KRS:0000348483 REGON:021184819
Kapitał Zakładowy: 76 723 000,00 zł



Wrocław, dnia 06.12.2022r.

Nr sprawy: 37/REM/DCZP/2022/P

O G Ł O S Z E N I E O R E Z U L T A C I E P O S T Ę P O W A N I A

Dotyczy: Remont wskazanych pomieszczeń w „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o.

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. informuje, że dokonał sprostowania Ogłoszenia o rezultacie postępowania opublikowanego w dniu 06.12.2022r. godz: 11:55 na Platformie Zakupowej OpenNexus

JEST:

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C-Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

Dla Zadania nr 1 - ABC Mycie – Damian Ruta, ul. Szybowcowa 38/8, 54-130 Wrocław, która ofertuje realizację zadania na kwotę: 79.299,24 zł brutto, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Dla Zadania nr 2 - „MEGA-BUD” Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Robót Ogólnobudowlanych, ul. Piastowska 34/5, 50-361 Wrocław, która ofertuje realizację zadania na kwotę: 36.039,00 zł, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów
1.	P.P. H. U. Klaudia Ul. Adama Mickiewicza 58/2 58-500 Jelenia Góra NIP:6112191623	Zadanie nr 1 – 83,30 pkt Zadanie nr 2 – oferta odrzucona
2.	„MEGA-BUD” Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Robót Ogólnobudowlanych Ul. Piastowska 34/5 50-361 Wrocław NIP: 8971633025	Zadanie nr 1 – 95,80 pkt Zadanie nr 2 – 100 pkt
3.	ABC Mycie – Damian Ruta Ul. Szybowcowa 38/8 54-130 Wrocław NIP: 8943194045	Zadanie nr 1 – 100 pkt
4.	Zakład Ogólnobudowlany Henryk Grabowski Ul. Zielona 9d/2 56-420 Bierutów NIP: 9111002225	Zadanie nr 1 - 69,70 pkt Zadanie nr 2 – 84,40 pkt

5.	OL-BUD Aleksander Ciżła Ul. Polna 4 56-100Wołów NIP: 9880153314	Oferta odrzucona
6.	DAMAR sp. z o.o. Ul. Paprotna 5 51-117 Wrocław NIP: 8952022326	Zadanie nr 1 – 62,20 pkt Zadanie nr 2 – 99,20 pkt

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **12.12.2022r.**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

1. Oferta nr 1 na zadanie nr 2 , złożona przez Wykonawcę:

P.P. H. U. Klaudia
Ul. Adama Mickiewicza 58/2
58-500 Jelenia Góra
NIP:6112191623

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 02.12.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 35.315,80 zł brutto).

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 06.10.2022 r. do godz. 11:00.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny przedstawionej w ofercie w w/w terminie.

Wykonawca nie wykazał realności ceny w związku z powyższym oferta nr 1 na zadanie nr 2 złożona przez Wykonawcę: P.P. H. U. Klaudia, ul. Adama Mickiewicza 58/2, 58-500 Jelenia Góra zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Oferta nr 5 na zadanie nr 1 i 2 , złożona przez Wykonawcę:

OL-BUD Aleksander Ciżła
Ul. Polna 4
56-100Wołów
NIP: 9880153314

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Stosownie do treści art. 226 ust. 3 PZP zgodnie z którymi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Ponadto, stosowanie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest*

niezgodna z warunkami zamówienia. Wymogi dotyczące sposobu złożenia oferty i jej podpisania zostały określone m.in. w 12.6, 12.7, 12.9, 13.2., 13.3., 13.4 SWZ oraz w regulaminie platformy zakupowej i instrukcji na stronie platformy zakupowej, do której odsyła SWZ.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził jednak, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odręcznie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.

Z uwagi na powyższego oferta złożona przez **OL-BUD Aleksander Ciżła** podlegała odrzuceniu.

POWINNO BYĆ:

Zamawiający „Dolnośląskie Centrum Zdrowia Psychicznego” sp. z o.o. z siedzibą przy Wyb. J. C-Korzeniowskiego 18; 50-226 Wrocław, zgodnie z art. 253 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. 2021 r. poz. 1129 ze zm.), zawiadamia, że w postępowaniu o udzielenie w/w zamówienia publicznego za najkorzystniejszą uznano ofertę firmy:

Dla Zadania nr 1 - „MEGA-BUD” Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Robót Ogólnobudowlanych, ul. Piastowska 34/5, 50-361 Wrocław, która ofertuje realizację zadania na kwotę: 85.202,10 zł brutto, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Dla Zadania nr 2 - „MEGA-BUD” Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Robót Ogólnobudowlanych, ul. Piastowska 34/5, 50-361 Wrocław, która ofertuje realizację zadania na kwotę: 36.039,00 zł brutto, otrzymała ilość punktów: 100,00.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w niniejszym postępowaniu zostały złożone oferty następujących firm:

Nr oferty	Firma (nazwa) lub nazwisko oraz adres wykonawcy	Liczba punktów
1.	P.P. H. U. Klaudia Ul. Adama Mickiewicza 58/2 58-500 Jelenia Góra NIP:6112191623	Zadanie nr 1 – 83,30 pkt Zadanie nr 2 – oferta odrzucona
2.	„MEGA-BUD” Zakład Instalatorstwa Elektrycznego i Robót Ogólnobudowlanych Ul. Piastowska 34/5 50-361 Wrocław NIP: 8971633025	Zadanie nr 1 – 100 pkt Zadanie nr 2 – 100 pkt
3.	ABC Mycie – Damian Ruta Ul. Szybowcowa 38/8 54-130 Wrocław NIP: 8943194045	Oferta odrzucona
4.	Zakład Ogólnobudowlany Henryk Grabowski Ul. Zielona 9d/2 56-420 Bierutów NIP: 9111002225	Zadanie nr 1 - 69,70 pkt Zadanie nr 2 – 84,40 pkt
5.	OL-BUD Aleksander Ciżła Ul. Polna 4 56-100 Wołów NIP: 9880153314	Oferta odrzucona

6.	DAMAR sp. z o.o. Ul. Paprotna 5 51-117 Wrocław NIP: 895202326	Zadanie nr 1 – 62,20 pkt Zadanie nr 2 – 99,20 pkt
----	--	--

Zamawiający informuje, że zawrze umowę nie wcześniej niż w dniu **12.12.2022r.**

INFORMACJA O ODRZUCENIU OFERTY:

Zamawiający informuje o odrzuceniu następujących ofert:

1. Oferta nr 1 na zadanie nr 2 , złożona przez Wykonawcę:

P.P. H. U. Klaudia
Ul. Adama Mickiewicza 58/2
58-500 Jelenia Góra
NIP:6112191623

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

W dniu 02.12.2022 r. Zamawiający działając na podstawie art. 224 ust. 1 ustawy Pzp wezwał Wykonawcę do złożenia wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów dotyczących elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny, ponieważ oferta złożona przez Wykonawcę była niższa o ponad 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert (tj. od kwoty 35.315,80 zł brutto).

Powyższe wyjaśnienia wraz z dowodami Wykonawca winien złożyć Zamawiającemu w nieprzekraczalnym terminie do dnia 06.10.2022 r. do godz. 11:00.

Obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny spoczywał na Wykonawcy na podstawie art. 224 ust. 5 ustawy Pzp.

Wykonawca nie złożył wyjaśnień dotyczących rażąco niskiej ceny przedstawionej w ofercie w w/w terminie.

Wykonawca nie wykazał realności ceny w związku z powyższym oferta nr 1 na zadanie nr 2 złożona przez Wykonawcę: P.P. H. U. Klaudia, ul. Adama Mickiewicza 58/2, 58-500 Jelenia Góra zostaje odrzucona zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) ustawy Pzp tj. Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.

2. Oferta nr 5 na zadanie nr 1 i 2 , złożona przez Wykonawcę:

OL-BUD Aleksander Ciżła
Ul. Polna 4
56-100 Wołów
NIP: 9880153314

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Stosownie do treści art. 226 ust. 3 PZP zgodnie z którymi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Ponadto, stosowanie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Wymogi dotyczące sposobu złożenia oferty i jej podpisania zostały określone m.in. w 12.6, 12.7, 12.9, 13.2., 13.3., 13.4 SWZ oraz w regulaminie platformy zakupowej i instrukcji

na stronie platformy zakupowej, do której odsyła SWZ.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził jednak, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odręcznie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.

Z uwagi na powyższego oferta złożona przez **OL-BUD Aleksander Ciźła** podlegała odrzuceniu.

3. Oferta nr 3 na zadanie nr 1, złożona przez Wykonawcę:

ABC Mycie – Damian Ruta

Ul. Szybowcowa 38/8

54-130 Wrocław

NIP: 8943194045

Uzasadnienie odrzucenia oferty:

Oferta Wykonawcy podlegała odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3 w zw. z art. 266 i art. 63 ust. 2 PZP, jak również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 w zw. z art. 266 w zw. z art. 7 pkt 29 PZP i pkt. 13.3 SWZ, jako niezgodna z przepisami ustawy i niezgodna z warunkami zamówienia, z uwagi na niepodpisanie oferty oraz oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, w sposób zgodny z art. 63 ust. 2 PZP i zapisami SWZ.

Stosownie do treści art. 226 ust. 3 PZP zgodnie z którymi *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z przepisami ustawy. Zgodnie natomiast z art. 63 ust. 2 PZP w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.*

Ponadto, stosowanie do treści art. 226 ust. 1 pkt 5 PZP *Zamawiający odrzuca ofertę, jeśli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.* Wymogi dotyczące sposobu złożenia oferty i jej podpisania zostały określone m.in. w 12.6, 12.7, 12.9, 13.2., 13.3, 13.4 SWZ oraz w regulaminie platformy zakupowej i instrukcji na stronie platformy zakupowej, do której odsyła SWZ.

Wykonawca przesłał ofertę za pośrednictwem wskazanej w SWZ platformy zakupowej Open Nexus. Zamawiający dokonując badania i oceny ofert stwierdził jednak, że wysłana przez Wykonawcę oferta wraz z załącznikami, składa się ze skanów wydrukowanych i podpisanych/zaparafowanych odręcznie dokumentów, w tym oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1 PZP, a dokumenty te – pomimo przesłania ich poprzez platformę zakupową – nie spełniają wymogów uznania ich za sporządzone w formie elektronicznej ani też nie zostały podpisane żadnym z podpisów, o których mowa art. 63 ust. 2 PZP. Tym samym nie sposób również uznać, by doszło do skutecznego podpisania oferty przez osobę upoważnioną do reprezentowania Wykonawcy stosownie do treści 13.3 SWZ.

Z uwagi na powyższego oferta złożona przez **ABC Mycie – Damian Ruta** podlegała odrzuceniu.