

WIZ.271.31.2024

Bełchatów, dnia 2024.12.04

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pn.: Usługi pocztowe w obrocie krajowym i zagranicznym oraz w obrocie krajowym w obrębie kodów 97-400 i 97-300 dla Urzędu Miasta Bełchatowa na 2025 r. (część I i część II) - prowadzonego na podstawie art. 275 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1320)

Działając na podstawie art. 284 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz.1320) informujemy o wpłynięciu zapytań do postępowania j. w.

Pytania, które wpłynęły do Zamawiającego w dniu 02.12.2024 r.:

1. Zamawiający określił przedmiot zamówienia jako: „realizacja usług pocztowych w obrocie krajowym i zagranicznym oraz w obrocie krajowym w obrębie kodów 97-400 i 97-300 dla Urzędu Miasta Bełchatowa na 2025 r. (część I i część II).” Jednocześnie w § 1 ust. 2 projektów umowy dla części I i części II zamówienia stanowiących załączniki do SWZ Zamawiający zobowiązał wykonawcę do świadczenia usług na podstawie ustawy z dnia 23 listopada 2021 r. Prawo pocztowe (dalej Ustawa), czyli także zgodnie z przepisami wykonawczymi do Ustawy.
W związku z powyższym wykonawca zwraca się o wyjaśnienie, czy poprzez usługę pocztową Zamawiający rozumie usługę pocztową określoną w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy, zdefiniowaną ustawowo w następujący sposób: Usługę pocztową stanowi, wykonywane w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowe: realizowane łącznie lub rozdzielnie przyjmowanie, sortowanie, doręczanie przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych? Jeżeli, jak wskazał Zamawiający, przedmiotem zamówienia są usługi pocztowe określone w Ustawie, a ich świadczenie powinno być realizowane na podstawie przepisów Ustawy, czy Zamawiający potwierdza, że podstawą prawną, zgodnie z art. 14 Ustawy, świadczenia usług pocztowych są:
1) umowy o świadczenie usług pocztowych zawierane między nadawcami a operatorami pocztowymi,
2) umowy o współpracę zawierane między operatorami pocztowymi?
Wykonawca wskazuje, że zgodnie z ustawową definicją zawartą w art. 3 pkt. 10) Ustawy, nadawcą jest podmiot, który zawarł z operatorem pocztowym umowę o świadczenie usługi pocztowej.

Przekładając to na przedmiotowe zamówienie Wykonawca wnosi o potwierdzenie, czy w wyniku rozstrzygnięcia niniejszego postępowania i wyboru najkorzystniejszej oferty, nadawcą przesyłek będzie Zamawiający, tj. MIASTO BEŁCHATÓW, który wybierze jednego operatora pocztowego i zawrze z tym operatorem umowę o świadczenie usług pocztowych?

Wykonawca może powierzyć wykonanie części zamówienia podwykonawcy (art. 462 ustawy Prawo zamówień publicznych). Uprawnienie to zostało powtórzone przez Zamawiającego w części VI. Podwykonawstwo oraz w projektach umów (załączniki do SWZ - dla części I i II zamówienia) .

Niezależnie od faktu realizacji usługi pocztowej przez Wykonawcę samodzielnie, czy też z udziałem podwykonawców, zasady świadczenia usługi pocztowej, zostały określone w Ustawie (art. 2, art. 3, art. 14). Wykonawca zwraca się o wyjaśnienie i doprecyzowanie oczekiwanego przez Zamawiającego sposobu (procesu) świadczenia usług pocztowych z udziałem podwykonawców:

a) czy Zamawiający wskazuje, że usługa pocztowa, będąca przedmiotem niniejszego zamówienia ma charakter usługi pocztowej, zgodnie z definicją w art. 2 ust. 1 pkt 1 Ustawy i polega na: wykonywanym w obrocie krajowym lub zagranicznym, zarobkowym: realizowanym łącznie lub rozdzielnie przyjmowaniem, sortowaniem, doręczaniem przesyłek pocztowych oraz druków bezadresowych, od nadawcy do adresata (WERSJA nr 1)?

b) czy też: czy Zamawiający dopuszcza w ramach niniejszego zamówienia usługi o różnym - mieszanym charakterze, w skład których mogą wchodzić: odbieranie przesyłek od Zamawiającego, usługę przewozu przesyłek do placówki operatora wyznaczonego, nadawanie tych przesyłek w placówkach operatora wyznaczonego, a tym samym świadczenie usługi reprezentacji przy zawieraniu umowy, jak również usługę płatniczą regulowaną w art. 3 ust. 1 pkt 2 lit. a ustawy o usługach płatniczych (WERSJA nr 2)?

Należy tu podkreślić, iż nawet jeśli wykonawca wskazuje, iż sam ponosi koszty nadania przesyłki u operatora wyznaczonego, to ze względu na zastosowaną konstrukcję prawną, w której wykonawca zawiera w imieniu nadawcy umowę o świadczenie usług pocztowych w placówce operatora wyznaczonego, płatność ta dokonywana jest w imieniu nadawcy, a nie wykonawcy, tym samym koniecznym elementem takiej usługi jest świadczenie usługi płatniczej.

Wykonawca wskazuje, że zgodnie z art. 99 i n. ustawy Prawo zamówień publicznych z 2019 r., obowiązującej od 1 stycznia 2021 r., jak również w przepisach obowiązujących do dnia 31 grudnia 2020 r., Zamawiający jest zobowiązany do opisanie przedmiotu zamówienia w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty. Zamawiający określa przede wszystkim w opisie przedmiotu zamówienia wymagane cechy dostaw, usług lub robót budowlanych. Cechy te mogą odnosić się w szczególności do określonego procesu, metody produkcji, realizacji wymaganych dostaw, usług lub robót budowlanych lub do konkretnego procesu innego etapu ich cyklu życia, nawet jeżeli te czynniki nie są ich istotnym

elementem, pod warunkiem, że są one związane z przedmiotem zamówienia oraz proporcjonalne do jego wartości i celów. Ponadto w przypadku zamówień przeznaczonych do użytku osób fizycznych, opis przedmiotu zamówienia sporządza się, z uwzględnieniem wymagań w zakresie dostępności dla osób niepełnosprawnych.

Wykonawca wskazuje, że w przypadku udzielenia odpowiedzi na powyższe pytanie i wyboru sposobu świadczenia usług pocztowych w niniejszym zamówieniu również w WERSJI nr 2, w związku z niepełnym, a zatem nieprawidłowym opisem przedmiotu zamówienia publicznego, w przypadku braku określenia prawidłowego, zgodnie z art. 17 ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych, kierownik jednostki lub inna osoba działająca w imieniu jednostki zamówienia publicznego popełnia delikt finansowy z zakresu zamówień publicznych na podstawie tej ustawy, stanowiący podstawę do ukarania w trybie przepisów ustawy o odpowiedzialności za naruszenie dyscypliny finansów publicznych.

Tym samym, jeżeli Zamawiający oczekuje i dopuszcza usługi opisane w WERSJI nr 2, to Wykonawca wskazuje na konieczność zmiany treści SWZ, w części określającej przedmiot zamówienia oraz dostosowanie dokumentacji postępowania do prawidłowego opisanie przedmiotu zamówienia.

2. Zamawiający w SWZ w Rozdziale III. Tryb udzielania zamówienia w ust. 8-10 oraz w projektach umowy (załączniki do SWZ - dla każdej części zamówienia) przewidział wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy. Zamawiający w SWZ wymienił rodzaje czynności, których dotyczą wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy sformułowane w związku z art. 95 ustawy, określił w projektach umów w § 2, ust. 17 sposób dokumentowania zatrudnienia, a także przewidział sankcję w postaci obowiązku zapłaty kary umownej za naruszenie powyższych wymagań w projektowanych postanowieniach umowy w sprawie zamówienia publicznego. Czy słusznie interpretujemy, że wymagania zatrudnienia na podstawie stosunku pracy osób wykonujących w/w rodzaje czynności i sposób dokumentowania zatrudnienia pracowników przy tych czynnościach w takim samym stopniu dotyczą umowy o podwykonawstwo? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy poprawnie wnioskujemy z SWZ, że postanowienia dotyczące kary umownej w umowie o podwykonawstwo nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym?
3. Zamawiający, w Rozdziale VI. SWZ oznaczonym jako Podwykonawstwo, dopuścił możliwość powierzenia wykonania części zamówienia podwykonawcy/om. W dokumentach zamówienia określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Czy słusznie interpretujemy, że również w zakresie podwykonawstwa zastosowanie będą miały właściwe przepisy przedmiotowej ustawy? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy Zamawiający będzie wymagał

dostarczenia kopii umowy o podwykonawstwo ze wskazaniem, które części zamówienia wykonawca powierzył do wykonania podwykonawcy?

4. Zamawiający w SWZ, w projektach umów w § 5 przewidział postanowienia dotyczące zasad wprowadzania zmian wysokości wynagrodzenia należnego wykonawcy w przypadku zmiany cen materiałów lub kosztów związanych z realizacją zamówienia. Czy poprawnie wnioskujemy z SWZ, że wykonawca, którego wynagrodzenie zostanie zmienione zgodnie z powyższymi postanowieniami, będzie zobowiązany w ramach umowy o podwykonawstwo do zmiany wynagrodzenia przysługującego podwykonawcy, jeśli spełnione będą warunki przewidziane art. 439 ust. 5 ustawy Prawo zamówień publicznych? W przypadku odpowiedzi twierdzącej na powyższe pytanie, czy słusznie interpretujemy, że postanowienia dotyczące warunków wypłaty wynagrodzenia w umowie o podwykonawstwo w powyższym zakresie nie mogą być mniej korzystne dla podwykonawcy niż dla wykonawcy w umowie zawartej z Zamawiającym?
5. Zamawiający, w dokumentacji SWZ, określił przedmiot zamówienia jako usługę pocztową. W dokumentach zamówienia, w Zamawiający określił również, że postępowanie prowadzone jest w oparciu o przepisy ustawy Prawo zamówień publicznych. Dodatkowo, w dokumentach zamówienia Zamawiający przewidział, że przy realizacji zamówienia zastosowanie znajduje ustawa z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe - Zamawiający wskazał na to w następującym miejscu: § 1 ust. 2 projektów umów (załączniki dla obu części zamówienia). Czy Zamawiający zamierza nabyć usługę pocztową polegającą na przyjmowaniu, przemieszczaniu i doręczaniu przesyłek przez operatora pocztowego? Jeśli Zamawiający zamierza nabyć inną usługę niż tak rozumiana usługa pocztowa, to w którym miejscu w dokumentach zamówienia taka usługa i warunki jej realizacji zostały opisane? Dodatkowo, czy słusznie interpretujemy, że w przypadku przesyłek mających być doręczonymi w ramach realizacji zamówienia to Zamawiający samodzielnie opakuje przesyłkę i opatrzy przesyłkę oznaczeniem adresata, jako odbiorcy danej przesyłki pocztowej w rozumieniu art. 3 pkt 2) ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe, a opakowanie przesyłki i opatrzenie przesyłki oznaczeniem jej adresata nie ma być dokonywane przez Wykonawcę? Jeśli Zamawiający przewiduje lub dopuszcza inne warunki w tym względzie, to w którym miejscu w dokumentach zamówienia zostało to opisane? W przypadku powzięcia przez Zamawiającego wątpliwości (czy to na podstawie zadawanych pytań czy wynikających z innych źródeł) co do możliwego sposobu realizacji umowy Wykonawca zwraca uwagę, że zgodnie z przepisem art. 136 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych Zamawiający może zwołać zebranie wszystkich wykonawców w celu wyjaśnienia treści SWZ. W przypadku skorzystania z tego ustawowego uprawnienia wykonawca deklaruje gotowość do udziału w takim zebraniu i dostarczenia wszelkich informacji niezbędnych dla precyzyjnego opisu przedmiotu zamówienia oraz zagwarantowania realizacji zasady zachowania uczciwej konkurencji oraz

równego traktowania wykonawców, o której mowa w przepisie art. 16 pkt 1 ww. ustawy.

6. Przepis § 7 rozporządzenia Ministra Administracji i Cyfryzacji dnia 26 listopada 2013 r. w sprawie reklamacji usługi pocztowej stanowi, że „Reklamację wniesioną przez osobę nieuprawnioną traktuje się jak niewniesioną, o czym operator pocztowy niezwłocznie powiadamia reklamującego, informując go o możliwości wniesienia reklamacji przez osobę uprawnioną”.
- Czy słusznie interpretujemy, że w przypadku niewykonania lub nienależytego wykonania usługi pocztowej stanowiącej przedmiot zamówienia, Wykonawca ma uznać za podmiot uprawniony do wniesienia reklamacji Zamawiającego, jako nadawcę, zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 1 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe albo adresata (w przypadku, gdy Zamawiający jako nadawca zrzeknie się na rzecz adresata prawa dochodzenia roszczeń albo gdy przesyłka pocztowa zostanie doręczona adresatowi), zgodnie z art. 92 ust. 1 pkt 2 ustawy z dnia 23 listopada 2012 r. Prawo pocztowe? Jeśli Zamawiający przewiduje inne warunki w tym względzie, to w którym miejscu w dokumentach zamówienia zostało to opisane?

7. Zamawiający w treści wzoru umowy w § 2 w ust. 17 projektów umów (załączniki dla obu części zamówienia). określił wymóg przekazania dokumentów tj. „Każdorazowo na żądanie Zamawiającego, w terminie wskazanym przez Zamawiającego, nie krótszym niż 5 dni roboczych, Wykonawca zobowiązuje się przedłożyć oświadczenia zatrudnionych pracowników wykonujących czynności, o których mowa w ust. 16 tak, aby zawierały one następujące informacje:
- 1) dane osobowe niezbędne do weryfikacji zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, w szczególności imię i nazwisko zatrudnionego pracownika;
 - 2) datę zawarcia umowy o pracę;
 - 3) rodzaj umowy o pracę;
 - 4) zakres obowiązków pracownika.

Nadmieniamy w tym celu Wykonawca zobowiązany jest do uzyskania od pracowników zgody na przetwarzanie danych osobowych zgodnie z przepisami o ochronie danych osobowych. Wskazujemy, iż ustawa Prawo zamówień publicznych (dalej Pzp) nie ogranicza uprawnień Zamawiającego dotyczących weryfikowania spełniania warunku zamówień zastrzeżonych na etapie realizacji zamówienia publicznego. W ramach postanowień umownych Zamawiający może określić zobowiązania dotyczące kontroli i weryfikowania spełniania przedmiotowego warunku także w zakresie żądania dodatkowych dokumentów, pod warunkiem, że jest to zgodne (dopuszczalne) w świetle innych przepisów. Specyfika świadczenia usług pocztowych nie uzasadnia realizacji czynności w ramach tych usług wyłącznie przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy, a uzasadnieniem wniosku Wykonawcy o doprecyzowanie wymogu w treści SWZ jest m. in. świadczenie usług pocztowych przez agentów pocztowych, którzy hipotetycznie też będą wykonywać czynności określone przez zamawiającego, tj. doręczanie przesyłek. Na podstawie umowy agencyjnej, zawartej z operatorem pocztowym, agenci pocztowi prowadzą działalność jako przedsiębiorcy

pośredniczący na rzecz operatora pocztowego w zawieraniu z nadawcami umów o świadczenie usług pocztowych lub zawierający je w imieniu operatora pocztowego (art. 3 pkt 3 ustawy Prawo pocztowe). Ponadto, placówką pocztową jest jednostka organizacyjna operatora pocztowego lub agenta pocztowego, w której można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub która doręcza adresatom przesyłki pocztowe lub kwoty pieniężne określone w przekazach pocztowych, albo inne wyodrębnione i oznaczone przez operatora pocztowego miejsce, w którym można zawrzeć umowę o świadczenie usługi pocztowej lub odebrać przesyłkę pocztową lub kwotę pieniężną określoną w przekazie pocztowym (art. 3 pkt 15 ustawy Prawo pocztowe). Ustawodawca dopuścił tym samym świadczenie usług pocztowych przez osoby, z którymi operator pocztowy zawiera umowy cywilnoprawne. W obliczu specyfiki działalności agentów pocztowych, wykonujących czynności składające się na świadczenie usług pocztowych, stawianie bezwzględnego wymogu realizacji wszystkich czynności w zakresie realizacji niniejszego zamówienia (czyli także czynności, których wykonywanie nie polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy) przez osoby zatrudnione w ramach stosunku pracy jest zdaniem Wykonawcy nieuzasadnione. Literalne brzmienie wymogu postawionego przez Zamawiającego w treści umowy na to wskazuje. Wykonawca pragnie zauważyć, że czynności określone przez Zamawiającego, w szczególności doręczanie przesyłek, również może odbywać się przy braku spełnienia wszystkich elementów (przesłanek) sankcjonujących stosunek pracy, wymienionych w art. 22 § 1 ustawy z dnia 26 czerwca 1974 r. - Kodeks pracy. Za komentarzem do ustawy udostępnionym na stronach www Urzędu Zamówień Publicznych (KOMENTARZ PRAWO ZAMÓWIEŃ PUBLICZNYCH pod redakcją Huberta Nowaka, Mateusza Winiarza): „Zgodnie z dyspozycją art. 95 ust. 1 Pzp obowiązek zatrudnienia przez wykonawcę i jego podwykonawców na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności w trakcie realizacji zamówienia ma zastosowanie do czynności wskazanych przez zamawiającego, jeśli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kp. Rodzi to po stronie zamawiającego obowiązek przeanalizowania, czy czynności, które będą wykonywane w ramach zamówienia, będą miały charakter stosunku pracy, oraz obowiązek wyspecyfikowania tych czynności, które spełniają ten warunek”. Wykonawca powołuje się w tym przypadku na sytuację braku wystąpienia łącznie wszystkich przesłanek konstytuujących stosunek pracy. Zdaniem Wykonawcy czynności wykonywane w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, nie będą wymagały umowy o pracę, jeżeli nie wystąpią łącznie wszystkie przesłanki określone art. 22 § 1 Kodeksu pracy. Wykonawca tym samym wskazuje, że analiza, czy dana czynność jest wykonywana przy spełnieniu cech stosunku pracy, będąca obowiązkiem Zamawiającego, powinna uwzględniać specyficzne uregulowania branży, w ramach której realizowany jest przedmiot zamówienia. Za prawidłowością działania wykonawcy stoją kontrole Państwowej Inspekcji Pracy, które nie wykazały nieprawidłowości w tym zakresie. Czynności określone w SWZ przez

Zamawiającego są również wykonywane przy braku spełnienia powyższych przesłanek, a bardzo szeroko zakreślony wymóg zatrudnienia (obejmujący dużą grupę osób) - naraża Wykonawcę na realne ryzyko naliczenia kary umownej w sytuacji literalnej interpretacji postanowień umowy. Wykonawca uważa, że na zamawiającym leży obowiązek określenia czynności w ramach realizacji przedmiotu zamówienia, które powinny być wykonywane na podstawie umowy o pracę, jeżeli wykonywanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony w art. 22 § 1 Kodeks pracy, czyli nie zawsze, ale tylko jeżeli wystąpią przesłanki wymienione w art. 22 § 1 Kodeks pracy.

Jednocześnie, biorąc pod uwagę rozbudowaną strukturę Wykonawcy, skalę prowadzonej działalności, liczbę pracowników zatrudnionych na podstawie umowy o pracę przez Wykonawcę (ponad 60 000), a równocześnie określenie przez Zamawiającego czynności, które muszą być wykonywane w ramach stosunku pracy, a które realizowane są przez liczny personel Wykonawcy oraz uwzględniając fakt, iż pozyskanie dokumentów/oświadczeń wynikających z art. 438 Prawa zamówień publicznych, wobec potencjalnie znacznej grupy osób jest fizycznie niemożliwe (w szczególności dostarczenie umów o pracę potencjalnie dla kilkudziesięciu tysięcy pracowników), a jednocześnie obarczone dużym ryzykiem naliczenia kary umownej, Wykonawca wnosi o dokonanie modyfikacji warunków określonych w treści umowy/SWZ - poprzez uwzględnienie jako dowodu oświadczenia Wykonawcy zawierającego: dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia. W przypadku braku zgody Zamawiającego na urealnienie wymogu z art. 95 ustawy Prawo zamówień publicznych, Wykonawca zwraca się z wnioskiem o ograniczenie każdorazowego wniosku o przedstawienie żądanych dowodów zatrudnienia w ramach stosunku pracy, w formie żądanej przez Zamawiającego, do maksymalnie 20 osób.

Wykonawca informuje, że:

- jest operatorem wyznaczonym, w związku z czym będzie na nim ciążył obowiązek przedstawienia nawet kilkudziesięciu tysięcy umów dla pracowników dostarczających przesyłki do adresatów na terenie całego kraju (dot. Część I - świadczenie usług pocztowych, w obrocie krajowym i zagranicznym od 1.01.2025 r. do 31.12.2025 r.
- Czynności polegające na zebraniu takiej ilości dokumentów będą niemożliwe do wykonania, zarówno w obrocie krajowym jak i zagranicznym. Żądanie jest technicznie niemożliwe do realizacji;
- nie będzie w stanie wskazać, którzy pracownicy będą fizycznie realizować umowę (z uwagi na liczbę pracowników, fluktuację itp.);
- nakładanie z tego tytułu kary umownej określonej w § 11 ust. 4 projektu umowy jest nie do zaakceptowania;
- koszt wygenerowania żądanych dokumentów będzie przewyższał karę umowną, a ilość żądań zamawiającego jest w zasadzie nieograniczona.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zmodyfikuje zapisy umowy w § 11 ust. 17 w sposób następujący? W trakcie realizacji zamówienia na każde wezwanie zamawiającego w wyznaczonym w tym wezwaniu terminie (nie krótszym niż 14 dni) wykonawca przedłoży zamawiającemu wskazane poniżej dowody w celu potwierdzenia spełnienia wymogu zatrudnienia na podstawie umowy o pracę przez wykonawcę lub podwykonawcę osób wykonujących działalność operacyjną w trakcie realizacji zamówienia w odniesieniu do obszaru miasta Sieradz, w którym Zamawiający realizuje usługę: oświadczenie wykonawcy lub podwykonawcy o zatrudnieniu na podstawie umowy o pracę osób wykonujących czynności, których dotyczy wezwanie zamawiającego. Oświadczenie to powinno zawierać w szczególności:

- dokładne określenie podmiotu składającego oświadczenie, datę złożenia oświadczenia, wskazanie, że objęte wezwaniem czynności wykonują osoby zatrudnione na podstawie umowy o pracę wraz ze wskazaniem liczby tych osób, rodzaju umowy o pracę i wymiaru etatu oraz podpis osoby uprawnionej do złożenia oświadczenia w imieniu wykonawcy lub podwykonawcy.

8. Zamawiający w § 11 projektach umów (załączniki dla obu części zamówienia) ustanawia kary umowne. Wykonawca wskazuje, iż postanowienia wzoru umowy w tym zakresie, w szczególności wysokości kar umownych są sformułowane w sposób naruszający naczelne zasady zamówień publicznych co uniemożliwia de facto złożenie oferty przez Wykonawcę.

W pierwszej kolejności wskazania wymaga, że budzącym wątpliwości stwierdzeniem jest fakt - wynikający z treści wzoru umowy, że to Zamawiający jednostronnie stwierdza, czy zaszły okoliczności mogące stanowić podstawę do nałożenia kar (brak w umowie opisanego procesu weryfikacji należytego wykonania umowy i sposobu wspólnej weryfikacji prawidłowości wykonania przedmiotu zamówienia), co świadczy o tym, że Zamawiający stawia się na pozycji uprzywilejowanej zakłócając jedną z naczelnych zasad prawa wynikających, zarówno z prawa zamówień publicznych (równości stron postępowania), jak i kodeksu cywilnego (równości stron stosunku cywilnoprawnego). Konieczność zapłaty kar w wysokości przewidzianej szczególnie w § 11 ust. 4 wzoru umowy jest rażąco wygórowana i wskazuje na oczywistą dysproporcję pomiędzy ciężarem naruszenia obowiązków przez Wykonawcę a rozmiarem sankcji wymierzonej z tego tytułu. Jak wskazuje bowiem orzecznictwo np. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 2 kwietnia 2014 roku (Sygn. akt: IV CSK 416/13) "w przypadkach dużej dysproporcji między wysokością zastrzeżonej kary umownej a interesem wierzyciela chronionym za pomocą kary umownej dopuszczalne jest - na podstawie art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego - zmniejszenie kary umownej przez sąd, na żądanie dłużnika. Zmniejszenie zastrzeżonej kary umownej opierać się może na łącznym stosowaniu obu wskazanych w art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego podstaw miarkowania. Jest tak wtedy, gdy kara umowna po zmniejszeniu jej z powodu wykonania zobowiązania w znacznej części pozostaje nadal rażąco wygórowana". W takiej sytuacji dany wykonawca będzie korzystał z możliwości miarkowania kary wskazanej w art.

484 § 2 kodeksu cywilnego, zwłaszcza mając na uwadze, iż przy tak ogólnym i niedoprecyzowanym sposobie formułowania podstawy do skorzystania z kary umownej można przyjąć, iż Zamawiający będzie korzystał ze swojego uprawnienia w sytuacji zrealizowania przez wykonawcę znaczącej części przedmiotu zamówienia w danym okresie rozliczeniowym, czy wręcz w okresie trwania umowy. Zasadność takiego stanowiska znowu znajduje potwierdzenie w orzecznictwie. Zgodnie bowiem z wyrokiem Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 26 lutego 2014 roku (Sygn. akt : I ACa 710/13) "możliwość miarkowania kary umownej ze względu na wykonanie zobowiązania w znacznej części powinna ograniczać się do przypadków, gdy kara umowna ustalona jest w stałej wysokości bez względu na zakres uchybień dłużnika; jeżeli zaś strony w umowie zróżnicowały karę umowną w zależności od stopnia niewykonania zobowiązania lub rodzaju i wagi konkretnego uchybienia, to dłużnik nie może powoływać się na wykonanie zobowiązania w znacznej części jako na przesłankę miarkowania. Będzie tak wówczas gdy kara umowna ustalona jest w postaci stawki dziennej lub tygodniowej. Z kolei przy przesłance rażąco wygórowanej kary umownej należy się kierować stosunkiem tej kary do należnego uprawnionemu odszkodowania, które należałoby się mu na zasadach ogólnych - a nie relacją kary do świadczenia głównego, do interesu wierzyciela oraz do szkody". Zatem punktem wyjścia dla rozważań nad dopuszczalną wysokością kary umownej powinno być określenie funkcji, jaką ta instytucja ma pełnić w obrocie gospodarczym. Celem unormowania instytucji kar umownych było zapewnienie stronie pewności poprawnego wykonania zobowiązania wynikającego z umowy, a nie stworzenie jednemu z kontrahentów okazji do wzbogacenia się kosztem drugiej strony. Kara stanowi bowiem odszkodowanie umowne, odszkodowanie natomiast nie powinno przewyższać szkody ani stanowić źródła wzbogacenia się poszkodowanego. Relacja wysokości kwot, których zapłaty będzie mógł żądać Zamawiający, do rzeczywistej skali niewykonania lub nienależytego wykonania usługi wskazuje, że kara umowna w przedmiotowym zamówieniu nie spełnia funkcji kompensacyjnej (jako, że znacznie przewyższa wysokość ewentualnej szkody poniesionej z tego tytułu przez Zamawiającego), lecz stanowi przyczynek do wzbogacenia się Zamawiającego. Co więcej, ustalanie wysokości kary umownej powyżej pułapu, którego wysokość byłaby uzasadniona wagą naruszenia obowiązków Wykonawcy jest bezprzedmiotowe, gdyż nie spowoduje już dodatkowej motywacji u Wykonawcy. Kwestię motywacji jako jednego z czynników branych pod uwagę przy dokonywaniu oceny, czy kara umowna ma wygórowaną wysokość, poruszyła także Krajowa Izba Odwoławcza: „o karze rażąco wygórowanej można mówić w sytuacji, gdy jej wysokość przekracza granice motywacji wykonawcy do realizacji zamówienia i stanowi przyczynek dla zamawiającego do wzbogacenia się” (orzeczenie KIO/UZP1839/09 z dnia 19 lutego 2012 roku). Kara umowna ustalona na zbyt wysokim poziomie przestaje spełniać funkcję stymulacyjną (motywującą dłużnika do prawidłowego wykonania zobowiązania), a staje się źródłem nadmiernej represji wobec Wykonawcy. Praktykę obciążania Wykonawcy karą w wysokości nieadekwatnej

do stopnia niewywiązywania się z obowiązków umownych, przy jednoczesnym braku wyznaczenia odpowiedniego terminu na usunięcie naruszeń zakwestionowała KIO w wyroku z dnia 6 września 2011 roku (sygn. akt KIO 1800/11): „Zamawiający w ogóle nie uwzględnił możliwości niezwłocznego usunięcia ewentualnych usterek przez Wykonawcę. Fakt ten sugerowałby, iż celem Zamawiającego nie jest dążenie do należytego wykonania umowy, a samo karanie Wykonawcy nawet za drobne i możliwe niezwłocznie do usunięcia usterki, co narusza art. 5 kc, art. 353¹ kc w zw. z art. 14 ustawy pzp”. Zgodnie z cytowanym orzeczeniem, represyjny charakter kary umownej nie powinien dominować nad jej odszkodowawczą funkcją. Ponadto wskazać należy, że wyrażona w art. 353¹ kc swoboda umów (z której Zamawiający mógłby wyciągać błędny wniosek, że wysokość kary umownej można ustalić w dowolnej wysokości), nie ma charakteru absolutnego i doznaje ograniczeń wynikających m. in. z właściwości stosunku prawnego, czy zasad współżycia społecznego. Podkreślić należy, że nawet podpisanie umowy, w której zastrzeżono wygórowane kary umowne, nie wyłącza ochrony strony, która w wyniku nałożenia rażąco wysokich kar zostałaby pokrzywdzona. Dlatego nawet zaaprobowanie zapisów umowy w obecnym kształcie nie wyklucza możliwości miarkowania wysokości kary umownej przez sąd na podstawie art. 484 § 2, jeżeli tylko ma ona rażąco wygórowany charakter. Sama praktyka rynku pocztowego wypracowała ponadto powszechnie przyjęte i stosowane wysokości kar, które operator, nie chcąc stracić zaufania u obecnych oraz potencjalnych klientów, jest w stanie respektować. Są one niższe niż te zaproponowane przez Zamawiającego, można zatem stwierdzić, że w warunkach realizacji przedmiotowego zamówienia również byłyby wystarczające. Przewidziane w § 11, ust. 4, kary umowne są zdecydowanie nieadekwatne w kontekście potrzeb i interesu Zamawiającego, charakteru świadczonych usług, a także ilości czynności wykonywanych przez Wykonawcę przy realizacji zamówienia. Przy tak znacznej ilości, nienależyte wykonanie jedynie kilku czynności (składowych danej usługi) pozbawiałoby Wykonawcę znacznej części należnego wynagrodzenia, co jest powodem, iż przedmiotowe zamówienie traci dla niego sens ekonomiczny i uniemożliwia mu złożenie oferty w przedmiotowym postępowaniu. Mając na uwadze powyższe, Wykonawca, w celu ustalenia równej pozycji stron, zwraca się o powtórny analizę przedstawionych powyżej kwestii i rewizję stanowiska Zamawiającego w zakresie kar umownych poprzez:

- ich wykreślenie i odwołanie do zasad odpowiedzialności odszkodowawczej wynikających z przepisów ogólnych wskazanych w § 1, ust. 2 projektu umowy, w zakresie kwoty wskazanej w § 11, ust. 3,
- wykreślenie lub dokonanie obniżenia wymiaru kary umownej określonej w § 11 ust. 4 co spowoduje zniesienie znamion kary wygórowanej,

9. Zamawiający w projektach umów w § 11 ust. 6, zastrzega, iż kary umowne „mogą zostać potrącone z faktury Wykonawcy”. Wykonawca wnosi iż, niczym nieograniczone jednostronne prawo naliczenia kar umownych i potrącenia ich przez Zamawiającego z należnego Wykonawcy wynagrodzenia godzi nie tylko w

interes Wykonawcy, ale także uniemożliwia mu podjęcie próby zbadania, czy naliczona kara umowna potrącona została prawidłowo i w odpowiedniej wysokości. Nadto stwarzając możliwość pozbawienia Wykonawcy efektywnego wynagrodzenia za spełnione świadczenie bez żadnej kontroli, czy to Wykonawcy, czy sądu, może być uznane za nadużycie prawa, skutkujące nieważnością tegoż postanowienia na podstawie art. 58 § 2 kodeksu cywilnego w zw. z art. 139 ust. 1 Prawo zamówień publicznych. W związku z powyższym, z uwagi na nierówne ukształtowanie praw stron umowy, prosimy o wyjaśnienie, czy Zamawiający dopuszcza możliwość zmodyfikowania zapisów Umowy poprzez modyfikację zapisu i dodanie do treści w § 11 w ust. 6 obu projektów umów zwrotu: „po przeprowadzeniu postępowania potwierdzającego zasadność i wysokość naliczonej kary umownej”?

10. We wzorach umów w § 6 ust. 2 Zamawiający określa warunki płatności dla przedmiotu zamówienia, wskazując niestosowany u Wykonawcy termin płatności tj. „do zapłaty faktury w ciągu 14 dni od daty doręczenia Zamawiającemu prawidłowo wystawionej faktury”. Wykonawca informuje, iż faktury za usługi pocztowe wystawiane są za pośrednictwem scentralizowanego systemu informatycznego, którego wymogi określają takie kryteria jak termin wystawienia faktury, datę wysłania faktury do klienta, jak również termin płatności będący w ścisłej zależności z terminami sporządzenia faktury. Standardowo obowiązujący termin płatności faktury określony jako 14 dni od daty wystawienia faktury został wprowadzony ze względu na zapewnienie prawidłowego funkcjonowania systemu fakturowania wykonawcy oraz zarządzania płatnościami wynikającymi z zawartych umów. Takie rozwiązanie daje możliwość oszacowania terminów wpływu środków oraz opóźnień w ich płatnościach. Czy w związku z powyższym Zamawiający zaakceptuje inny niż określony przez Zamawiającego w umowie termin płatności tj. liczony od dnia wystawienia faktury określony jako 21 dni od daty wystawienia faktury VAT, pozwalający terminowo dokonać płatności za wykonane usługi w ramach przedmiotu zamówienia?
11. Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z propozycją dopuszczenia możliwości świadczenia usług w zakresie ich przyjmowania z wykorzystaniem systemu informatycznego, który automatycznie dopuszcza możliwość korzystania z internetowej aplikacji elektronicznej. Aplikacja dokonuje automatycznego przekazywania i odbierania plików z informacjami o zarejestrowanych usługach, komunikując się bezpośrednio z placówką pocztową wskazaną w umowie. Czy Zamawiający wyraża zgodę na wykorzystanie powyższej aplikacji przy świadczeniu usług?
12. Zamawiający, w części IX. SWZ pkt. 1 oznaczonej jako Podstawy wykluczenia z postępowania - Część I, Część II, wskazał wyłącznie część spośród dopuszczonych ustawą Prawo zamówień publicznych podstaw wykluczenia z postępowania.

Czy Zamawiający uwzględni w treści dokumentów postępowania, wśród podstaw wykluczenia, o których mowa w art. 109 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych, podstawę wskazaną w przepisie art. 109 ust. 1 pkt 8? Czy w razie stwierdzenia względem danego wykonawcy sytuacji opisanej art. 109 ust. 1 pkt 8, 10 ustawy Prawo zamówień publicznych Zamawiający oceni prawidłowość złożenia przez tego wykonawcę oferty pod kątem podstaw odrzucenia przewidzianych art. 226 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych?

Odpowiedzi:

Ad.1

Zamawiający w przedmiotowym postępowaniu zawarze umowy z Wykonawcami wyłonionymi w procedurze uregulowanej ustawą Prawo Zamówień Publicznych. Opis Przedmiotu Zamówienia zawiera opis usług pocztowych wyspecyfikowanych oraz szczegółowo określonych także w formularzach ofertowych- odpowiednio dla części I i części II. Zgodnie z § 4 pkt 6 projektów umowy, usługi niewyspecyfikowane w formularzach, których nie można było przewidzieć i oszacować, a które Zamawiający chciałby zlecić, będą świadczone w oparciu o regulamin i cennik obowiązujący u Wykonawcy, który zostanie wyłoniony w postępowaniu.

Zgodnie z § 7 Projektu umowy (odpowiednia dla części I i części II) oraz ustawą Prawo zamówień publicznych, Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. Wykonawca wskaże części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć. Wykonawca zobowiązany jest do zwarcia umowy z Podwykonawcą zgodnie z zakresem usług określonym w ofercie przyjętej przez Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży odpowiedzialność za powierzone Podwykonawcy zadania.

Ad.2

Zamawiający informuję, iż podtrzymuje zapisy dot. dokumentacji do postępowania zamieszczonej na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>. oraz zapisy zgodnie z art. 95 ust. 2 pkt 1) ustawy Prawo zamówień publicznych.

Ad.3

Zgodnie z zapisami ustawy Prawo zamówień publicznych oraz § 7 ust. 4 Projektów umowy stanowiących załączniki do SWZ zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>. Zamawiający nie zastrzega obowiązku osobistego wykonania przez wykonawcę kluczowych części zamówienia. Wykonawca wskaże części zamówienia, których wykonanie zamierza powierzyć podwykonawcą. Wykonawca zobowiązany jest do zawarcia umowy z Podwykonawcą zgodnie z zakresem usług określonym w ofercie złożonej przez Wykonawcę.

Ad.4

Zgodnie z zapisami § 5 ust. 12 oraz § 7 ust. 6 Projektów umowy (odpowiednia dla części I i części II) stanowiących załączniki do SWZ zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>. Jeżeli wynagrodzenie Wykonawcy zostanie zwaloryzowane zgodnie z art. 439 ust. 5 ustawy Pzp i ww. zapisów projektów umów, Wykonawca zobowiązany jest do zmiany wynagrodzenia przysługującego Podwykonawcy i odpowiednio Podwykonawca dalszemu Podwykonawcy, z którym zawarł umowę, jeżeli łącznie spełnione są następujące warunki: przedmiotem umowy są roboty budowlane, dostawy lub usługi oraz okres obowiązywania umowy wraz z aneksami przekracza 6 miesięcy. Waloryzacja będzie się odbywać na analogicznych zasadach jak waloryzacja wynagrodzenia Wykonawcy z zastrzeżeniem, że wskaźniki waloryzacji wynagrodzenia będą kalkulowane w odniesieniu do dnia zawarcia umowy pomiędzy Wykonawcą a Podwykonawcą, lub Podwykonawcą, a dalszym Podwykonawcą.

Ad. 5

Zgodnie z zapisami § 4 pkt 6 projektów umowy (odpowiednia dla części I i części II) stanowiących załączniki do SWZ zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>, usługi niewyspecyfikowane w formularzach, których nie można było przewidzieć i oszacować, a które Zamawiający chciałby zlecić, będą świadczone w oparciu o regulamin i cennik obowiązujący u Wykonawcy, który zostanie wyłoniony w postępowaniu.

Ad. 6

Zamawiający informuję, iż podtrzymuje zapisy dot. reklamacji zawarte w § 14 projektów umowy (odpowiednio dla części I i części II) stanowiących załączniki do SWZ zamieszczone na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>.

Ad. 7

Zamawiający informuję, iż podtrzymuje zapisy zawarte w projektowanych warunkach umów § 2 ust. 16-21 zamieszczonych na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>.

Ad.8

Zamawiający informuję, iż podtrzymuje zapisy dot. kar umownych zawartych w projektowanych warunkach umów § 11 zamieszczonych na stronie prowadzonego postępowania pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>.

Ad.9

Potrącenia odbywają się w trybie art. 498 Kodeksu Cywilnego i w żaden sposób nie pozbawiają strony podjęcia próby zbadania, czy kara umowna naliczona została w sposób prawidłowy.

Ad.10

Zamawiający informuje, iż podtrzymuje zapisy dot. terminu płatności zawarte w projektowanych warunkach umów § 6 pkt. 2 zamieszczonych na stronie prowadzonego postępowania pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>.

Ad. 11

Zamawiający nie wyraża zgody na wykorzystanie internetowej aplikacji elektronicznej przy świadczeniu usług.

Ad.12

Zamawiający podtrzymuje zapisy dot. podstaw wykluczenia z postępowania (dla części I i części II) zawarte w rozdziale IX SWZ zamieszczonej na stronie prowadzonego postępowania pod adresem:

<https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>

Przewodnicząca komisji przetargowej


mgr Wioletta Smużna

Otrzymują:

1. <https://platformazakupowa.pl/transakcja/1016434>.
2. a/a.