

Warszawa, 5 listopada 2021 r.

OR-ZW-I.ZP.D.272.58.2021.AS

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY DLA CZĘŚCI I i VI ZAMÓWIENIA  
ORAZ O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE**

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r., poz. 1129 ze zm.), zwanej dalej „ustawą”, zawiadamiam, że zgodnie z art. 239 ust. 1 pkt 1 ustawy w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez przeprowadzania negocjacji na **dostawę i montaż mebli biurowych na potrzeby wojewódzkich samorządowych jednostek organizacyjnych** do upływu terminu składania ofert, tj. do 7 października 2021 r. na poszczególne części zamówienia wpłynęły oferty, złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

**CZĘŚĆ I DOSTAWA FOTELI I KRZESEŁ**

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Numer REGON	Cena brutto w PLN
1	1	JARD Sp. z o.o.	Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa	017350570	207 052,05
2	2	Tronus Polska sp. z o.o.	ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	146196211	271 251,90
3	3	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr	ul. Połczyńska 115B, 01-303 Warszawa	016247857	121 082,43 <i>omyłka rachunkowa 222 926,43</i>
4	5	„CADABRA” Tomasz Przybył	ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski	250 944 931	197 028,78
5	6	BP Interior Piotr Buczek	ul. Poligonowa 2 lok. 15, 04-051 Warszawa	016113714	200 289,00
6	7	Mega System Zbigniew Dębski	ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce	710326841	119 067,69

**CZĘŚĆ VI DOSTAWA FOTELI NA POTRZEBY MJWPU (RPO WM)**

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Numer REGON	Cena brutto w PLN
1	1	JARD Sp. z o.o.	Al. Na Skarpie 21/11, 00-488 Warszawa	017350570	27 306,00
2	2	Tronus Polska sp. z o.o.	ul. Ordona 2A, 01-237 Warszawa	146196211	32 103,00
3	3	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr	ul. Połczyńska 115B, 01-303 Warszawa	016247857	19 470,00
4	5	„CADABRA” Tomasz Przybył	ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski	250 944 931	24 390,90
5	6	BP Interior Piotr Buczek	ul. Poligonowa 2 lok. 15, 04-051 Warszawa	016113714	22 530,00
6	7	Mega System Zbigniew Dębski	ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce	710326841	11 918,70

Poniżej ocena ofert:

**CZĘŚĆ I DOSTAWA FOTELI I KRZESEŁ**

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryterium cena = łączna punktacja
1	1	JARD Sp. z o.o.	95,16
2	2	Tronus Polska sp. z o.o.	72,64
3	3	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr	88,38
4	5	„CADABRA” Tomasz Przybył	100
5	6	BP Interior Piotr Buczek	98,37

**CZĘŚĆ VI DOSTAWA FOTELI NA POTRZEBY MJWPU (RPO WM)**

Lp.	Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryterium cena = łączna punktacja
1	1	JARD Sp. z o.o.	71,30
2	2	Tronus Polska sp. z o.o.	60,65
3	3	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr	100
4	5	„CADABRA” Tomasz Przybył	79,82
5	6	BP Interior Piotr Buczek	86,42

Jako najkorzystniejsze na realizację poszczególnych części zamówienia wybrane zostały oferty złożone przez następujących Wykonawców:

Numer części zamówienia	Nazwa Wykonawcy	Siedziba Wykonawcy	Cena brutto w PLN
<b>Część I</b> Dostawa foteli i krzeseł	„CADABRA” Tomasz Przybył	ul. Południowa 58, 63-400 Ostrów Wielkopolski	<b>197 028,78</b>
<b>Część VI</b> Dostawa foteli na potrzeby MJWPU (RPO WM)	ERGOSYSTEM Sp. J. R. Makuch, M. Wolski, J. Wiatr	ul. Połczyńska 115B, 01-303 Warszawa	<b>19 470,00</b>

Uzasadnienie wyboru: Zamawiający dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty dla realizacji części I i VI zamówienia spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, zgodnie z kryteriami wyboru najkorzystniejszej oferty określonymi w specyfikacji warunków zamówienia: cena – 100%.

Jednocześnie, działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy przekazuję informację o Wykonawcach, których oferty zostały **odrzucone: Mega System Zbigniew Dębski, ul. 10 Lutego 15, 08-110 Siedlce – część I i VI zamówienia.** Podstawa odrzucenia: art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie: Zgodnie z § 7 ust. 1 i 2 specyfikacji warunków zamówienia (SWZ) Zamawiający żądał złożenia wraz z ofertą przedmiotowych środków dowodowych potwierdzających, że oferowane przez Wykonawcę fotele spełniają wymagania, określone przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia (OPZ). Wykonawca składając ofertę nie dołączył wymaganych przedmiotowych środków dowodowych. Zamawiający działając na podstawie art. 107 ust. 2 ustawy wezwał Wykonawcę do złożenia ww. dokumentów.

Po weryfikacji przedłożonych, w ramach uzupełnienia, przedmiotowych środków dowodowych Komisja stwierdziła, co następuje:

- 1) fotel typ I: Zamawiający wymagał, aby szerokość siedziska fotela typu I wynosiła 460 – 480 mm, natomiast dołączony przez Wykonawcę protokół oceny ergonomicznej dotyczy fotela o wymiarze siedziska 500 mm i jest niezgodny z wymiarami fotela wskazanego w przekazanej przez Wykonawcę karcie katalogowej, ponadto w protokole brakuje informacji o oparciu odchylającym się synchronicznie z siedziskiem w stosunku 2 : 1;
- 2) fotel typ II: w protokole oceny ergonomicznej brakuje informacji o synchronicznym odchylającym się oparciu z siedziskiem w stosunku 3 : 1, nie podano także zakresu regulacji podłokietników (wymagana regulacja w wysokości min. 80 mm), a na zdjęciu karty katalogowej oraz protokołu oceny fotel nie posiada regulacji podłokietników; nie zawarto informacji odnośnie funkcji pochylenia siedziska do przodu min. 3 stopnie zsynchronizowana z siedziskiem; dodatkowo przedstawiony protokół oceny ergonomicznej oferowanego fotela Vantage zawiera informację o zastosowaniu mechanizmu CPT, natomiast Zamawiający wymagał, aby został zastosowany w krześle mechanizm synchroniczny, zapewniający oparcie odchylające się synchronicznie z siedziskiem w stosunku 3 : 1, ponieważ mechanizm ten nie został poddany ocenie ergonomicznej, nie można stwierdzić jak funkcjonuje w oferowanym przez Wykonawcę fotelu.

Podsumowując przedstawione przez Wykonawcę przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają, że oferowane fotele typu I i II spełniają warunki zamówienia, określone przez Zamawiającego w SWZ.

Zgodnie z art. 308 ust. 2, z uwzględnieniem art. 577, ustawy umowy w sprawie zamówienia publicznego na realizację I i VI części zamówienia może zostać zawarta w terminie **nie krótszym niż 5 dni** od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty, zgodnie z art. 253 ust. 2 ustawy zostanie udostępnione na stronie Platformy Zakupowej <https://platformazakupowa.pl/transakcja/512039> prowadzonego postępowania.