

URZĄD MARSZAŁKOWSKI
WOJEWÓDZTWA PODLASKIEGO
15-888 BIAŁYSTOK
ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1

Białystok, 11 sierpnia 2021 r.

BZP.272.19.2021

Wykonawcy (uczestnicy postępowania)

Zamawiający informuje, iż w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego pn. „**Rozwój e-usług Województwa podlaskiego**”, nr **BZP.272.19.2021** wpłynęło pytanie, którego treść wraz z odpowiedzią przekazuję poniżej:

Pytanie nr 1:

Wykonawca zauważa, że Zamawiający w wymaganiach przedmiotowych załączników wyspecyfikował dla urządzeń nazwanych jako małe i średnie parametry wydajnościowe wyższe niż dla dużych firewalli.

Prawdopodobnie żaden producent nie spełni łącznie wskazanych wymagań a jeśli już, to wymagania wydajnościowe podawane przez różnych producentów mogą być jedynie chwytem marketingowym a nie rzeczywistym podaniem parametrów.

Aby Wykonawca mógł złożyć ofertę wnosimy o poniższe zmiany, które umożliwią zaoferowanie konkurencyjnych a jednocześnie adekwatnych cenowo rozwiązań dla urządzeń określonych przez Zamawiającego jako małe i średnie:

Załącznik nr 1 e do OPZ Firewall średni_Młomża

W przypadku rozdziałów:

- Samoobsługowy portal dla użytkowników
- Ochrona i kontrola Email
- Kwarantanna Email
- WAF

Wnosimy o całkowite usunięcie i ew. ujednoczenie tych wymagań z platformą firewall duży.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 2

Wymagania systemowe:

Minimalna liczba i typ interfejsów fizycznych: 8x GE (IEEE 1000Base-T), **2x GE (IEEE 1000Base-X)**, **2x USB 3.0 (Type-A)**, 1x

Console (RJ-45 lub DB9) z możliwością rozbudowy o co najmniej 8 x GE (IEEE 1000Base-T lub IEEE1000Base-X).

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba i typ interfejsów fizycznych: 8x GE (IEEE 1000Base-T), 2x GE (IEEE 1000Base-X), 1x micro USB 3.0, 1x Console (RJ-45 lub DB9) z możliwością rozbudowy o co najmniej 4 x GE (IEEE 1000Base-T) i 2x GE (IEEE1000Base-X).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 3

Minimalna liczba nowych połączeń na sekundę: 140 000

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba nowych połączeń na sekundę: 52 000

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 4

Minimalna liczba jednoczesnych połączeń: 10 000 000

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba jednoczesnych połączeń: 1 000 000

Ze względu na wymagania, „średni firewall” wymaga ponad 2,5x większej liczby połączeń w stosunku do urządzeń „firewall duży”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 5

Minimalna przepustowość Firewall (IMIX): 24 000 Mbps

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna przepustowość Firewall (IMIX): 4 800 Mbps

Ze względu na wymagania, „średni firewall” wymaga prawie 2x większej przepustowości w stosunku do urządzeń „firewallduży”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 6

Minimalna przepustowość IPS: 10 000 Mbps

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna przepustowość IPS: 2 600 Mbps

Ze względu na wymagania, „średni firewall” wymaga prawie 2x większej przepustowości w stosunku do urządzeń „firewallduży”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 7

Minimalna przepustowość IPsec: 3 500 Mbps

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna przepustowość IPsec: 2 600 Mbps

Ze względu na wymagania, „średni firewall” wymaga nieadekwatnej przepustowości IPsec w kwestii nazewnictwa i pozycjonowania urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 8

Przebieg dyskowy do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 180 GB

Wnosimy o usunięcie tego zapisu na:

Przebieg dyskowy do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 100 GB

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Załącznik nr 1 f do OPZ Firewall mały:

Wymagania systemowe:

Pytanie nr 9

Minimalna liczba i typ interfejsów fizycznych: 4x GE (IEEE 1000Base-T), 2x GE (IEEE 1000Base-X), 2x USB 3.0 (Type-A), 1x Konsole (RJ-45 lub DB9) z możliwością rozbudowy o co najmniej 8 x GE (IEEE 1000Base-T lub IEEE1000Base-X).

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba i typ interfejsów fizycznych: 8x GE (IEEE 1000Base-T), 2x USB 3.0 (Type-A), 1x Console (RJ-45 lub DB9).

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 10

Minimalna liczba nowych połączeń na sekundę: 80 000

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba nowych połączeń na sekundę: 74 000

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 11

Minimalna liczba jednoczesnych połączeń: 6 500 000 – tyle sesji to trzymają firewall'e klasy PA520, to ma być „mały firewall”

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna liczba jednoczesnych połączeń: 400 000

Ze względu na wymagania, „mały firewall” wymaga ponad 1,5x większej liczby połączeń w stosunku do urządzeń „firewallduży”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 12

Minimalna przepustowość Firewall (IMIX): 12 000 Mbps

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna przepustowość Firewall (IMIX): 4 700 Mbps

Ze względu na wymagania, „mały firewall” wymaga prawie 75% przepustowości w stosunku do urządzeń „firewall duży”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 13

Minimalna przepustowość IPS: 4 000 Mbps

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Minimalna przepustowość IPS: 2 600 Mbps

Ze względu na wymagania, „mały firewall” wymaga nieadekwatnej przepustowości w stosunku do urządzeń „firewallśredni”, co nie ma uzasadnienia w nazewnictwie i pozycjonowaniu urządzenia.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 14

Przestrzeń dyskowa do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 120 GB Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Przestrzeń dyskowa do celów logowania i raportowania o pojemności nie mniejszej niż 100 GB

Dla firewall’a średniego i małego:

Zarządzanie i utrzymanie:

Rozwiązanie powinno oferować samoobsługowy portal dla użytkowników celem zmniejszenia liczby zadań wymagających udziału administratora.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 15

Zarządzanie i utrzymanie:

W przypadku klastra Active-Passive nie jest wymagany zakup dodatkowej licencji (w tym na drugie urządzenie).

Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Większość rozwiązań wymaga licencjonowania obu urządzeń pracujących w klastrze, ew. licencja na pasywne urządzenie jest odpowiednio tańsza.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 16

Zapora sieciowa, konfiguracja sieciowa oraz routing:

System powinien zapewniać ochronę przed atakami DoS **czy DDoS (flood protection)**.

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

System powinien zapewniać ochronę przed atakami DoS.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 17

Zapora sieciowa, konfiguracja sieciowa oraz routing:

Wymagane jest by rozwiązanie zapewniało obsługę dowolnych modemów USB 3G/LTE/UMTS pochodzących od

dowolnego producenta.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Ochrona i kontrola Web:

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 18

System powinien oferować możliwość uruchomienia drugiego niezależnego silnika antywirusowego.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 19

Ochrona i kontrola Web:

Rozwiązanie powinno oferować możliwość filtrowania wyników wyszukiwania z użyciem SafeSearch.

Wnosimy o usunięcie tego zapisu.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 20

Ochrona i kontrola Web:

Rozwiązanie powinno umożliwiać definiowanie polityk dostępu do internetu w oparciu o harmonogramy dzienne/tygodniowe/miesięczne/roczne dla użytkowników i grup użytkowników.

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

Rozwiązanie powinno umożliwiać definiowanie polityk dostępu do internetu w oparciu o harmonogramy dzienne/tygodniowe dla użytkowników i grup użytkowników.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

Pytanie nr 21

Logowanie i raportowanie:

System musi umożliwiać składowanie oraz archiwizację logów za pomocą wbudowanego i bezpłatnego mechanizmu o cechach analizatora ruchu, posiadającego również funkcję integracji z zewnętrznym oprogramowaniem Producenta.

Wnosimy o zmianę tego zapisu na:

System musi umożliwiać składowanie logów za pomocą wbudowanego i bezpłatnego mechanizmu o cechach analizatoraruchu, posiadającego również funkcję integracji z zewnętrznym oprogramowaniem Producenta w celach długoterminowego składowania logów.

Odpowiedź:

Zamawiający wyjaśnia, że w odpowiedzi na pytania – plik: „odpowiedź na pytanie z dnia 09.08.2021-II”, opublikowanym w dniu 09.08.2021 r. udzielił odpowiedzi na pytania wykonawców w zakresie firewall średni i mały umożliwiając zastosowanie rozwiązań równoważnych wskazanych w zapytaniach, tym samym zwiększył krąg rozwiązań technicznych dostępnych na rynku dla urządzeń bezpieczeństwa typu średni i mały.

z up. MARSZAŁKA WOJEWÓDZTWA

Marian Malinowski

Dyrektor Biura Zamówień Publicznych

/podpisano elektronicznie/