

COZL/DZP/AK/3411/PN-167/23

Lublin, dnia 01.03.2024 r.

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego

„Dostawa leków onkologicznych na potrzeby COZL.”

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 oraz ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), Zamawiający uprzejmie informuje, że w w/w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, wybrana została:

Część 1 – Niraparyb

Oferta nr 14

Złożona przez: GSK Services Sp. z o.o., ul. Grunwaldzka 189, 60-322 Poznań

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
14.	GSK Services Sp. z o.o. ul. Grunwaldzka 189 60-322 Poznań	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 2 – Treosulfan

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 3 – Azacitidina

Oferta nr 9

Złożona przez: Tramco Sp. z o.o., Wolskie, ul. Wolska 14, 05-860 Płochocin

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	100	100
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	NIE PODLEGA OCENIE	

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 4 – Sorafenib

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	NIE PODLEGA OCENIE	
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	NIE PODLEGA OCENIE
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	NIE PODLEGA OCENIE

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 5 – Ruxolitiniib

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 6 – Rybocyclib

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 7 –Ipilimumabum

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 8 – Nilotynib

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 9 – Octreotide

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 10 – Vinorelbina

Oferta nr 16

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	95,37	95,37
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	93,52	93,52
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	93,70	93,70
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	92,48	92,48
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100	100
17.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	93,57	93,57

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 11 – Trametinib

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 12 – Mitotane

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 13 – Dazatynib

Oferta nr 16

Złożona przez: Bialmed Sp. z o.o., ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35, 02-546 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	94,00	94,00
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	93,10	93,10
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	93,89	93,89
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	100	100
17.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	93,69	93,69

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 14 – Filgrastin

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	73,88	73,88
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	92,38	92,38

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 15 – Pemetrexet

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	35,70	35,70
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100
17.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	35,63	35,63

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 16 – Acidum zoledronicum

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	81,81	81,81
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
17.	Neuca S.A. ul. Forteczna 35-37 87-100 Toruń	68,76	68,76

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 17 – Vinorelbina

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100
17.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	92,72	92,72

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 18 – Doxorubicyna liposomalna

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 19 – Acidum levofolinicum

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 20 – Fluorouracil

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 21 – Carboplatyna

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE	
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 22 – Bleomycyn

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 23 – Dacarbazine

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 24 – Melphalanum

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	92,00	92,00
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 25 – Cytarabini

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 26 – Chlorambucil

Oferta nr 15

Złożona przez: Asclepios S.A., ul. Hubska 44, 50-502 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	95,77	95,77
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 27 – Trifluridinum+tipiracilum

Oferta nr 6

Złożona przez: Servier Polska Services Sp. z o.o., ul. Burakowska 14, 01-066 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
6.	Servier Polska Services Sp. z o.o. ul. Burakowska 14 01-066 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 28 – Ibrutinib

Oferta nr 3

Złożona przez: Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o., ul. Ilżecka 24, 02-135 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
3.	Janssen-Cilag Polska Sp. z o.o. ul. Hłzecka 24 02-135 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 29 – Methotrexatum

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 30 – Methotrexate

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 31 – Fulvestrantum

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	95,77	95,77
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
16.	Bialmed Sp. z o.o. ul. Kazimierzowska 46/48 lok. 35 02-546 Warszawa	50,97	50,97

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 32 – Trastuzumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 33 – Cobimetynib

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 34 – Tocilizumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 35 – Atezolizumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 36 – Obinutuzumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 37 – Brentuximab

Oferta nr 5

Złożona przez: Takeda Pharma Sp. z o.o., ul. Prosta 68, 00-838 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
5.	Takeda Pharma Sp. z o.o. ul. Prosta 68 00-838 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 38 – Sunitynib

Oferta nr 10

Złożona przez: Salus International Sp. z o.o., ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9, 40-273 Katowice

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
9.	Tramco Sp. z o.o. Wolskie, ul. Wolska 14 05-860 Płochocin	62,45	62,45
10.	Salus International Sp. z o.o. ul. Gen. Kazimierza Pułaskiego 9 40-273 Katowice	100	100
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	78,28	78,28
13.	Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	85,27	85,27
15.	Asclepios S.A. ul. Hubska 44 50-502 Wrocław	61,99	61,99

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 39 – Crizotinibum

Oferta nr 8

Złożona przez: Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
8.	Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 40 – Polatuzumabum vedotinum

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 41 – Temsirolimusum

Oferta nr 8

Złożona przez: Profarm PS Sp. z o.o., ul. Słoneczna 96, 05-500 Stara Iwiczna

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
8.	Profarm PS Sp. z o.o. ul. Słoneczna 96 05-500 Stara Iwiczna	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 42 – Paclitaxelum albuminatum

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 43 – Pomalidomidum

Oferta nr 12

Złożona przez: Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
12.	Komtur Polska Sp. z o.o. ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 44 – Trabectydyna

Oferta nr 12

Złożona przez: Komtur Polska Sp. z o.o., ul. Plac Farmacji 1, 02-699 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	97,21	97,21
12.	Komtur Polska Sp. z o.o. ul. Plac Farmacji 1 02-699 Warszawa	100	100
13.	Optifarma Sp. z o.o. Sp. k. ul. Sokołowska 14 05-806 Sokołów	99,17	99,17

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 45 – Plerixaforum

Oferta nr 1

Złożona przez: Sanofi-Aventis Sp. z o.o., ul. Bonifraterska 17, 00-203 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
1.	Sanofi-Aventis Sp. z o.o. ul. Bonifraterska 17 00-203 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 46 – Ifosfamide

Oferta nr 2

Złożona przez: Baxter Polska Sp. z o.o., ul. Kruczkowskiego 8, 00-380 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
2.	Baxter Polska Sp. z o.o. ul. Kruczkowskiego 8 00-380 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 47 – Karfilzomib

Oferta nr 7

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
7.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 48 – Panitumumab

Oferta nr 7

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
7.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 49 – Pertuzumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 50 – Alpelisibum

Oferta nr 11

Złożona przez: Urtica Sp. z o.o., ul. Krzemieniecka 120, 54-613 Wrocław

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
11.	Urtica Sp. z o.o. ul. Krzemieniecka 120 54-613 Wrocław	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 51 – Denosumab

Oferta nr 7

Złożona przez: Amgen Sp. z o.o., ul. Puławska 145, 02-715 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
7.	Amgen Sp. z o.o. ul. Puławska 145 02-715 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.

Część 52 – Mosunetuzumab

Oferta nr 4

Złożona przez: Roche Polska Sp. z o.o., ul. Domaniewska 28, 02-672 Warszawa

Nr Oferty	Nazwa albo imiona i nazwiska oraz siedziba lub miejsce prowadzonej działalności gospodarczej lub miejsce zamieszkania Wykonawców	Punktacja przyznana ofercie w kryterium – cena	Łączna punktacja
4.	Roche Polska Sp. z o.o. ul. Domaniewska 28 02-672 Warszawa	100	100

Uzasadnienie wyboru:

Oferta uzyskała największą liczbę punktów z uwagi na przyjęte w specyfikacji warunków zamówienia kryteria oceny ofert.