

## Wybór najkorzystniejszej oferty

Dotyczy postępowania: **Wymiana posadzek, malowanie ścian i sufitów w salach lekcyjnych oraz ciągów komunikacyjnych, wymiana oświetlenia na ledowe, remont kanalizacji w budynku Zespołu Szkół Ekonomiczno-Chemicznych w Trzebini przy ul. Głogowej 12”- Etap I - „Remont instalacji elektrycznej i wykonanie oświetlenia podstawowego, awaryjnego i ewakuacyjnego w Zespole Szkół Ekonomiczno-Chemicznych ul. Głogowa 12 w Trzebini”**

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych (t.j.: Dz. U. z 2022r., poz. 1710 ze zm.) informuje, iż dokonał wyboru najkorzystniejszej oferty w postępowaniu o zamówienie publiczne.

W postępowaniu jako najkorzystniejsza została wybrana oferta złożona przez firmę:

**BDTS Sp. z o.o., ul. Stanisława Działowskiego 14, 30-399 Kraków**

**NIP: 6793101040, REGON: 123126734**

**Cena oferty brutto: 281 604,42 zł**

**Łączna ilość otrzymanych punktów: 100 pkt**

**Cena- 60 pkt**

**Okres gwarancji – 40 pkt**

Wykaz Wykonawców, którzy złożyli oferty w/w postępowaniu:

1) których oferty nie zostały odrzucone oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Cena oferty brutto	Kryterium: cena ilość punktów	Kryterium: okres gwarancji ilość punktów	Razem ilość punktów
1	Wojciech Płonka ul. Wadowicka 28 Gierałtowiczki 34-122 Gierałtowiczki NIP: 5512289704, REGON: 120958368	335 378,10 zł	50,38	40	90,38
2	IST Integracja Systemów Teletechnicznych Sp. z o.o. ul. Wandy 16 40-322 Katowice NIP: 6292206124, REGON: 2777598706	403 250,58 zł	41,90	40	81,90
4	ELEKTRO-MONTEX Sp. z o.o. ul. Sobieskiego 44a 42-270 Nieznanice NIP: 9492218613, REGON: 367797942	577 980,10 zł	29,23	40	69,23
5	Przedsiębiorstwo Wielobranżowe ARWIDA Małgorzata Marszałek oś. Gaj 30/1 32-541 Trzebinia NIP: 6281566801, REGON: 851812041	488 250,03 zł	34,60	40	74,60

6	Lider Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe ELEKTROINSTAL Stanisław Osmenda Członek Konsorcjum: Przedsiębiorstwo Produkcyjno- Handlowe ELEKTROINSTAL Miechów Sp. z o.o. ul. Piłsudskiego 70a 32-200 Miechów NIP Lidera Konsorcjum: 6590000457, REGON Lidera Konsorcjum: 290008130 NIP Członka Konsorcjum: 6591552934, REGON Członka Konsorcjum: 520668729	451 562,09 zł	37,42	40	77,42
7	BDTS Sp. z o.o. ul. Stanisława Działowskiego 14 30-399 Kraków NIP: 6793101040, REGON: 123126734	281 604,42 zł	60	40	100
8	ZRB ALTEX Sp. z o.o. ul. Podwale 17 32-500 Chrzanów NIP: 6282277855, REGON: 384006380	357 497,34 zł	47,26	40	87,26
9	Przedsiębiorstwo Handlowo- Usługowe ELEMAR Marcin Cudak ul. Piaski 28 32-555 Zagórze NIP: 6282027182, REGON: 121250631	314 952,95 zł	53,65	40	93,65
10	INTERAUT Sławomir Kowalczyk ul. Słowackiego 4 41-400 Mysłowice NIP: 2220775968, REGON: 240752961	334 855,72 zł	50,46	40	90,46

Wyłoniony Wykonawca spełnia wszystkie warunki udziału w postępowaniu. Treść oferty odpowiada treści SWZ oraz ustawy Prawo zamówień publicznych.

2) których oferty zostały odrzucone:

Nr oferty	Nazwa Wykonawcy	Uzasadnienie faktyczne i prawne:
3	A'bell Sp. z o.o. ul. Pólnicy 30/9 80-177 Gdańsk NIP: 5832709792, REGON: 192472260	<u>Uzasadnienie prawne</u> Podstawą odrzucenia oferty jest art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 11 września Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710, ze zm.) gdyż: • dokonana ocena oferty i wyjaśnień potwierdza, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia.

		<p><u>Uzasadnienie faktyczne</u></p> <p>Zamawiający po zapoznaniu się z treścią oferty działając zgodnie z art. 224 ust. 2 pkt 1 ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 poz. 1710 ze zm.), na etapie badania i oceny ofert wezwał Wykonawcę wyjaśnienia rażąco niskiej ceny, z uwagi na to, iż cena jest niższa o więcej niż 30% od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10 wartości zamówienia, wzywał do złożenia wyjaśnień wraz z dowodami dotyczącymi elementów oferty mających wpływ na wysokość wyliczenia ceny oferty.</p> <p>Wykonawca A'bell Sp. z o.o., ul. Pólnicy 30/9, 80-177 Gdańsk w złożonej ofercie – zestawienie materiałów zaproponował między innymi oprawy KRIS, które nie spełniają minimalnych wymagań opisanych przez Zamawiającego co potwierdziły dokumenty przesłane przez Wykonawcę w celu wyjaśnienia rażąco niskiej ceny. Zamawiający wymagał między innymi aby oprawy były wykonane z tworzywa ABS, zaproponowane oprawy KRIS wykonane są z aluminium, wymiary zaproponowanych opraw są niezgodne z minimalnymi wymaganiami opisanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Wykonawca zaproponował w ofercie – zestawienie materiałów plafon JARIN, który jest niezgodny z opisem zamówienia między innymi z uwagi na fakt, iż jest to plafon okrągły a zgodnie z opisem Zamawiający wymagał plafonu o wymiarach 300/300/58 mm.</p> <p>Zgodnie z zapisami SWZ Zamawiający zaznaczył, iż użyte w Opisie Przedmiotu Zamówienia, który jest załącznikiem do SWZ, przykłady nazw własnych produktów bądź producentów dotyczące określonych modeli, systemów, elementów, materiałów, urządzeń itp. mają charakter wzorcowy (przykładowy) i dopuszczone jest składanie ofert zawierających rozwiązania równoważne, które spełniają wszystkie wymagania techniczne i funkcjonalne wymienione w SWZ oraz załączniku A do SWZ, przy czym Wykonawca zobowiązany był wykazać w treści złożonej oferty ich równoważność załączając stosowne opisy techniczne i/lub funkcjonalne. Do złożonej oferty Wykonawca nie dołączył dokumentów, z których wynikałoby, że zaproponowane przez niego oprawy o zupełnie innych parametrach niż opisane w SWZ oraz Opisie Przedmiotu Zamówienia stanowi rozwiązanie równoważne. W złożonej ofercie brak przedmiotowych dokumentów, a z kart katalogowych zaproponowanych opraw KRIS wynika, iż są to zupełnie inne rozwiązania o innych parametrach niż opisane przez Zamawiającego.</p> <p>Przez pojęcie treści oferty należy rozumieć deklarowane w ofercie spełnienie wymagań zamawiającego przede wszystkim co do zakresu, ilości, jakości warunków realizacji i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia publicznego.</p> <p>Niezgodność treści oferty z warunkami zamówienia polega zatem na niezgodności zobowiązania, które wykonawca wyraża w swojej ofercie i przez jej złożenie na siebie przyjmuje, z zakresem zobowiązania, które zamawiający opisał w SWZ i którego przyjęcia oczekuje. Niezgodność treści oferty z treścią SWZ ma miejsce w sytuacji, gdy oferta nie odpowiada w pełni przedmiotowi zamówienia, nie zapewniając jego realizacji w całości zgodnie z wymogami zamawiającego (por. wyrok z dnia 24 października 2008 r., KIO/UZP 1093/08).</p> <p>W orzecznictwie Krajowej Izby Odwoławczej podkreśla się, że niezgodność treści oferty z treścią specyfikacji istotnych warunków zamówienia</p>
--	--	---

		<p>powinna być oceniana z uwzględnieniem definicji oferty zawartej w art. 66 k.c., tj. niezgodności oświadczenia woli wykonawcy z oczekiwaniami zamawiającego, odnoszącymi się do merytorycznego zakresu przedmiotu zamówienia, a więc materialnej sprzeczności zakresu zobowiązania zawartego w ofercie z zakresem zobowiązania, którego Zamawiający oczekuje, zgodnie z postanowieniami specyfikacji istotnych warunków zamówienia.</p> <p>Mając na uwadze powyższe, odrzucenie oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy PZP jest konieczne i w pełni uzasadnione, ponieważ ocena oferty i złożonych w toku postępowania wyjaśnień Wykonawcy wraz z załącznikami potwierdza bezsprzecznie, iż istotne elementy składowe oferty odbiegają od wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia. W konsekwencji uznać należy, że treść oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia, dlatego też zasadnym i koniecznym jest jej odrzucenie.</p> <p>Pojęcie „warunków zamówienia zostało zdefiniowane w art. 7 pkt 29 ustawy Pzp - należy przez to rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. w SWZ wymagał wykonania przedmiotu zamówienia w terminie 7 miesięcy od daty zawarcia umowy.</p>
--	--	---

Zamawiający informuje, że od powyższego rozstrzygnięcia zgodnie z ustawą Prawo zamówień publicznych na podstawie art. 513 Wykonawca, którego oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia przysługuje odwołanie. Odwołanie wnosi się do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminach określonych w art. 515 ustawy Prawo zamówień publicznych. Krajowa Izba Odwoławcza, adres pocztowy: ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa, tel.: (+48-22) 458 78 01. Proszę o potwierdzenie odbioru w dniu dzisiejszym niniejszego pisma drogą elektroniczną. W razie braku wyraźnego potwierdzenia z Państwa strony w postępowaniu dowodowym Zamawiający przedłoży dowód nadania pisma przesłanego pocztą elektroniczną. Podpisanie umowy możliwe będzie po dopełnieniu wszelkich formalności. Miejsce i termin podpisania umowy zostaną uzgodnione z wyłonionym Wykonawcą.