

Gmina Kruszwica

Kruszwica, dnia 2020-11-20

ul. Nadgoplańska 4

88-150 Kruszwica

Znak sprawy: PIFZ-Z.271.24.2020

ODPOWIEDŹ
na zapytanie w sprawie SIWZ

Uprzejmie informujemy, że w dniu 6, 9, 10 oraz 13 listopada 2020 r. do Zamawiającego wpłynęły prośby o wyjaśnienie zapisu specyfikacji istotnych warunków zamówienia w postępowaniu prowadzonym na podstawie przepisów ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku Prawo Zamówień Publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn. zm.) w trybie **przetargu nieograniczonego, na zadanie pn. „Budowa mostu nad rzeką Noteć wraz z przebudową drogi gminnej nr 150833C w miejscowości Kobylniki”**.

Zamawiający na podstawie art. 38 ustawy udziela odpowiedzi dotyczących przetargu nieograniczonego nr: PIFZ-Z.271.24.2020.

Pytanie 1:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na wprowadzenie w §2 umowy zapisu, iż termin zakończenia zostanie przedłużony o okres przesunięcia planowanego terminu zawarcia Umowy, tj. ?

Odpowiedź na pytanie 1:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w w/w zakresie.

Pytanie 2:

Czy Zamawiający zgodnie z dominującym orzecnictwem sądowym i Krajowej Izby Gospodarczej wyraża zgodę na zmianę zapisów §8 oraz §9 i §10 oraz §11 Umowy poprzez wprowadzenie zapisu, iż „wadami wstrzymującymi odbiór robót są wady istotne tj. uniemożliwiające eksploatację Przedmiotu Umowy? Wady drobne nie wpływające na użytkowanie przedmiotu Umowy zostaną wyspecyfikowane jako załącznik do protokołu odbioru końcowego wraz z terminem ich usunięcia”.

Odpowiedź na pytanie 2:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w w/w zakresie.

Pytanie 3:

Czy Zamawiający wyraża zgodę na usunięcie w §10 ust. 2 Umowy zapisu „bez zastrzeżeń” z uwagi na wskazane powyżej w pkt. 2 uzasadnienie?

Odpowiedź na pytanie 3:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w w/w zakresie.

Pytanie 4:

Proszę o uwzględnienie w kosztorysie ofertowym na budowę kanalizacji deszczowej 4 połączeń z kanalizacją istniejących obiektów.

Odpowiedź na pytanie 4:

Kanalizacja deszczowa w sąsiedztwie obiektu jest nowoprojektowana. Nie ma połączeń z istniejącą kanalizacją.

Pytanie 5:

Dotyczy projektu wzmocnienia podłoża. Proszę o wyodrębnienie w kosztorysie robót związanych z wykonaniem materaca z kruszywa i geotkaniny.

Odpowiedź na pytanie 5:

Roboty związane z wykonaniem materaca z kruszywa i geotkaniny proszę wycenić w pozycji poz.2 „Kosztorys_Ofertowy_wzmocnienie_nasypu”. Szczegóły zostały przedstawione w projekcie wzmocnienia nasypu drogowego.

Pytanie 6:

Prosimy o przesunięcie terminu składania ofert na 23.11.2020 r. ze względu na wielość branż podlegające wycenieniu.

Odpowiedź na pytanie 6:

Obowiązujący termin składania ofert to 27.11.2020 r. godz. 11:00.

Pytanie 7:

Dotyczy rur osłonowych w kapach chodnikowych. Specyfikacja techniczna na którą powołuje się kosztorys ofertowy w tym zakresie (M.13.01.05) nie podaje żadnych wymagań dla tych rur. Prosimy o uzupełnienie specyfikacji technicznych o wymagania dla rur osłonowych w kapach chodnikowych.

Odpowiedź na pytanie 7:

Należy przyjąć rury osłonowe średnicy wewnętrznej 110mm grubości ścianki 6,3mm.

Pytanie 8:

Jakie kruszywo należy zastosować pod konstrukcję opasek? W przedmiarze pozycja 34 d,7 podane są informacje: mieszanka niezwiązana o uziarnieniu 0/31,5 mm z kruszywem C90/3. Czytając opis z SST pkt 1,3 str 55 (załącznik 02_Kruszwica SST) podane są następujące parametry kruszywa: Mieszanka niezwiązana może być wytworzona z kruszyw naturalnych, sztucznych, kruszyw z recyklingu oraz mieszanin tych kruszyw w określonych proporcjach, z kruszywa łamanego ze skał następujących cechach: nasiąkliwość $\leq 1\%$, mrozoodporność (25 cykli) $\leq 1\%$, ścieralność (wg LA) $\leq 20\%$. Jednak dostawcy nie posiadają kruszywa o w/w właściwościach, gdyż takich właściwości nie posiada nawet bazalt. Tymczasem z analizy tabeli nr 1 – "Wymagania wobec kruszyw do mieszanek niezwiązanych do warstw podbudowy" str 56, SST, wynika iż można zastosować kruszywo wapienne. Proszę zatem o informację, które kruszywo należy zastosować, czy kruszywo opisane w SST D.04.04.02b. pkt 1.3 czy zgodne z tabelą nr 1 ze strony 56 SST czyli - kruszywo wapienne.

Odpowiedź na pytanie 8:

Pod konstrukcję opasek dopuszcza się zastosowanie kruszywa wapiennego.

Pytanie 9:

Dotyczy kolumn przemieszczeniowych. W załączniku nr 4 do projektu wykonawczego wzmocnienia podana ilość kolumn na odcinku 0+401 do 0+475,94 to 497 szt., natomiast wyliczona na podstawie załącznika nr 1.1 to 352 szt. Prosimy o wyjaśnienie rozbieżności.

Odpowiedź na pytanie 9:

Należy do wyceny przyjąć ilość kolumn wg przedmiaru.

Pytanie 10:

Prosimy o przesłanie zestawienia sił w środku ciężkości spodu fundamentu podpory dla obu przyczółków obiektu mostowego.

Odpowiedź na pytanie 10:

Zestaw sił działających na podłoże gruntowe:

Przypadek	N	T	M
1	19505	6800	11210

2	22800	6800	14225
3	24190	6800	18310

Pytanie 11:

Dotyczy zapisów umownych §14 KARY UMOWNE pkt 1 ppkt 9.

Wnosimy o zmniejszenie wysokości kary umownej za odstąpienie od umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, gdyż w obecnej wysokości 5.000.000,00 zł jest nadmiernie wygórowana w stosunku do obecnie panujących na rynku i zastrzeganych w Umowach z Zamawiającymi.

Tak wysoka kara umowna, powoduje konieczność uwzględnienia większego ryzyka realizacyjnego w Ofercie, co z kolei przekłada się na nieuzasadnione zwiększenie jej wysokości.

Odpowiedź na pytanie 11:

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę zapisu umowy w w/w zakresie.

Zamawiający

Burmistrz
D. Witczak
Dariusz Witczak