

Powiat Zawierciański – Dom Pomocy Społecznej w Zawierciu

ul. Rzemieślnicza 9, 42-400 Zawiercie

w imieniu i na rzecz którego działa jako Pełnomocnik Zamawiającego:

Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu

ul. Parkowa 2, 42-400 Zawiercie

NIP: 6492318342

tel. 32 67 107 65 / 660 618 012

któremu Zamawiający na podstawie art. 37 ust. 2 ustawy PZP powierzył przeprowadzenie postępowania, udzielając pełnomocnictwa na podstawie Zarządzenia nr 7/2020 Dyrektora Domu Pomocy Społecznej w Zawierciu z dn. 04.03.2020r. w sprawie współpracy w ramach powierzenia realizacji pomocniczych działań zakupowych

INFORMACJA O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY oraz INFORMACJA O OFERTACH ODRZUCONYCH

dotyczy postępowania o wartości nieprzekraczającej kwoty określonej w przepisach wydanych na podstawie art. 3 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2022r. poz. 1710 ze zm., dalej: „ustawa Pzp”), prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji, na podstawie art. 275 pkt 1 ww. ustawy pn.:

Sukcesywna dostawa mięsa, drobiu, podrobów i wędlin w III i IV kwartale 2023r.

dla Domu Pomocy Społecznej w Zawierciu

ogłoszonego w Biuletynie Zamówień Publicznych

w dniu **29-05-2023r.**, pod nr **2023/BZP 00237203/01**

Działając na podstawie dyspozycji art. 253 ust. 1 i 2 ustawy Pzp, Zamawiający informuje o:

I. Wybore oferty najkorzystniejszej, podając uzasadnienie faktyczne i prawne

W przedmiotowym postępowaniu za ofertę najkorzystniejszą uznano ofertę nr 1, złożoną przez Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia publicznego, tj.: **PPHU Zakład Masarski Stanisław Ośliżłok** – wspólnik spółki cywilnej, ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów oraz **PPHU Zakład Masarski Henryka Ośliżłok** – wspólnik spółki cywilnej, ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów, prowadzący wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej pod nazwą: **PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok, ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów**

Uzasadnienie faktyczne i prawne wyboru oferty najkorzystniejszej:

Oferta złożona przez wyżej wskazanych Wykonawców wspólnie ubiegających się o udzielenie zamówienia, spełniła wszystkie warunki określone przez Zamawiającego. Nie zachodzą wobec Wykonawców podstawy do wykluczenia z postępowania, a złożona oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu. Oferta uzyskała najwyższą liczbę przyznaných punktów, zgodnie z określonymi w dokumentach zamówienia (Rozdz. XX SWZ) kryteriami oceny ofert, tj.: „Cena ofertowa” (C) – waga kryterium 100%. Wyboru oferty najkorzystniejszej dokonano zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Pzp, na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia.

II. Wykonawcach, którzy złożyli oferty a także punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji

OFERTA		LICZBA PRYZNANYCH PUNKTÓW w poszczególnych kryteriach	Łączna liczba punktów przyznana ofertom
NR OFERTY	Wykonawca	Kryterium: CENA OFERTOWA (C) /waga 100%/ C = (Cmin*/Cof) x 100 pkt** * spośród wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu ** 1 punkt = 1 %	
1	1/ wspólnik spółki cywilnej: PPHU Zakład Masarski Stanisław Ośliżłok, ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów 2/ wspólnik spółki cywilnej: PPHU Zakład Masarski Henryka Ośliżłok, ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów <i>Prowadzący wspólną działalność gospodarczą w formie spółki cywilnej:</i> PPHU Zakład Masarski s.c. Stanisław, Henryka Ośliżłok ul. Powstańców Śląskich 24, 44-348 Skrzyszów NIP: 6472173248	100,00	100,00
2	F.H."MARKUS" MAREK KRUPA ul. Jana Matejki 46, 43-600 Jaworzno NIP: 6321003206	88,25	88,25
3	„MASARNIA BOROWE” J.B. Pluta Spółka Jawna ul. Długa 114, 42-133 Węglowice miejsc. Borowe NIP: 5741932490	OFERTA ODRZUCONA	

III. Informacja o Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone

1. Zamawiający na mocy art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 10) ustawy Pzp odrzucił ofertę:		
Nr oferty	Wykonawca Nazwa / imię i nazwisko, siedziba / miejsce prowadzonej działalności / miejsce zamieszkania wykonawcy	Uzasadnienie odrzucenia oferty
3	<p>„MASARNIA BOROWE” J.B. Pluta Spółka Jawna ul. Długa 114 42-133 Węglowice miejsc. Borowe NIP: 5741932490</p>	<p>Podstawa prawna odrzucenia oferty: 1/ art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.” 2/ art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, który stanowi: „Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.”</p> <p>Uzasadnienie faktyczne odrzucenia oferty: Wykonawca w złożonym wraz z ofertą Formularzu asortymentowo-cenowym (Załącznik 1.1 do SWZ), w pozycji 28 „Szynka drobiowa”, pozostawił pustą, nieuzupełnioną kolumnę 6 „Cena jednostkowa NETTO obowiązująca przy zawarciu umowy”, zaś w kol. 7 „Wartość netto obowiązująca przy zawarciu umowy” wpisał 0,00 zł, oraz w kol. 10 „Wartość BRUTTO obowiązująca przy zawarciu umowy” również wpisał 0,00 zł. Ponieważ treść złożonej oferty budziła wątpliwości, Zamawiający, pismem z dnia 13-06-2023r., wystąpił do wykonawcy o złożenie wyjaśnień treści oferty w tym zakresie. Wykonawca nie udzielił Zamawiającemu wyjaśnień, zatem Zamawiający dokonał badania i oceny oferty na podstawie posiadanych dokumentów.</p> <p>Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej SWZ), wyraźnie wskazał sposób skalkulowania ceny oferty a w Formularzu asortymentowo-cenowym szczegółowo określił wszystkie elementy konieczne do wyceny. Zamawiający określił, iż „Ceną oferty jest kwota wpisana w punkcie 1 Formularza ofertowego, przeniesiona z pozycji „ŁĄCZNA WARTOŚĆ BRUTTO” Formularza asortymentowo-cenowego, tj. Załącznika nr 1.1 do SWZ. Cenę ofertową Wykonawca zobowiązany jest obliczyć w Załączniku nr 1.1, <u>mnożąc ceny jednostkowe netto wszystkich pozycji asortymentowych (w każdym kolejnym wierszu).</u> W Projektowanych postanowieniach Przyszłej Umowy (Załącznik 2 do SWZ), Zamawiający określił, iż: „Kwota należności zostanie każdorazowo obliczona na podstawie cen jednostkowych zgodnych z ofertą Wykonawcy i ilości faktycznie dostarczonych towarów” oraz że: „Dostawy realizowane będą według cen jednostkowych netto zawartych w ofercie Wykonawcy”. Zamawiający określił także, iż „Cena ofertowa brutto podana na Formularzu ofertowym, jest ceną ostateczną, niepodlegającą negocjacji i wyczerpującą wszelkie należności Wykonawcy wobec Zamawiającego związane z realizacją przedmiotu zamówienia w zakresie opisanym w SWZ wraz z załącznikami. W żadnym z postanowień SWZ nie dopuszczono możliwości skalkulowania ceny oferty w inny sposób niż przytoczony powyżej. Zamawiający nie dopuścił również składania ofert częściowych.</p> <p>Niedokonanie wyceny przez Wykonawcę w Formularzu asortymentowo-cenowym dla pozycji 28 „Szynka drobiowa” jest istotnym brakiem treści oferty i powoduje, iż oferta Wykonawcy w warstwie merytorycznej jest niezgodna z warunkami zamówienia oraz, że Wykonawca popełnił błąd w wyliczeniu ceny oferty, ponieważ zaferowana cena nie obejmuje całego zakresu przedmiotowego przyszłego zobowiązania.</p> <p>Brak podania wartości ceny jednostkowej netto dla pozycji 28 „Szynka drobiowa” powoduje, że niemożliwe jest ustalenie wynagrodzenia za wykonanie tego elementu umowy w toku jej realizacji. Jest to istotna nieścisłość treści oferty wykonawcy, której Zamawiający nie może samodzielnie poprawić.</p> <p>Wykonawca w złożonym Formularzu asortymentowo-cenowym podał wynagrodzenie za wykonanie całości zaferowanego przedmiotu zamówienia, a wartość ta stanowi sumę wszystkich wycenionych przez Wykonawcę pozycji i nie zawiera omyłek rachunkowych. Zamawiający z całokształtu informacji wskazanych przez Wykonawcę w Formularzu</p>

		<p>asortymentowo-cenowym nie może przeliczyć i wpisać wartości ceny jednostkowej, jak i wartości netto oraz brutto dla brakującej poz. 28 „Szynka drobiowa”. Podstawienie danych zawartych w Formularzu Wykonawcy do działania matematycznego polegającego na odjęciu od kwoty całkowitego wynagrodzenia, sumy wartości wskazanych w pozostałych pozycjach potwierdza, iż Wykonawca nie ujął pozycji 28 w całościowej wycenie. A zatem dokonanie odpowiedniej korekty treści oferty jest niemożliwe.</p> <p>Powyższe stanowi przesłankę do odrzucenia oferty na podstawie przepisu art. 226 ust. 1 pkt 5) oraz pkt 10) ustawy Pzp i Zamawiający postanawia jak w sentencji.</p>
--	--	---

- IV. Umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp, tj. w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty.

Zatwierdzam:

*Dyrektor
Centrum Usług Wspólnych w Zawierciu*

- Patrycja Kowalska