

Nr sprawy: DZP.26.1.64.2021

**Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty**

Dotyczy: **postępowania o udzielenie zamówienia nr DZP.26.1.64.2021 na zawarcie umowy ramowej dotyczącej wykonania remontów lokali wchodzących w skład mieszkaniowego zasobu Miasta Łodzi.**

Działając na podstawie art. 239 ust. 1 ustawy z 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019 z późn. zm.), zwaną dalej ustawą Pzp, Zamawiający dokonał oceny złożonych ofert zgodnie ze Specyfikacją Warunków Zamówienia. Przy wyborze najkorzystniejszej oferty Zamawiający kierował się kryteriami:

Stawka r-godz. z narzutami brutto	60 % (max. 60 punktów)
Gwarancja na wykonane roboty	40 % (max. 40 punktów)

Zamawiający, działając na podstawie art. 253 ust. 1 i 2 ustawy 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, informuje, iż w niniejszym postępowaniu:

**I.** Złożono oferty, którym przyznano następującą punktację:

Nr oferty	Nazwa i adres oferenta	Punkty wg kryterium stawka r-godz. z narzutami	Punkty wg kryterium gwarancja	Suma punktów	Miejsce/ Uwagi
1	Mont Plast Tomasz Śmiateński 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36 NIP 7271714703	60,00	40,00	100,00	I
2	Monax Monika Suska-Bartczak 95-100 Zgierz, Wiosny Ludów 76a NIP 7251761964	Oferta odrzucona			
3	BEST MS BUD sp. z o.o. 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52 lok. 601, NIP 7282837852	Oferta odrzucona			
4	Pro-Bart Bartczak Bartłomiej 92-417 Łódź, ul. Opolczyka 21b m. 12 NIP 7292689034	51,06	40,00	91,06	II
5	Marwis Mariusz Wiśniewski, Piaski Bankowe 2, 99-423 Bielawy NIP 8341814972	44,01	40,00	84,01	III

**\*w ofercie wykonawcy poprawiono oczywistą omyłkę rachunkową**

**II.** Odrzucono oferty następujących wykonawców:

**ofertę nr 3 złożoną przez: BEST MS BUD sp. z o.o., 93-121 Łódź, ul. Częstochowska 38/52 lok. 601**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zgodnie z zapisami Rozdziału XII SWZ Zamawiający wymagał podpisania oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym lub podpisem zaufanym lub podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione. Wykonawca złożył ofertę w formacie .pdf zawierającą pliki o nazwie: „Załącznik nr 1-formularz ofertowy” i „Załącznik nr 2”. Nie są one podpisane jednym z wyżej wymaganych podpisów.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 6) i art. 226 ust. 1 pkt 3) w związku z art. 63 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli nie została sporządzona lub przekazana w sposób zgodny z wymaganiami technicznymi oraz organizacyjnymi sporządzania lub przekazywania ofert przy użyciu środków komunikacji elektronicznej określonymi przez Zamawiającego oraz odrzuca ofertę, gdyż jest niezgodna z przepisami ustawy. W postępowaniu o udzielenie zamówienia o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę oraz oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub w postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym.

### **ofertę nr 2 złożoną przez: Monax Monika Suska-Bartczak, 95-100 Zgierz, Wiosny Ludów 76a**

### **Uzasadnienie faktyczne:**

Zamawiający zgodnie z zapisami Specyfikacji Warunków Zamówienia wymagał w formularzu ofertowym w miejscu stawka roboczogodziny R, od Wykonawcy aby uwzględnił stawkę brutto, którą płaci pracownikowi za jedną godzinę pracy. Zamawiający zastrzegł, że stawka roboczogodziny R nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę ustalonego na podstawie przepisów ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz.U. z 2020 poz. 2207 ze zm.) – obowiązującego od 01.01.2021 r., podzielonego przez średni miesięczny czas pracy w 2021 r. (168 godz.). Do stawki roboczogodziny R Wykonawca miał doliczyć koszty pośrednie. W kosztach pośrednich KP Wykonawca powinien uwzględnić m.in. koszty pracodawcy za pracownika ponoszone zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, koszty zarządu, prowadzenia biura itp.

Wykonawca został wezwany do wyjaśniania kosztów pośrednich, określonych w ofercie na poziomie 22% w rozbiciu na poszczególne składowe mające wpływ na ich wysokość.

Wykonawca w złożonej ofercie przyjął: stawkę roboczogodziny 18,30 zł (**zgodnie z zapisami SWZ stawka brutto należna pracownikowi**) + kp 22% = **22,33 zł**. Natomiast w złożonych wyjaśnieniach wyliczenia kosztu wykonawca określił miesięczne wynagrodzenie pracownika w wysokości 2 800,00 zł + koszty pracodawcy ponoszone za pracownika (573,44 zł) = 3 373,44 zł + koszty bieżącej działalności firmy 241,41 zł (1 689,88 zł : 7 pracowników) = 3 614,85 zł, co z wyliczeń dokonanych przez zamawiającego daje stawkę roboczogodziny z kosztami pośrednimi 3 614,85 zł : 168 godzin = **21,52 zł**. Zdaniem zamawiającego zgodnie z zapisami SWZ wykonawca powinien wyliczyć koszt w następujący sposób: stawka roboczogodziny z oferty 18,30 zł x 168 godzin = 3 074,40 zł + koszty pracodawcy (wykonawcy) ponoszone za pracownika (obowiązkowe 20,48% bez PPK) = 3 704,04 zł + koszty bieżącej działalności firmy określone przez wykonawcę w złożonych wyjaśnieniach 241,41 zł (1 689,88 zł : 7 pracowników) = 3 945,45 zł : 168 roboczogodzin = stawka roboczogodziny z kosztami pośrednimi **23,48 zł**. Wykonawca składając wyjaśnienia wyliczenia kosztu zmienił treść złożonej oferty, co jest niezgodne z zapisami warunków zamówienia. Zamawiający w sposób jednoznaczny określił w SWZ sposób obliczenia ceny przez wykonawcę. Wykonawca (pracodawca) przyjmując w złożonych wyjaśnieniach miesięczne wynagrodzenie w wysokości 2 800,00 zł zmienił zaoferowaną stawkę roboczogodziny na poziomie 18,30 zł do wysokości 16,67 zł (2 800,00 zł : 168 godzin = 16,67 zł) oraz zmienił wysokość kosztów pośrednich tj. kosztów pracodawcy za pracownika ponoszonych zgodnie z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, koszty zarządu, prowadzenia biura itp.

### **Uzasadnienie prawne:**

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp - Zamawiający odrzuca ofertę Wykonawcy, który nie udzielił wyjaśnień w wyznaczonym terminie, lub jeżeli złożone wyjaśnienia wraz z dowodami nie uzasadniają podanej w ofercie ceny lub kosztu.

**III.** Wybrano ofertę najkorzystniejszą:

**Mont Plast Tomasz Śmiałowski, 94-007 Łódź, ul. Maratońska 83/36**

**Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:**

Zamawiający wybrał ofertę najkorzystniejszą pod kątem kryteriów oceny ofert określonych w SWZ, zgodnie z art. 239 ust. 1 ustawy Prawo zamówień publicznych. Wybrany Wykonawca spełnia warunki udziału w postępowaniu opisane przez Zamawiającego oraz nie podlega wykluczeniu.

**IV.** Umowa w sprawie zamówienia zostanie zawarta w terminie zgodnym z art. 308 ust. 2 ustawy Pzp.

**Zatwierdził:  
Kierownik Wydziału Zamówień**

*Jarosław Gąsiorek*