



Dział Zamówień Publicznych

Ldz. 1573...2021

Olsztyn, dnia 20.09.2021 r.

**Do wszystkich Wykonawców
uczestniczących w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania nr 289/2021/TP/DZP na dostawę sprzętu badawczego i laboratoryjnego do jednostek organizacyjnych Uniwersytetu Warmińsko-Mazurskiego w Olsztynie

PYTANIA I ODPOWIEDZI NR 4

Zamawiający Uniwersytet Warmińsko-Mazurski w Olsztynie działając na podstawie art. 284 ust. 6 Ustawy Prawo zamówień publicznych przedstawia uprzejmie odpowiedzi na otrzymane zapytania:

Pytanie nr 1. Część nr 5.

1. Czy Zamawiający uzna za równoważny liofilizator z kolorowym dotykowym ekranem o przekątnej 4,3" co całkowicie wystarcza zarówno do precyzyjnego użytkowania w trakcie nastawu parametrów pracy jak i również ich późniejszą bezproblemową kontrolę w trakcie trwania cyklu. Jakość i czytelność wyświetlacza definiowana jest przez jego kontrast, rozdzielczość oraz wielkość wyświetlanych czcionek zatem różnica 1,4" nie będzie miała żadnego wpływu na funkcjonalność liofilizatora. Jeżeli nie, proszę o argumentację i wyjaśnienie czemu Zamawiający wymaga aż tak dużego wyświetlacza.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza liofilizator z kolorowym dotykowym ekranem o przekątnej 4,3".

2. Czy Zamawiający dopuszcza liofilizator posiadający panel sterowania w języku angielskim co jest obecnie standardem w tego typu urządzeniach a sam panel jest przejrzysty i intuicyjny w użytkowaniu. Jako że użytkownikami sprzętu będą pracownicy naukowcy UWM oraz studenci (w tym zagraniczni) język angielski nie jest barierą uniemożliwiającą obsługę urządzenia. Jednocześnie dla ewentualnych użytkowników nie anglojęzycznych zapewniona zostanie instrukcja sterownika w języku polskim oraz szkolenie z obsługi podczas instalacji. Jeżeli nie, wówczas proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie posiadania przez panel sterowania urządzenia języka polskiego.

3. Proszę o doprecyzowanie w jakim celu zamawiający zamierza kontrolować z poziomu sterownika czas nagrzewania pompy próżniowej ? Jest to parametr którego kontrola nie ma znaczenia dla przeprowadzania wydajnego i prawidłowego procesu liofilizacji. Pompa próżniowa dostarczana do liofilizatora jest zaprojektowana do pracy bez konieczności jej nagrzewania i nie wpływa to w żaden sposób na jej funkcjonalność, wydajność czy długość czasu eksploatacji. Ponadto jest to zapis charakterystyczny tylko dla jednego producenta tu: Martin CHRIST (modele serii Alpha) posiadającego tylko jednego wyłącznego dystrybutora na terenie PL. Zamawiający wprowadzając ten zapis ogranicza możliwość złożenia oferty na jakiegokolwiek równoważne techniczne urządzenie. Taka sytuacja stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji obowiązująca w PZP. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego zapisu z tabeli OPZ lub dopuszczenie liofilizatora nie posiadającego tej opcji. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania wówczas proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymaganie dotyczące kontroli czasu nagrzewania pompy próżniowej. Wstępne grzanie pompy próżniowej przedłuża jej żywotność.

4. Z uwagi na fakt, że na rynku dostępnych jest wiele równoważnych systemów rozmrażania kondensatora (wymrażacza) wnosimy o dopuszczenie alternatywnego systemu szybkiego rozmrażania za pomocą wbudowanych elektrycznych elementów grzejnych co jest rozwiązaniem prostszym technicznie oraz charakteryzuje się mniejszą awaryjnością przy zachowaniu identycznej funkcjonalności. Ponadto system szybkiego rozmrażania kondensatora lodu gorącym gazem jest rozwiązaniem charakterystycznym dla tylko jednego producenta Martin CHRIST (modele serii Alpha). Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania wówczas proszę o argumentację

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania wskazane w OPZ.

5. Proszę o doprecyzowanie w jakim celu Zamawiający potrzebuje funkcji kontroli temperatury parowania w funkcji próżni? Jest to parametr którego kontrola nie ma istotnego znaczenia dla przeprowadzania wydajnego i prawidłowego procesu liofilizacji, ponadto jest to zapis charakterystyczny dla tylko jednego producenta Martin CHRIST (modele serii Alpha) posiadającego tylko jednego wyłącznego dystrybutora na terenie PL. Zamawiający wprowadzając ten zapis ogranicza możliwość złożenia oferty na jakiegokolwiek równoważne techniczne urządzenie. Taka sytuacja stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji obowiązująca w PZP. W związku z powyższym wnosimy o dopuszczenie do postępowania liofilizatora umożliwiającego jednoczesną kontrolę wyłącznie istotnych dla procesu liofilizacji parametrów tj.: wartości zadanych i aktualnych dla próżni oraz temperatury a także czasu trwania procesu. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania wówczas proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania z OPZ. Funkcja kontroli temperatury parowania w funkcji próżni jest jednym z podstawowych parametrów kontroli procesu.

6. Proszę o doprecyzowanie w jakim celu Zamawiający zamierza kontrolować temperaturę rozmrażania kondensatora która jest informacją zbędną z punktu widzenia samego procesu? Podstawowym parametrem kontroli procesu rozmrażania jest jego czas, zatem wnosimy o dopuszczenie liofilizatora z funkcją kontroli w procesie rozmrażania kondensatora wyłącznie czasu jego rozmrażania. Jeżeli nie, proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania z OPZ.

7. Czy Zamawiający dopuszcza liofilizator o wymiarach zewnętrznych 400 x 520 x 500 mm (szer x wys x gł) czyli wyższy jedynie o 10 cm od wymaganego zakresu? Jest to parametr korzystniejszy gdyż liofilizator zajmuje mniej miejsca na blacie (stosunek szerokość x głębokość) a 10 cm różnicy w wysokości nie stanowi żadnej różnicy w kontekście wygody obsługi / eksploatacji a także w kontekście zajmowanego miejsca w laboratorium. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania wówczas proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza liofilizator o wymiarach zewnętrznych 400 x 520 x 500 mm (szer x wys x gł).

8. Proszę o doprecyzowanie w jakim celu Zamawiający potrzebuje funkcji kontroli schematu funkcjonalnego pracy podzespołów liofilizatora? Jest to parametr którego kontrola nie ma istotnego znaczenia dla przeprowadzania wydajnego i prawidłowego procesu liofilizacji, ponadto jest to zapis charakterystyczny dla tylko jednego producenta Martin CHRIST

(modele serii Alpha) posiadającego tylko jednego wyłącznego dystrybutora na terenie PL. Zamawiający wprowadzając ten zapis ogranicza możliwość złożenia oferty na jakiegokolwiek równoważne techniczne urządzenie. Taka sytuacja stoi w sprzeczności z zasadami uczciwej konkurencji obowiązująca w PZP. W związku z powyższym wnosimy o usunięcie tego zapisu. Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza proponowanego rozwiązania wówczas proszę o argumentację.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje wymagania z OPZ. Schemat funkcjonalny liofilizatora umożliwia ocenę właściwej pracy podzespołów urządzenia.

9. Czy Zamawiający uzna za równoważną pompę włączaną fizycznie za pomocą dedykowanego przycisku/ włącznika na obudowie? Włączanie pompy przyciskiem na panelu sterowania liofilizatora lub bezpośrednio na obudowie samej pompy nie ma znaczenia w samym procesie liofilizacji i proponowane rozwiązanie nie zmienia funkcjonalności samego urządzenia, dodatkowo umożliwia włączanie/wyłączanie pompy niezależnie od liofilizatora co jest korzystniejszym i prostszym rozwiązaniem a także ułatwia późniejszą eksploatację oraz serwis samej pompy.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga automatycznego załączania pompy próżniowej ze sterownika liofilizatora.

Pytanie nr 2. Część nr 6.

Pyt do pkt 2: Czy Zamawiający dopuści by pojemność komory wynosiła 729l?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zaproponowaną pojemność.

Pyt do pkt 17: Czy Zamawiający dopuści, by monitorowanie temperatury odbywało się poprzez export danych do pliku Excel, które można następnie przeglądać na komputerze lub/i poprzez system, który składa się ze stacji bazowej z wyświetlaczem oraz komunikujących się z nią sensorów bezprzewodowych. Taki system umożliwia m.in. wysyłanie SMS / e-mail z powiadomieniami, generowanie automatycznych raportów, powiadomienia dźwiękowe o przekroczonych progach temperatury oraz sygnalizowanie braku prądu w obiekcie

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i oczekuje dostawy zamrażarki pozwalającej na bezpośrednie połączenie z siecią Wi-Fi bez konieczności stosowania dodatkowych akcesoriów.

Pyt do pkt 21 - Czy Zamawiający dopuści, by zamrażarka nie posiadała portu RS485?

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pyt do pkt 24 - Czy Zamawiający dopuści, by zamrażarka nie była wyposażona w przegrodę na dokumenty w drzwiach zewnętrznych?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza zamrażarkę bez przegrody na dokumenty.

Pytanie nr 3. Część nr 4.

Siedziba producenta końcówek, które zamierza zaproponować Wykonawca, znajduje się w Niemczech.

Czy Zamawiający zgodzi się na obniżenie kar umownych z tytułu opóźnienia w dostawie za każdy dzień opóźnienia do kwoty 0,2%? Obecna sytuacja epidemiczna, oraz fakt, że magazyny producenta oferowanych produktów znajdują się w zagranicą, może skutkować opóźnieniami w dostawie będącymi wynikiem wzmożonego zapotrzebowania na produkty laboratoryjne do diagnostyki covidowej.

Odpowiedź:

Zamawiający obniża wysokość kary umownej do poziomu 0,1%.

Pytanie nr 4. Dot. Część nr 3 – Młynek kriogeniczny

1. Czy Zamawiający dopuści młynek z możliwością mielenia próbki w jednym naczynku oraz w tym samym czasie wychładzania 2 kolejnych naczynek z próbkami w oddzielnym dedykowanym pojemniku, dostarczonym w zestawie z młynkiem?

Odpowiedź:

Zamawiającemu zależy, aby była możliwość mielenia próbki w urządzeniu i jednoczesnym chłodzeniu wewnątrz młynka, w komorze wychładzania, co najmniej 2 kolejnych naczynek z próbkami, gdyż takie rozwiązanie zdecydowanie zmniejszy koszty związane z zużyciem ciekłego azotu. Taki sposób chłodzenia jest również podyktowany ograniczoną wielkością pojemnika na ciekły azot, którym dysponuje zamawiający.

2. Czy Zamawiający dopuści młynek z panel sterowania zintegrowanym z obudową urządzenia?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

Pytanie nr 5. Pytania do umowy zał. 6:

1. Czy Zamawiający po podpisaniu umowy, w trakcie jej realizacji dopuści możliwość dostarczania dokumentacji produktowej (atesty i świadectwa) w formie elektronicznej?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający dopuszcza.

2. (§ 8) Czy Zamawiający wyrazi zgodę na naliczania kar od **wartości NETTO** niezrealizowanej dostawy?

Uzasadnienie: VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiągane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia. Dlatego też zwracamy się z prośbą o modyfikację zapisów umowy w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu w zakresie naliczenia kary umownej od wartości umowy netto.

3. (§ 8 ust. 1 pkt. b) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO niezrealizowanej umowy?

Uzasadnienie:

Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5). W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na niezyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art.

484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto niezrealizowanej umowy.

W/w dane zmiany zezwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności. Zezwoli to również na możliwość ubiegania się o jego udzielenie większej ilości wykonawców wg. Obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. **W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi.**

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu. Kara umowna za odstąpienie z winy wykonawcy w wysokości 10% wartości umowy brutto jest standardem w stosunkach gospodarczych i nie jest ona w żaden sposób wygórowana.

4. (§ 8 ust. 1 pkt. a) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych w przypadku odstąpienia od umowy. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 5% wartości NETTO umowy?

Uzasadnienie:

Zastrzeżona we wzorze umowy kara umowna jest rażąco wygórowaną w rozumieniu art. 484 § 2 kodeksu cywilnego. Podstawową funkcją kary umownej jest kompensacja szkody poniesionej przez Zamawiającego. Powinna ona bowiem służyć ułatwieniu dochodzenia odszkodowania, a nie prowadzić do sytuacji, w której Zamawiający wzbogaca się na niewykonaniu zobowiązania przez Wykonawcę (por. wyr. SA w Katowicach 17.12.2008 r., V ACA 483/08, OSA w Katowicach 2009, Nr 1, poz. 5) . W związku z tym, w przypadku utrzymania obecnego brzmienia postanowienia umowy (niewspółmierność z ewentualną szkodą Zamawiającego) ewentualnie naliczona kara umowna zostanie uznana za rażąco wygórowaną, a w konsekwencji tego możliwe będzie jej miarkowanie, co naraża instytucję zamawiającą na nieuzyskanie zakładanego odszkodowania oraz dodatkowe koszty postępowania sądowego. Mając na względzie z jednej strony ochronę słusznego interesu Zamawiającego, a z drugiej zasadę równości stron prawa kontraktów oraz regulację art. 484 § 2 kodeksu cywilnego proponujemy, aby podstawą naliczenia kary umownej było 5% wartości netto umowy.

W/w dane zmiany zezwolą Wykonawcom na złożenie prawidłowej oferty, spełniającej oczekiwania Zamawiającego oraz przyczyni się to do zwiększenia konkurencyjności. Zezwoli to również na możliwość ubiegania się o jego udzielenie większej ilości wykonawców wg. Obiektywnych i niedyskryminacyjnych kryteriów lub zasad. W przypadku braku zgody prosimy o uzasadnienie swojej odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający odmawia zmiany powyższego zapisu. Kara umowna za częściowe odstąpienie z winy wykonawcy w wysokości 10% niezrealizowanej wartości umowy brutto jest standardem w stosunkach gospodarczych i nie jest ona w żaden sposób wygórowana.

5. (§ 8 ust. 5) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych, Czy wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary tj.

Łączna kwota kar umownych nie przekroczy 20% wynagrodzenia określonego w § 3 ust. 1 umowy.

Uzasadnienie: W przypadku braku zgody na powyższe, proszę o podanie podstaw prawnych wraz z uzasadnieniem swojej odpowiedzi.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia §8 ust. 5 załącznika nr 6 do SWZ zgodnie z wnioskowaną treścią.

6. (§ 8 ust. 1 pkt. c) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych, Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości NETTO za niedotrzymanie przez Sprzedawcę terminu dostawy przedmiotu umowy?

Uzasadnienie: Prośbę swą motywujemy tym iż zgodnie z kodeksem cywilnym umowy powinna cechować równość stron stosunku cywilnego. Korekta, o którą prosimy w znacznym stopniu przybliży wymagany prawem charakter. W treści KC nie ma postanowień, które wskazywałyby na preferowanie Zamawiającego, zawierającego umowę o Zamówienie publiczne. Także żaden zapis z Prawa Zamówień Publicznych nie uprawnia Zamawiającego do czynienia odstępstw od zasady równości stron.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w powyższym zakresie.

7. (§ 8 ust. 1 pkt. d) Prosimy o wyjaśnienie podstaw zaproponowanej wysokości kar umownych, Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie procenta naliczanej kary do max. 0,1% wartości NETTO za zwłokę w usunięciu wad stwierdzonych w okresie gwarancji?

Uzasadnienie: Zamawiający uregulował obowiązek zapłaty kar umownych w przypadku zwłoki w usunięciu wad. Projektując zapisy umowne w przedmiocie kar umownych, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że wykonawcy nie odpowiadają za zdarzenia, na których powstanie nie mają wpływu. Ponadto takie uregulowanie jest nieuzasadnionym rozszerzeniem odpowiedzialności wykonawcy. Kary umowne winny być powiązane z zawinieniem wykonawcy, na bazie art. 473 k.c. w związku z art. 5 k.c.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca karę umowną za każdy dzień zwłoki, a więc przerzucającej na wykonawcę odpowiedzialność za zdarzenia leżące poza jego kontrolą została wskazana za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą w sposób nadmierny równowagę stron .

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany w powyższym zakresie.

8. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zawarcie umowy w formie elektronicznej przy wykorzystaniu kwalifikowanego podpisu elektronicznego przez Wykonawcę?

Uzasadnienie:

W obecnej sytuacji epidemii Urząd Zamówień Publicznych zachęca zamawiających do komunikowania się z wykonawcami za pomocą środków komunikacji elektronicznej. Kwalifikowany podpis elektroniczny ma skutek prawny równoważny podpisowi odręcznemu. Potwierdzenie tej zasady znajduje się w art. 78(1) kodeksu cywilnego, który zrównuje kwalifikowany podpis elektroniczny z podpisem własnoręcznym.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie wyrazi zgody na zawarcie umowy we wnioskowanej formie.

9. Czy Zamawiający dopuści, po każdorazowej konsultacji z Zamawiającym w razie problemów z dostawą związaną z obecną sytuacją tj., opóźnienia w dostawach wynikające z sił wyższych – tj. zagrożenie Koronawirusem - możliwość zaoferowania zamiennika produktu w trakcie realizacji umowy, o innej nazwie, kodzie oraz zbliżonych parametrach jakościowych w stosunku do produktu zaoferowanego w danej pozycji oferty w sytuacji, gdy z przyczyn niezależnych od Wykonawcy, jest on niedostępny u producenta, termin dostaw jest wydłużony, trwają wydłużone kontrole w zakresie dostarczanych produktów od Producentów/ Dostawców? Uzasadnienie: Wprowadzenie niniejszego zapisu pozwoli zarówno na zabezpieczenie ciągłości procesu diagnostycznego i uchroni, zarówno Zamawiającego oraz Wykonawcę przed nieoczekiwanymi oraz niezależnymi od nich skutkami wypadków losowych, do których mogą należeć: obecna sytuacja związana z

koronawirusem, czasowa awaria linii produkcyjnej u producenta, czasowe wycofanie produktu przez producenta brak dostępności surowców, niekorzystne zmiany makroekonomiczne czy wpływ klęsk żywiołowych.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza możliwość zmian w umowie na zasadach określonych w projektowanych postanowieniach umowy.

10. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie we wzorze umowy następujące postanowienia: Poza zmianami umowy dopuszczonymi w ustawie Pzp dopuszcza się możliwość zmian postanowień zawartej umowy, w tym poszczególnych zamówień, gdy konieczność zmiany spowodowana jest okolicznościami poza kontrolą stron, których działając z należytą starannością strony nie mogły przewidzieć w chwili zawarcia umowy. Dotyczy to w szczególności takich okoliczności jak zagrożenie epidemiologiczne, zamieszki, akty terroru, zamknięcie granic, rządowe ograniczenia międzynarodowego transportu, utrudnienia na lotniskach i granicach, tj. okoliczności o charakterze tzw. Siły wyższej. W czasie trwania siły wyższej Wykonawca odpowiada za wykonanie Umowy na zasadach ogólnych kodeksu cywilnego . Wykonawca dołoży wszelkich starań , aby pomimo istnienia siły wyższej zapewnić ciągłość dostaw wszystkich produktów na bieżąco i zgodnie ze składanymi zamówieniami oraz zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Uzasadnienie:

Z uwagi na wyjątkowość sytuacji, jaką jest wybuch pandemii SARS-CoV-2, oraz dynamicznie zmieniające się okoliczności zewnętrzne, na które Wykonawca nie ma wpływu, w tym: Potencjalnie ograniczoną dostępność wybranych produktów związaną z nagłym i niemożliwym do przewidzenia zwiększeniem światowego zapotrzebowania na wyroby medyczne do diagnostyki in vitro oraz podejmowanie przez państwa dotknięte epidemią – w tym Polskę – środki profilaktyczne i zaradcze, takie jak: zamknięcie granic, ograniczenie międzynarodowego transportu, zwiększone kontrole na lotniskach i granicach, a także inne dodatkowe obowiązki nakładane na producentów i dystrybutorów produktów w sektorze ochrony zdrowia , stanowiące okoliczności o charakterze tzw. siły wyższej , złożone przez Zamawiającego zamówienia mogą nie zostać zrealizowane lub mogą zostać zrealizowane w późniejszym terminie lub w odbiegającej od zamówienia liczbie produktów. Wykonawca zobowiązuje się informować Zamawiającego niezwłocznie i na bieżąco o wszelkich trudnościach związanych z dostarczeniem zamówionych przez niego produktów.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że nie ma potrzeby wprowadzania zapisu o proponowanej treści, gdyż opisane powyżej przypadki stanowią podstawę do zmiany umowy na podstawie ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem COVID-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych.

Pytanie nr 6. Część nr 4.

Czy Zamawiający dopuści wirówkę o masie 6 kg?

Czy Zamawiający dopuści wirówkę o wymiarach (S X G X W) 25,4x24,5x14cm?

Odpowiedź:

1. Zamawiający nie dopuszcza wirówki o masie 6 kg.
2. Zamawiający nie dopuszcza wirówki o wymiarach 25,4x24,5x14cm.

Z poważaniem,

KANCLERZ
mgr inż. Bogusław Stec



Załączniki:

Załącznik nr 1 – Drugi Zmodyfikowany załącznik nr 6 do SWZ

Odpowiedzieli: dr Aneta Lipińska, dr wet. Hubert Ziolkowski, mec. Adrian Horodecki, mgr inż. Marta Turło
Sporządziła: mgr Katarzyna Sądziej

mgr Katarzyna Sądziej

