



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17
e-mail: info@rcpslodz.pl; www.rcpslodz.pl

Łódź, dnia 27 listopada 2024 roku

Zamawiający

Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi

ul. Snycerska 8

91-302 Łódź

Numer sprawy: 49/2024

DZP.261.29.2024

Numer ogłoszenia: 2024/BZP 00549704/01

Wykonawcy biorący udział w postępowaniu

Informacja o wyborze oferty

Działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tj. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320) zwanej dalej „ustawą Pzp” informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji na „Świadczenie usługi hotelarskiej i restauracyjnej podczas szkolenia, które odbędzie się w terminie 09-10 grudnia 2024 r. na terenie województwa łódzkiego”.

Zamawiający na podstawie kryterium określonego w SWZ:

1. Cena oferty brutto - 60%;
2. Standard hotelu/ośrodka szkoleniowego - 40%;

wybrał następującą ofertę:

UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra, za kwotę 41 822,74 zł
(słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 74/100).

Uzasadnienie wyboru

1. Do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 24 października 2024 roku do godz. 08:00 złożono 3 oferty:
 - 1) M Concept Monika Dewerenda – Biedroń, Wejherowska 45, 42- 202 Częstochowa za kwotę 65 900,00 zł (słownie: sześćdziesiąt pięć tysięcy dziewięćset złotych 00/100), standard hotelu/ośrodka szkoleniowego (liczba gwiazdek) – 4
 - 2) UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra za kwotę 41 822,74 zł (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 74/100).



standard hotelu/ośrodka szkoleniowego (liczba gwiazdek) – 4

3) Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o., ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wysoka (Wrocław) za kwotę 62 066,00 zł (słownie: sześćdziesiąt dwa tysiące sześćdziesiąt sześć złotych 00/100), standard hotelu/ośrodka szkoleniowego (liczba gwiazdek) – 4

2. W postępowaniu odrzucono następujące oferty:

1) Ofertę nr 1 złożoną przez M Concept Monika Dewerenda – Biedroń, Wejherowska 45, 42- 202 Częstochowa na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp. Zgodnie z załącznikiem nr 4 do SWZ rozdział IV pkt. 1 ppkt. 1)

Szczegółowego opisu przedmiotu zamówienia, Wykonawca winien świadczyć usługę hotelarską w hotelu o minimum trzygwiazdkowym standardzie lub ośrodka szkoleniowym o standardzie minimum hotelu trzygwiazdkowego (na podstawie przepisów Rozporządzenia Ministra Gospodarki z dnia 19 sierpnia 2004 r.

w sprawie obiektów hotelarskich i innych obiektów, w których są świadczone usługi hotelarskie), położonym na terenie województwa łódzkiego, oddalonym co najmniej 1 km (w najkrótszej linii prostej), mierzonej od zewnętrznej krawędzi drogi publicznej (autostrady - klasa A, drogi ekspresowej - klasa S, lub innej drogi krajowej - klasa GP) do ściany budynku. W przypadku hoteli/ośrodków składających się z kilku budynków odległość będzie mierzona do ściany budynku położonego w najmniejszej odległości od drogi publicznej. Odległość liczona wg danych z mapy: aplikacja Google Maps. Aplikacja dostępna jest pod adresem www.googlemaps.com; jest własnością, znakiem zastrzeżonym Firmy Google).

Wskazany przez Wykonawcę w Załączniku nr 1 do SWZ w Formularzu ofertowym w pkt. 6 hotel znajduje się w odległości mniejszej niż 1 km od drogi krajowej.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, ponieważ jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2) Ofertę nr 3 złożoną przez Platon Szkolenia i Konferencje Sp. z o.o., ul. Chabrowa 39/7, 52-200 Wysoka (Wrocław), na podstawie:

- art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp. W dniu 7 listopada 2024 r. Zamawiający wysłał do Wykonawcy wezwanie do złożenia wyjaśnień treści złożonej oferty skierowane na podstawie art. 223 ust. 1 ustawy Pzp w celu złożenia wyjaśnień, z jakich powodów zastosował zwolnienie z VAT. W określonym terminie

Wykonawca udzielił następujących wyjaśnień: „W odpowiedzi na pismo z dnia



Regionalne Centrum Polityki Społecznej w Łodzi
Jednostka Organizacyjna Samorządu Województwa Łódzkiego

91-302 Łódź, ul. Snycerska 8
tel. 42 203 48 00, 42 203 48 01, fax 42 203 48 17
e-mail: info@rcpslodz.pl; www.rcpslodz.pl

7.11.2024 odnośnie stawki vat zastosowanej przez naszą firmę uprzejmie informujemy, iż zgodnie z art 43 ust 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT, nasza firma korzysta ze zwolnienia podatkowego w związku ze świadczeniem usług ściśle związanych z wykonywaniem szkoleń/kursów - finansowanych ze środków publicznych. Dotyczy to także przypadków, gdy nie wykonujemy bezpośrednio usług kształcenia i szkolenia w danym zamówieniu. Zgodnie z dokumentacją postępowania, przedmiotem zamówienia jest” Świadczenie usługi hotelarskiej i restauracyjnej podczas szkolenia, które odbędzie się w terminie 09-10 grudnia 2024 r. na terenie województwa łódzkiego.” Na powyższe posiadamy stosowną Interpretację Indywidualną ILPP1/443 752/13-4/AI wydaną przez Ministra Finansów - Dyrektora Izby Skarbowej w Poznaniu z dnia 20 listopada 2013 r., jako wykładni prawnej dla naszej jednostki oraz wydaną 08.10.2015 roku decyzję nr 0201- 15-005228 Izby Skarbowej we Wrocławiu w postępowaniu kontrolnym w przedmiocie stosowania zwolnienia przedmiotowego naszej jednostki w zakresie art 43 ust 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT w przetargach publicznych, których przedmiotem jest organizacja szkoleń. Stąd kwota netto jest równa kwocie brutto zamówienia. Należy w tym miejscu przytoczyć także stanowisko Krajowej Izby Odwoławczej (KIO 1/2023), która nie miała wątpliwości orzekając w tym przedmiocie w sprawie naszej spółki przeciwko PKP PLK. S.A. Biorąc pod uwagę charakter indywidualny powyższych postanowień, nie można tego traktować jako zastosowanie szersze, co mogło budzić w tym wypadku wątpliwości Zamawiającego. Równocześnie podkreślić należy, że interpretacja przepisów prawa podatkowego ma charakter indywidualny i dotyczy wyłącznie jednostki, której daną interpretację wydał Minister Finansów. Zobowiązania podatkowe stanowią zakres praw i obowiązków, i to podatnik odpowiada za ich realizację przed organami podatkowymi. W tym miejscu należy bezspornie zauważyć, iż na podstawie powyższych wyjaśnień oraz wskazania podstawy prawnej, nasza spółka uzyskała zamówienia w postępowaniach o tożsamym przedmiocie świadczonych usług (organizacja logistyczna wydarzeń bez świadczenia usługi szkolenia) w latach ubiegłych m.in. dla Sądu Okręgowego we Wrocławiu, Sądu Okręgowego w Poznaniu, Sądu Okręgowego w Kielcach, PKP PLK S.A., czy Sądu Okręgowego w Tarnowie. Decyzja organu podatkowego w przedmiotowej sprawie



ma rozstrzygające znaczenie w sferze zobowiązań podatkowych. Zgodnie bowiem z art. 14k Ordynacji podatkowej zastosowanie się do interpretacji nie może szkodzić podatnikowi. Jednak oczywistym jest, że w decyzji organ podatkowy nie może błędnie zastosować normy prawnej, nawet jeżeli konieczność taka wynika z interpretacji. Błędna interpretacja zwalnia z odpowiedzialności karno-skarbowej, ewentualnie z konieczności zapłaty odsetek za zwłokę. Należy jednakże podkreślić, iż w przedmiotowej sprawie posiadamy również prawomocną decyzję organu podatkowego II instancji (Izba Skarbowa we Wrocławiu) wskazującą w uzasadnieniu, że posiadana przez nas interpretacja indywidualna jest prawidłowa w tego typu przypadkach. Oznacza to, że dysponując konkretną interpretacją indywidualną podatnik w opisanych w interpretacji stanach faktycznych właściwie nie powinien zachować się inaczej niż wskazano w interpretacji. Rezygnuje bowiem wtedy z ochrony, jaką daje mu ten dokument. Decyzja Dyrektora Izby Skarbowej wskazuje zakres obowiązywania interpretacji przez organy podatkowe oraz sposób opodatkowania nas w tych stanach faktycznych przez organy podatkowe. Trudno zatem twierdzić, że oba te dokumenty nie służą udowodnieniu okoliczności mających dla sprawy istotne znaczenie. Ponadto wskazać należy, że zgodnie z art. 212 Ordynacji podatkowej decyzja podatkowa wiąże ten organ. Zatem z całą pewnością przyjąć należy, że w opisanych w interpretacji i decyzji stanach faktycznych mamy prawo do zastosowania stawki Vat „zw”. Należy również podkreślić, że w związku ze szczególnym, indywidualnym charakterem interpretacji indywidualnej, który wynika z art. 14k Ordynacji podatkowej, nawet jeżeli obiektywnie rzecz biorąc opisane w SWZ czynności powinny być opodatkowane inną stawką podatkową, to przyjęcie za prawidłową i obowiązującą w przedmiotowej sprawie mija się z celem i jest nieuprawnione. To bowiem nasza jednostka jest podatnikiem podatku VAT i to ona ma obowiązek stosować właściwą stawkę opodatkowania. To naszą jednostkę organy podatkowe ewentualnie pociągną do odpowiedzialności z tego tytułu i to jego od tej odpowiedzialności zwalnia interpretacja indywidualna wydana przez Ministra Finansów. W tym miejscu należy zaznaczyć, iż w wątpliwościach dotyczących zastosowania prawidłowej stawki podatkowej uprawnionym organem do wskazania odpowiedniej wartości są wyłącznie urzędy administracji skarbowej, a



w sporach sądowych – sądy administracyjne. Dlatego Wojewódzki Sąd Administracyjny w Szczecinie w prawomocnym wyroku z dnia 24 czerwca 2020 r., I SA/Sz/87/20 stwierdził, że w przypadku podatku od towarów i usług zastosowanie do danej czynności podlegającej opodatkowaniu właściwej stawki podatku następuje ex lege (z mocy prawa). W tym przypadku dla naszej spółki jest to prawomocna decyzja organów skarbowych. Ponadto stwierdził, iż konkretna czynność opodatkowana jest niezależnie od tego, co wykazał zamawiający w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, projekcie umowy czy ogłoszeniu o zamówieniu w trakcie prowadzonego postępowania przetargowego. Bez wpływu na taki obowiązek pozostają okoliczności, że np. zgodnie z ustawą - Prawo zamówień publicznych w ogłoszeniu wskazuje się stawkę podatku Sąd podzielił pogląd wyrażony w wyroku NSA z dnia 3 października 2018 r., I FSK 1994/16, że to właśnie podatnik jest obowiązany do samodzielnego zaklasyfikowania usług (towarów) oraz do ustalenia i wskazania na fakturze prawidłowej stawki podatku. Podatnik, który chce należycie wywiązać się ze spoczywającego na nim obowiązku i jednocześnie uniknąć negatywnych konsekwencji podatkowych, jeśli ma wątpliwości co do prawidłowej stawki podatku, może wystąpić o wydanie indywidualnej interpretacji przepisów prawa podatkowego. I taka czynność została przez naszą jednostkę zastosowana. Równocześnie podkreślić należy, że interpretacja przepisów prawa podatkowego ma charakter indywidualny, nie może więc dziwić, że dwa podmioty będą dysponowały odmiennymi interpretacjami. Każdy z nich w zakresie własnych zobowiązań powinien kierować się własną interpretacją. Zobowiązania podatkowe stanowią zakres praw i obowiązków i to podatnik odpowiada za ich realizację przed organami podatkowymi. tym miejscu należy bezspornie zauważyć, iż na podstawie powyższych wyjaśnień oraz wskazania podstawy prawnej, a w szczególności wskazane przepisy prawa, interpretacje indywidualne oraz decyzje organów podatkowych, należy jednoznacznie stwierdzić, iż nasza jednostka, działając w zgodzie z obowiązującymi przepisami, prawidłowo zastosowała zwolnienie z podatku od towarów i usług (VAT) na podstawie art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT. Zastosowane zwolnienie VAT znajduje pełne uzasadnienie w interpretacjach wydanych przez Ministra Finansów oraz w decyzjach organów



podatkowych, które w sposób klarowny i wiążący dla naszej jednostki określają zasady opodatkowania świadczonych przez nas usług. Potwierdza to także orzecznictwo sądów administracyjnych, które jednoznacznie wskazuje, że podatnik jest zobowiązany do samodzielnego określenia właściwej stawki podatkowej, i jeżeli takie posiada, to również opierając się na posiadanych interpretacjach. W związku z powyższym, podkreślamy że nie ma wątpliwości co do prawidłowości zastosowania przez naszą jednostkę zwolnienia z VAT a ewentualne wątpliwości są w naszej ocenie nieuzasadnione, natomiast podjęte przez nas działania są zgodne z obowiązującymi przepisami prawa podatkowego oraz uzyskanymi interpretacjami. Jednocześnie podkreślamy, że jako podatnik spełniający wszystkie wymogi prawne, zobowiązani jesteśmy do stosowania się do wydanych interpretacji indywidualnych, co wyklucza możliwość zastosowania innej stawki VAT niż wskazana w tych interpretacjach”.

Zgodnie z rozdziałem XIX ust. 6 Specyfikacji Warunków Zamówienia Wykonawca przygotowując ofertę winien zastosować właściwe stawki podatku VAT zgodnie z ustawą z dnia 11 marca 2004 r. o podatku od towarów i usług (Dz. U. z 2024 poz. 361 ze zm.) oraz rozporządzeniami wykonawczymi do ustawy. Zgodnie z art. 43 ust. 1 pkt 29 lit. c ustawy o VAT: „Art. 43. [Zwolnienia przedmiotowe]1. Zwalnia się od podatku: 29) usługi kształcenia zawodowego lub przekwalifikowania zawodowego, inne niż wymienione w pkt 26: c) finansowane w całości ze środków publicznych

- oraz świadczenie usług i dostawę towarów ściśle z tymi usługami związane”.

Natomiast zgodnie z art. 43 ust. 17a ustawy o VAT: „Zwolnienia, o których mowa w ust. 1 pkt 18a, 23, 26, 28, 29 i 33 lit. a, mają zastosowanie do dostawy towarów lub świadczenia usług ściśle związanych z usługami podstawowymi, dokonywanych przez podmioty świadczące usługi podstawowe.

W związku z powyższym przedmiotem niniejszego postępowania jest świadczenie usługi hotelarsko – restauracyjnej w ramach którego ma być zapewniony nocleg, wyżywienie i najem sali, a więc niniejsza usługa nie podnosi kwalifikacji zawodowych i nie jest usługą podstawową. Podstawową usługą jest szkolenie, które nie jest przedmiotem niniejszego postępowania.



W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10) ustawy Pzp, ponieważ zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

- art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp. W dniu 20 listopada 2024 roku na podstawie art. 307 ust. 2 ustawy Pzp Zamawiający zwrócił się do Wykonawcy o wyrażenie zgody na przedłużenie terminu związania ofertą. W zakreślonym terminie Wykonawca nie wyraził zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12) ustawy Pzp, ponieważ Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

3. Wybór najkorzystniejszej oferty:

Nr oferty	Nazwa wykonawcy (imię i nazwisko Wykonawcy)	Cena oferty	Kryterium: Cena oferty brutto	Kryterium: Standard hotelu/ośrodka szkoleniowego	Razem liczba punktów	Miejsce
2	UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra	41 822,74 zł	60,00 pkt.	40,00 pkt	100,00 pkt.	I

4. Oferta nr 2 złożona przez UpHotel Sp. z o.o., ul. Solna 4, 58-500 Jelenia Góra za kwotę za kwotę 41 822,74 zł (słownie: czterdzieści jeden tysięcy osiemset dwadzieścia dwa złote 74/100) jest jedyną ofertą podlegającą ocenie. Oferta spełnia warunki SWZ i jest zgodna z ustawą Prawo zamówień publicznych. W ocenie dokonanej na podstawie kryterium określonego w SWZ oferta uzyskała 100 punktów.

Kamila Dudkiewicz

Zastępca Dyrektora

Regionalnego Centrum

Polityki Społecznej w Łodzi