



Kanclerz

20 .09.2024 r.

**Numer postępowania: ZP/171/055/D/24**

Dotyczy: zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, zgodnie z art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), pn. **dostawa sprzętu informatycznego dla Politechniki Gdańskiej.**

Zamawiający, Politechnika Gdańska z siedzibą przy ul. G. Narutowicza 11/12, 80-233 Gdańsk, na podstawie art. 135 ust. 5 i 6 ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.) informuje, iż do Zamawiającego w dniach 11-16.09.2024 wpłynęły pytania dotyczące treści Specyfikacji Warunków Zamówienia (SWZ).

**Pytania:**

(6)

I. Czy Zamawiający w pozycji komputer przenośny IKP0005 dopuści wagę z baterią 1,74 kg ?

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuści w pozycji IKP0005 komputer przenośny o wadze poniżej 1,8 kg.

(5)

II. Zwracam się z pytaniem dotyczącym przekątnej matrycy w laptopach Wszędzie tam, gdzie występuje wymóg matrycy 15.6", mając na uwadze najnowsze trendy technologiczne w obrębie wyświetlaczy stosowanych w wydajnych laptopach biznesowych, zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o dopuszczenie rozwiązania renomowanego producenta, w którym urządzenie wyposażone jest w ekran o przekątnej 16" i aspektach 16:10, cechujący się o 11% większą powierzchnią wyświetlania w programach biurowych i profesjonalnych. Pragniemy zaznaczyć, iż owe wielkości i aspekty matryc stosowane są w obecnym portfolio urządzeń wszystkich czołowych producentów. Zaakceptowanie powyższego rozwiązania znacząco zwiększy komfort pracy użytkowników oraz pozytywnie wpłynie na konkurencję, pozwalając na przystąpienie do postępowania większej liczby producentów i oferentów.

Odpowiedź:

Tak, zamawiający dopuści w punktach IKP0003, IKP0005 komputery przenośne o matrycach 16", dodatkowym warunkiem będzie zaoferowanie w pozycji IKA0001 torby dostosowanej do laptopa o przekątnej od 15,6" do 16"

---

**Pytania:**

(4)

W związku z ogłoszonym w/w postępowaniem przetargowym oraz udostępnioną na stronie internetowej SWZ proszę o odpowiedź na następujące pytania:

1. Czy Zamawiający będzie wymagał, aby każdy komputer posiadał naklejkę hologramową potwierdzającą oryginalność zainstalowanego systemu operacyjnego, a także - w przypadku oprogramowania Microsoft typu OEM - wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM (koperta z nadrukiem, płyta DVD z obrazem systemu wraz z hologramem) lub Czy Zamawiający, w przypadku zaoferowania przez potencjalnych oferentów oprogramowania firmy Microsoft typu DOEM, będzie weryfikował posiadanie przez producenta komputera ważnej umowy z firmą Microsoft (dotyczy także oprogramowania w wersji edukacyjnej, do którego odsprzedaży są upoważnieni tylko oficjalni partnerzy firmy Microsoft)? Należy zwrócić uwagę, że używanie klucza licencyjnego systemu operacyjnego zaimplementowanego w BIOS (zaszytego w procesie OA3.0), jest możliwe tylko dla producentów sprzętu

komputerowego, posiadających ważną umowę z firmą Microsoft na sprzedaż urządzeń z systemami Windows. Lista partnerów firmy Microsoft, upoważnionych do sprzedaży komputerów z oprogramowaniem Microsoft typu DOEM (w tym Microsoft Windows w wersji edukacyjnej) posiadających ważną umowę z firmą Microsoft jest dostępna pod adresem: <https://www.microsoft.com/pl-pl/wybierajlegalne>. Pytanie to uzasadniamy tym, że w ostatnim czasie w zamówieniach publicznych coraz więcej firm oferuje używane oraz podrabiane oprogramowanie komputerowe Microsoft, co może narazić Zamawiającego na konsekwencje prawne i problemy związane z użytkowaniem oprogramowania niezgodnie z postanowieniami licencyjnymi producenta oprogramowania. Krótka odpowiedź „TAK” na powyższe pytanie zabezpiecza w 100% Zamawiającego przed zarówno podrabianym jak i używanym wcześniej na innych komputerach oprogramowaniem OEM lub DOEM.

2. Czy Zamawiający wymaga fabrycznie nowego systemu operacyjnego (nieużywanego nigdy wcześniej), w wersji z oryginalnym nośnikiem producenta oraz certyfikatem autentyczności dla każdej licencji ?

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

3. Czy dla wszystkich licencji oprogramowania systemowego, Zamawiający w celu uniknięcia potencjalnego oferowania przez Wykonawców nielegalnych systemów operacyjnych w wersji OEM (w tym używanych i wcześniej aktywowanych systemów operacyjnych) zgodzi się na dodanie do swz bądź projektu umowy następującego zapisu:

„Wykonawca zobowiązany jest do dostarczenia fabrycznie nowego systemu operacyjnego nieużywanego oraz nie aktywowanego nigdy wcześniej na innym urządzeniu oraz pochodzącego z legalnego źródła sprzedaży. W przypadku systemu operacyjnego naklejka hologramowa winna być zabezpieczona przed możliwością odczytania klucza za pomocą zabezpieczeń stosowanych przez producenta”?

Poniższe zdjęcie obrazuje obecnie stosowane zabezpieczenia producenta firmy Microsoft (klucz systemu jest zabezpieczony naklejką hologramową przez producenta. Po jej zdrapaniu uzyskujemy dostęp do oryginalnego klucza):



Rys. 1 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows 11 (takie same naklejki mają Windows 10) z wymazanym, znajdującym się przed i za szarą naklejką kodem licencyjnym



Rys. 2 przykładowy kod zabezpieczony przez producenta systemu Microsoft Windows Office Home&Business z wymazanym, znajdującym się w prawym dolnym rogu numerem seryjnym produktu. Kod licencyjny znajduje się w środku szczelnie zapakowanego i zafoliowanego pudełka (Rys. 3)



Rys. 3 Przykładowe zdjęcie pudełka dla produktu Microsoft Home&Business

Jesteśmy przekonani, że dzięki takiemu zapisowi do wzoru umowy Zamawiający otrzyma od potencjalnego Wykonawcy w pełni oryginalne oprogramowanie zgodne z warunkami licencjonowania producenta oprogramowania.

W przeciwnym razie Zamawiający - jako odbiorca końcowy, ponoszący odpowiedzialność za oprogramowanie które zakupił – narazi się na konsekwencje finansowe i prawne, związane z użytkowaniem nielegalnego lub zabronionego, używanego wcześniej oprogramowania.

4. Czy Zamawiający, w celu zabezpieczenia swojego interesu (zarówno finansowego, jak i prawnego) skorzysta z przysługującego mu prawa do weryfikacji dostarczonego sprzętu na etapie dostawy pod kątem legalności oprogramowania?

Pragniemy zauważyć, że według ostrożnych szacunków firmy Microsoft ok. połowa oprogramowania obecnie sprzedawanego w Polsce w sektorze zamówień publicznych może być podrabiana, szczególnie zaś problem ten dotyczy oprogramowania Microsoft Windows (aby zobaczyć jak bardzo poważny jest to problem, wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę: „windows 10” i zobaczyć jak duża jest rozpiętość cenowa oferowanego tam rzekomo oryginalnego oprogramowania) ale również Microsoft Office Home&Business

(również wystarczy wpisać w popularnym serwisie aukcyjnym frazę „Home & Business” by zauważyć jaka jest rozpiętość cenowa „oryginalnego i nowego licencjonowanego oprogramowania”).

Dodatkowo chcemy poinformować Zamawiającego, że taka weryfikacja legalności oprogramowania na etapie dostawy jest całkowicie bezpłatna oraz, że nasza firma może pomóc Zamawiającemu przy weryfikacji takiego oprogramowania na etapie dostawy.

5. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości – a firma go produkująca była firmą, która wdrożyła i posiada najnowszy certyfikat dotyczący bezpieczeństwa informacji, ich obiegu, poufności danych, odpowiedniego ich przechowywania i zabezpieczania – będzie żądał przedstawienia Certyfikatu ISO-27001 dla producenta sprzętu, w celu potwierdzenia spełniania tych wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia, następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 27001:2022 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

6. Czy Zamawiający w trosce o to, aby otrzymany sprzęt komputerowy był jak najwyższej jakości, a jego montaż i produkcja odbywały się wg ścisłych norm jakościowych, środowiskowych, jak i zarządzania energią – co gwarantuje Zamawiającemu bezpieczeństwo i komfort użytkowania oraz serwisowania sprzętu, a ponadto gwarantuje, że komputery które otrzyma będą komputerami firm które sprzedają tylko i wyłącznie nowe oprogramowanie Microsoft, z legalnego kanału dystrybucji w Polsce lub bezpośrednio od producenta – będzie żądał przedstawienia Certyfikatów ISO-9001, ISO-14001 oraz ISO-50001 na produkcję, montaż i serwis sprzętu komputerowego, w celu potwierdzenia spełniania wymagań? Jeśli tak to zwracamy się z wnioskiem o dołączenie do opisu przedmiotu zamówienia. następującego zapisu:

Certyfikat PN-EN ISO 9001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 14001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

Certyfikat PN-EN ISO 50001:2015 producenta urządzenia, w zakresie co najmniej produkcji, montażu i serwisu urządzeń komputerowych – wydruk certyfikatu załączyć do oferty,

7. Czy Zamawiający, w przypadku oprogramowania OEM (Original Equipment Manufacturer) będzie wymagał dostarczenia pełnego pakietu OEM, tj koperty z nadrukiem, nośnikiem DVD z obrazem systemu oraz hologramem, zgodnej z poniższym przykładowym zdjęciem?



W ostatnim czasie w wielu zamówieniach publicznych pojawiają się wykonawcy, którzy w ramach dostawy dostarczają tylko sticker z kluczem produktu (tego typu stickery można znaleźć na portalach aukcyjnych z Chin) – stickery te nie spełniają podstawowych wymagań dotyczących legalności. Zgodnie z warunkami licencjonowania oprogramowania Windows, firmy Microsoft, tylko dostarczenie całości produktu OEM, tj. koperty z nadrukiem, wewnętrznej części, w której umieszczony jest sticker oraz zabezpieczonej hologramami płyty DVD z obrazem systemu, jest zgodne z warunkami licencjonowania.

Dodatkowo w wielu przypadkach dostawy te są realizowane w oparciu o stickery o poniższym wyglądzie:



Natomiast ten wzór naklejki COA w przypadku oprogramowania Windows na naszym rynku nie jest w sprzedaży od co najmniej trzech lat – więc jest rzeczą oczywistą, że te stickery, mimo, że są do złudzenia podobne do oryginalnych, nie są przeznaczone na nasz rynek a co za tym idzie Zamawiający odbierając taką dostawę naraża się na zablokowanie tych kluczy w perspektywie kilku miesięcy i problemy natury prawnej.

Dodatkowo, poniżej prezentujemy środek koperty OEM z widoczną pozostałą częścią naklejki (po odklejeniu stickera z kodem produktu), która jest o tyle istotna, że na podstawie zawartego na niej numeru, pozwala w przyszłości na np. odzyskanie klucza produktu w przypadku uszkodzenia samego stickera.



Dodatkowo, Microsoft na swoich stronach pod adresami:

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/Shop.aspx>

<https://www.microsoft.com/en-us/howtotell/software-packaged>

pokazuje jak wyglądają obecnie sprzedawane klucze produktów OEM oraz BOX i jak w sposób łatwy sprawdzić, czy posiadają one odpowiednie zabezpieczenia (takie jak hologramy, mikrodruki, druk widoczny w świetle UV itp.)

Prosimy Zamawiającego o poważne potraktowanie poważnego problemu, ponieważ jeśli Zamawiający nie dopilnuje swojego interesu, a oprogramowanie zostanie zweryfikowane już po dostawie sprzętu komputerowego (przez którąś z firm biorących udział w postępowaniu lub przez producenta

oprogramowania lub przez odpowiednie służby), to Zamawiający narazi się również na konsekwencje wynikające z używania nielegalnego/podrabianego lub używanego/niezgodnego z licencjonowaniem oprogramowania, szczególnie że został wyczerpująco o tym poinformowany już na etapie ogłoszenia postępowania, przed terminem składania ofert.

Jednocześnie zachęcamy zamawiającego do zapoznania się z pismem, które zostało zamieszczone na stronie Urzędu Zamówień Publicznych, które potwierdza że problem istnieje i jest poważny oraz również ukazuje, w jaki sposób można bronić się przed nieuczciwymi praktykami:

[https://www.uzp.gov.pl/\\_\\_data/assets/pdf\\_file/0007/31012/Nielegalne\\_oprogramowanie\\_w\\_zamowieniach\\_publicznych.pdf](https://www.uzp.gov.pl/__data/assets/pdf_file/0007/31012/Nielegalne_oprogramowanie_w_zamowieniach_publicznych.pdf)

- Czy Zamawiający wprowadzi następujący wymóg dotyczący Załącznika nr 4 do SWZ część A i B komputery stacjonarne:

„Certyfikat wystawiony przez niezależną, akredytowaną jednostkę badawczą, który potwierdza roczne zużycie energii ogółem, według ROZPORZĄDZENIA KOMISJI (UE) NR 617/2013. Oznacza to energię elektryczną zużytą przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poboru mocy – Certyfikat dołączyć do Oferty.” ?

Wnioskujemy o wprowadzenie takiej zapisu, ponieważ:

a) Zapis ten wypełnia wprost aktualne wytyczne dla sektora publicznego i zalecenia Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych zamieszczone w Rekomendacjach w sprawie udzielania zamówień publicznych na dostawę zestawów komputerowych, które to rekomendacje wprost odwołują się do rozporządzenia Komisji Europejskiej nr 617/2013 w sprawie zużycia energii przez produkt w określonych okresach w ramach zdefiniowanych trybów i stanów poborów mocy, a także

b) zapis ten jest zgodny z wymogami Ministerstwa Klimatu i Środowiska dotyczącymi sposobu uwzględniania kryterium efektywności energetycznej w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego (<https://bip.mos.gov.pl/energetyka/wytyczne-dla-sektora-publicznego/> gdzie wg art. 11 ust. 2 pkt 2 ustawy z dnia 20 maja 2016 r. o efektywności energetycznej (tj. Dz. U. z 2021 r., poz. 2166) ustawodawca nakłada obowiązki dla organów władzy publicznej w postaci m.in. nabywania efektywnych energetycznie produktów i w przypadku produktów związanych z energią nieobjętych etykietami energetycznymi - wymagania w zakresie poziomów referencyjnych efektywności energetycznej ustalonych na podstawie rozporządzeń Komisji UE, w których określono wymogi dotyczące ekoprojektu na mocy dyrektywy 2009/125/WE), a co za tym idzie

c) zapis ten zapewnia Zamawiającemu otrzymanie sprzętu komputerowego charakteryzującego się niskim zużyciem energii i spełniającym wszelkie obowiązujące obecnie w Polsce i Unii Europejskiej normy w tym zakresie.

#### Zamawiający udziela odpowiedzi na powyższe pytania:

Przedmiotem zamówienia są wyłącznie nowe komputery, wyposażone w legalny system operacyjny, zasady sprzedaży i legalności określa producent danego oprogramowania. Dla przykładu, W przypadku zaoferowania systemu operacyjnego Windows 11 firmy Microsoft w zdecydowanej większości produktów naklejka COA nie ma zastosowania – identyfikator produktu i klucz zapisane są na płycie głównej komputera, a proces aktywacyjny odbywa się oparciu o BIOS.

Jeśli to konieczne Zamawiający sprawdza legalność zainstalowanego oprogramowania za pomocą wewnętrznych narzędzi wbudowanych w zaoferowany system operacyjny.

Z doświadczenia Zamawiającego wynika, że wszyscy kluczowi producenci sprzętu np. Dell, HP, Lenovo posiadają stosowne umowy z firmą Microsoft dlatego Zamawiający nie będzie wymagał od Wykonawców dostarczania żadnych dodatkowych dokumentów niż te, które już zostały opisane SWZ. Dotyczy to zarówno parametrów jakościowych, kwestii legalności czy norm energetycznych.

Zamawiający dysponuje odpowiednimi instrumentami pozwalającymi na identyfikację braku spełnienia wymogów formalnych i technicznych na etapie badania złożonej oferty.

(7)

## Pytania

### Część B

#### IKS0011

1) Czy Zamawiający zaakceptuje Zestaw komputerowy typu All in One gdzie połączenie komputera stacjonarnego z monitorem ekranowym w zestaw odbywa się za pomocą dedykowanej wnęki? W takiej konfiguracji urządzenia posiadają wspólny system zasilania, uruchamiają się za pomocą jednego przycisku na obudowie monitora i funkcjonują na dokładanie takich samych zasadach jak klasyczny komputer All-in-One. Rozmiar urządzenia jest także taki sam (komputer nie wystaje poza obrys monitora) a możliwość rozdzielenia komputera od monitora pozwala na łatwiejsze serwisowanie i ewentualne późniejsze modyfikacje.

Odpowiedź:

Nie, zamawiający ze względu na specyfikę miejsca instalacji zamawianych urządzeń nie przewiduje takiej możliwości.

2) Czy Zamawiający wymaga dostarczenia dla pozycji IKS0011 klawiatury i myszy?

Odpowiedź:

Tak, Zamawiający wymaga dostarczenia urządzeń wskazujących.

#### IKP0002

1) Czy Zamawiający zaakceptuje komputer przenośny o wydajności 6982 pkt. w teście Cinebench R23 xCPU i 1399 pkt w Cinebench R23 Single Core. Wydajność Single Core w takim przypadku byłaby identyczna ( różnica 1 pkt ) jak ta wymagana przez Zamawiającego dla laptopów IKP0004 oraz IKP0005.

#### IKP0003

1) Czy Zamawiający zaakceptuje komputer przenośny o wydajności 6982 pkt. w teście Cinebench R23 xCPU i 1399 pkt w Cinebench R23 Single Core. Wydajność Single Core w takim przypadku byłaby identyczna ( różnica 1 pkt ) jak ta wymagana przez Zamawiającego dla laptopów IKP0004 oraz IKP0005.

2) Czy Zamawiający zaakceptuje komputer przenośny wyposażony w ekran o przekątnej 16"? Obecnie większość producentów wyposaża swoje notebooki w ekrany o przekątnej 16:10 co przekłada się na ekrany 16".

Odpowiedzi:

IKP0002 i IKP0003

I. Zamawiający zaakceptuje komputer przenośny o wydajności 6216 pkt. w teście Cinebench R23 xCPU i 1399 pkt w teście Cinebench R23 Single Core.

II. Tak, zamawiający dopuści w punktach IKP0003, IKP0005 komputery przenośne o matrycach 16", dodatkowym warunkiem będzie zaoferowanie w pozycji IKA0001 torby dostosowanej do laptopa o przekątnej od 15,6" do 16"

#### IKP0004

1) Aktualnie w najnowszych komputerach przenośnych odchodzi się od zintegrowanych czytników kart pamięci SD.

Czy w związku z powyższym Zamawiający zgodzi się na odstępnie od tego zapisu, ewentualnie czy Zamawiający zgodzi się na osiągnięcie ww. funkcjonalności poprzez zastosowanie adaptera / przejściówki z portu USB?

Odpowiedź:

Zamawiający zgodzi się na odstępnie od tego zapisu.



## IKP0005

- 1) Czy Zamawiający zaakceptuje komputer przenośny wyposażony w ekran o przekątnej 16"? Obecnie większość producentów wyposaża swoje notebooki w ekrany o przekątnej 16:10 co przekłada się na ekrany 16".
- 2) Zamawiający opisał przedmiot zamówienia jako komputer przenośny o matrycy „- rozmiar 15,6”” oraz opisał wymóg dotyczący wagi jako: „waga z baterią poniżej 1,6 kg ...” i jest to również waga wymagana dla komputerów przenośnych IKP0004 z matrycą maksymalnie 14,1". Oba komputery poza wymiarem matrycy i co za tym idzie samego komputer nie różnią się parametrami. Maksymalna waga 1,6 kg jest osiągalna w przypadku komputerów z matrycą 14,1", jednak w przypadku komputerów 15,6" jest to już o wiele trudniejsze i możliwe jedynie w przypadku modeli klasy Premium. Wnosimy zatem o zmianę ww. zapisu odnoszącego się do IKP0005 i akceptację poniższego: „waga z baterią poniżej 1,79 kg ...”?

### Odpowiedzi:

I. Odpowiedzi udzielono powyżej.

II. Tak zamawiający dopuści w pozycji IKP0005 komputer przenośny o wadze poniżej 1,8 kg.

## CZĘŚĆ E

- 1) Czy Zamawiający zaakceptuje serwer z możliwością instalacji minimum 2 dysków typu M.2 NVMe 80 mm bez opcji hot-plug oraz możliwości ich wymiany podczas pracy? Wymagane rozwiązanie posiada aktualnie w ofercie tylko jeden producent co znacząco ogranicza konkurencję.
- 2) Czy podana przez Zamawiającego wydajność procesora jest podana dla konfiguracji jedno czy dwuprocesorowej?

### Odpowiedź:

1. Zamawiający ze względu na przeznaczenie zamawianego serwera nie dopuści takiej możliwości. Wg. wiedzy Zamawiającego wymagane rozwiązanie techniczne dostępne jest u więcej niż jednego producenta.
2. Podana przez Zamawiającego wydajność procesora odnosi się do konfiguracji jednoprocessorowej.

## **Pytania do Umowy :**

1) Zamawiający w Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, Rozdział IV, Termin wykonania zamówienia, ppkt. 1 i 2, wymaga:

"1. Zamawiający wyznacza termin wykonania zamówienia (umowy) w ramach zamówieni: podstawowego: do 35 dni kalendarzowych od dnia zawarcia umowy.

2. Termin realizacji zamówienia w ramach prawa opcji: sukcesywnie w ciągu 7 miesięcy od dnia zawarcia umowy. Realizacja poszczególnych zamówień w ramach prawa opcji nie może przekraczać 21 dni kalendarzowych, licząc od dnia przekazania zamówienia przez Zamawiającego."

Ze względu na mnogość konfiguracja z których większość wymaga zamawiania ich bezpośrednio u producenta czy Zamawiający zgodzi się i zaakceptuje wydłużenie terminów realizacji zamówienia na 40 dni dla zamówienia podstawowego oraz 35 dni dla zamówień w ramach prawa opcji ?

### Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na wydłużenie terminów realizacji zamówienia na 40 dni dla zamówienia podstawowego oraz 35 dni dla zamówień w ramach prawa opcji.

2) Zamawiający w projekcie umowy dla Części A, Części B, Części C oraz Części E § 6 Kary umowne i odstąpienie od umowy, ust. 1, pkt. f) i g), wymaga:

„f) za zwłokę w dostawie przedmiotu umowy w zakresie zamówienia podstawowego licząc od następnego dnia po upływie terminu realizacji dostawy, określonego w § 2 ust. 1 pkt a)

niniejszej Umowy - w wysokości 1% ceny brutto wszystkich urządzeń dla wyznaczonego miejsca dostawy w dokumencie zamówieniowym, które dostarczono ze zwłoką, za każdy dzień zwłoki,

g) za zwłokę w realizacji poszczególnych zamówień objętych prawem opcji w wysokości 1% ceny brutto realizowanego zamówienia, za każdy dzień zwłoki liczonego od upływu terminu dostawy określonego w poszczególnych zamówieniach”

Kary w wysokości 1% wartości zamówienia za każdy dzień opóźnienia w dostawie są bardzo dotkliwe, ale też nie są karami powszechnie stosowanymi na rynku. Powszechnie stosowane są kary na poziomie 0,2% do 0,5% wartości zamówienia za każdy dzień zwłoki w dostawie. Wnosimy zatem o zmianę zapisów i akceptację kar w wysokości 0,2% za każdy dzień zwłoki dla zamówień podstawowych jak i w ramach prawa opcji.

Odpowiedź:

Zamawiający zgadza się na zmianę zapisów i akceptację kar w wysokości 0,5 % wartości zamówienia za każdy dzień zwłoki w dostawie.

---

<sup>(9)</sup>

**Pytanie:**

Pytanie dotyczy: Załącznik nr 4 do SWZ, Opis przedmiotu zamówienia w Części B, IKP0002, IKP0003 W załączniku nr 1, Opis przedmiotu zamówienia w części A, Zamawiający wymaga: „wydajność: - procesor x86 zapewniający w testach Cinebench R23: minimum 5800 punktów w teście xCPU i minimum 1500 punktów w teście 1 rdzenia ...” Czy Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie procesora spełniającego poniższe wymagania minimalne: „- wydajność: - procesor x86 zapewniający w testach Cinebench R23: minimum 6216 punktów w teście xCPU i minimum 1405 punktów w teście 1 rdzenia? Akceptacja powyższego zapisu pozwoli Wykonawcy zaoferować komputery IKP0002 oraz IKP0003 z procesorami najnowszej generacji. Różnica w wynikach Cinebench R23 w teście 1 rdzenia jest nieznaczna, przy znacznym wzroście wydajności w teście xCPU.

Odpowiedź:

Zamawiający zgodzi się na zaoferowanie procesora spełniającego poniższe wymagania minimalne:

„- wydajność:

- procesor x86 zapewniający w testach Cinebench R23: minimum 6216 punktów w teście xCPU i minimum

1399 punktów w teście 1 rdzenia

**Powyższe odpowiedzi stanowią integralną część SWZ i są wiążące dla wszystkich Wykonawców.**

**ZATWIERDZAM**  
mgr Anna Gerlach  
Zastępca kanclerza ds.  
infrastruktury PG