

Poznań, dnia 9 sierpnia 2021 r.

**Prezes Krajowej Izby Odwoławczej**

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

**Odwołujący:** **Sputnik Software Sp. z o.o.**, ul. Klinkierowa 7, 60-104 Poznań, KRS: 0000204111, tel.: (61) 624 00 81, reprezentowany przez Martę Gawron – pełnomocnika, Odwołującego działającej na podstawie pełnomocnictwa dołączonego do odwołania, e-mail: [info@sputnik.pl](mailto:info@sputnik.pl),

**Zamawiający:** **Województwo Podlaskie**, Urząd Marszałkowski Województwa Podlaskiego, ul. Kardynała Stefana Wyszyńskiego 1, 15-888 Białystok, email: [zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl](mailto:zamowienia.publiczne@wrotapodlasia.pl); tel.: (85) 665 45 51;

**Dotyczy:** „Rozwój e-usług Województwa podlaskiego” Numer referencyjny: BZP.272.19.2021” *Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, TED: 2021/S 147-390635 z dnia 2 sierpnia 2021 r.*

**Wpis od odwołania: 15.000,00 zł**

**ODWOŁANIE**

Działając w imieniu spółki pod firmą **Sputnik Software sp. z o.o. z siedzibą w Poznaniu**, stosownie do art. 513 pkt. 1 i 2 w zw. z art. 505 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień Publicznych (t.j. Dz.U. 2018. 1986 ze zm.), zwanej dalej „**PZP**”, na podstawie udzielonego pełnomocnictwa, wnoszę **odwołanie** w postępowaniu prowadzonym przez Zamawiającego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „*Rozwój e-usług Województwa podlaskiego*” Numer referencyjny: BZP.272.19.2021” Ogłoszenie o zamówieniu: Dziennik Urzędowy UE, TED: 2021/S 147-390635 z dnia 2 sierpnia 2021 r. („**Postępowanie**”) **od czynności opisanego Załącznika nr 9 do SIWZ (Wymagania dla próbki przedmiotu zamówienia oraz zasady i zakres jej badania) oraz czynności opisanego Załącznika nr 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia, OPZ) oraz czynności opisanego Załączników nr 1a, 1b i 1c do OPZ.**

**Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:**

**I. naruszenie art. 106 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 16 ust. 1 pkt 1 i 3 PZP:**

- a) poprzez **określenie w treści Załącznika nr 9 do SIWZ wymagań dla scenariuszy przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki (dalej także jako: „Próbka”), w sposób dyskryminujący wykonawców, którzy spełnią wymagania funkcjonalne systemu w oparciu o inne działanie systemu niż wymagane przez Zamawiającego,**
- b) nieuzasadnione celem postępowania, określenie w treści Załącznika nr 9 do SIWZ, **nadmiernie szczegółowych, nieproporcjonalnych wymagań dla scenariuszy prezentacji próbki,** które w istocie odnoszą się do architektury oprogramowania i sposobu działania oprogramowania, podczas gdy próbka jako przedmiotowy środek dowodowy może być żądana i badana przez Zamawiającego tylko na potwierdzenie funkcjonalności określonych w opisie przedmiotu zamówienia, a tym samym badając próbkę Zamawiający nie powinien oceniać samego działania oprogramowania (od strony technicznej), a tylko zrealizowanie przez oprogramowanie wymaganych funkcjonalności,
- c) **określenie w treści Załącznika nr 9 niejednoznacznych i nieprecyzyjnych wymagań dla Próbki** i zasad przeprowadzenia prezentacji próbki w Scenariuszu 2 i Scenariuszu 3,

**co stanowi nieuzasadnione naruszenie podstawowej zasady nakazującej prowadzenie postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców i proporcjonalności.**

**II. naruszenie art. 99 ust. 1 w zw. z art. 101 ust. 1 pkt. 1 PZP poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób niejednoznaczny i nieprecyzyjny w związku z** zaniechaniem określenia w treści Załącznika nr 1 jednoznacznego i precyzyjnego wymagania Zamawiającego względem funkcjonalności zamawianego systemu w postaci obowiązku integracji oraz zasadach integracji systemu z urządzeniem HSM, który posiada Zamawiający, w tym zaniechanie opisu technicznego urządzenia HSM Zamawiającego, co stanowi istotną okoliczność mającą wpływ na sporządzenie oferty,

**III. naruszenie art. 16 ust. 1 pkt. 1 PZP w zw. z art. 99 ust. 4 PZP, poprzez opisanie przedmiotu zamówienia w sposób ograniczający konkurencję z uwagi na** dopuszczenie do zaoferowania jedynie platformy HPE Simplivity w zakresie urządzeń opisanych jako „Serwer mały” (załącznik 1c do OPZ), „Serwer średni (załącznik 1b do OPZ) oraz „Serwer duży” (załącznik 1a do OPZ),

**IV. naruszenie art. 99 ust. 1 PZP, poprzez zaniechanie sporządzenia wyczerpującego i jednoznacznego opisu przedmiotu zamówienia z uwagi na**

nieprecyzyjne opisanie urządzeń opisanych jako „Serwer mały” (załącznik 1c do OPZ), „Serwer średni (załącznik 1b do OPZ) oraz „Serwer duży” (załącznik 1a do OPZ).

**Biorąc pod uwagę powyższe zarzuty i ich uzasadnienie zawarte w dalszej części Odwołania, Odwołujący wnosi o:**

- 1) uwzględnienie odwołania,**
- 2) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika 9 do SIWZ w sposób wynikający z treści odwołania, tak aby treść Załącznika 9 do SIWZ była zgodna z PZP i nie naruszała zasady równego traktowania wykonawców, zachowania uczciwej konkurencji i proporcjonalności,**
- 3) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika 1 do SIWZ poprzez określenie, że Zamawiający zapewnia sprzętowy moduł bezpieczeństwa HSM i wskazanie parametrów tego modułu, celem umożliwienia wykonawcom ustalenia zasad integracji urządzenia z ESP wbudowaną w portal,**
- 4) nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załączników 1a, 1b i 1c do OPZ w sposób wynikający z uzasadnienia,**
- 5) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego zwrotu kosztów postępowania, w postaci kosztów wpisu od odwołania i zastępstwa przez Krajową Izbą Odwoławczą, wg faktury złożonej na rozprawie.

## **UZASADNIENIE**

### **A. KWESTIE FORMALNE.**

#### **1. INTERES PRAWNY W ZŁOŻENIU ODWOŁANIA**

Odwołujący wskazuje interes w złożeniu odwołania. Odwołujący w ramach działalności gospodarczej realizuje zamówienia publiczne z zakresu e-usług i zamierza ubiegać się o udzielenie przedmiotowego zamówienia. W przypadku nieuwzględnienia Odwołania i niedokonania zmian w dokumentacji Zamówienia, Odwołujący nie będzie mógł realnie uzyskać Zamówienia. Odwołujący może zatem ponieść szkodę jeśli w związku z naruszeniem przez Zamawiającego przepisów PZP oferta Odwołującego zostanie odrzucona.

#### **2. ZACHOWANIE TERMINU DO WNIESIENIA ODWOŁANIA**

Zamawiający w dniu 2 sierpnia 2021 r. ogłosił Zamówienie i udostępnił dokumenty Zamówienia. Tym samym niniejsze Odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu przewidzianego w art. 515 PZP.

## B. UZASADNIENIE ZARZUTÓW

### I.

- 1.1. Zgodnie z art. 106 ust. 1 PZP, zamawiający może żądać od wykonawców przedmiotowego środka dowodowego w postaci próbki systemu informatycznego, który wykonawca oferuje, na potwierdzenie, że oferowane usługi lub roboty budowlane spełniają określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria, jeżeli są one niezbędne do przeprowadzenia postępowania.
- 1.2. Jak wynika z art. 7 pkt. 20 PZP **przedmiotowe środki dowodowe** składane są w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z **wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia.**
- 1.3. *„Uprawnienie zamawiającego do żądania od wykonawców złożenia przedmiotowych środków dowodowych **ogranicza się więc do możliwości żądania jedynie tych niezbędnych do przeprowadzenia postępowania** (art. 106 ust. 1 PZP), tj. **oceny spełniania przez wykonawcę postawionych wymagań w stosunku do przedmiotu zamówienia.** Żądanie określonych przedmiotowych środków dowodowych bez równoczesnego określenia wymagań przedmiotowych jest nie tylko niezgodne z przepisami PZP (art. 106 ust. 1 PZP), ale też nieskuteczne. **Dokumenty te mają bowiem charakter wtórny w stosunku do określonych przez zamawiającego wymagań wobec przedmiotu zamówienia.**”<sup>1</sup>*
- 1.4. Jak wynika z art. 106 ust. 2 PZP, Zamawiający żąda przedmiotowych środków dowodowych **proporcjonalnych** do przedmiotu zamówienia i **związanych z przedmiotem zamówienia.** Wymóg przedłożenia w danym postępowaniu przedmiotowych środków dowodowych określa zamawiający. **„Ustawodawca ogranicza jednak swobodę zamawiającego i dowolność w kształtowaniu tych wymagań z uwagi na fakt, że każdy taki wymóg prowadzi do ograniczenia dostępu do udziału w postępowaniu oraz do ograniczenia konkurencji (...).** Zamawiający mogą żądać wyłącznie takich przedmiotowych środków dowodowych, które są niezbędne do przeprowadzenia postępowania o

---

<sup>1</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021;

*udzielenie zamówienia, proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i związane z przedmiotem zamówienia.”<sup>2</sup>*

- 1.5. Z powyższego wynika, że przedmiotowym środkiem dowodowym – w tym postępowaniu w postaci próbki systemu – zamawiający może potwierdzać wyłącznie wymagania wynikające z opisu przedmiotu zamówienia. Zatem Zamawiający nie powinien żądać od wykonawców próbki w innym celu niż potwierdzenie spełnienia wymaganych w OPZ funkcjonalności, którymi charakteryzować ma się system.
- 1.6. **Tymczasem scenariusze, które w Załączniku 9 określił Zamawiający w dużej mierze odnoszą się nie tyle do potwierdzenia funkcjonalności systemu, ale do jego architektury i sposobu działania systemu.**
- 1.7. Zapoznając się z treścią scenariuszy 1 i 2, określonych przez Zamawiającego w Załączniku nr 9 do OPZ, trudno oprzeć się wrażeniu, że sposób sformułowania przez Zamawiającego tych dwóch scenariuszy przygotowany został pod konkretny system, który realizuje funkcjonalności dokładnie według punktów wskazanych w scenariuszach (w szczególności czynności opisanych w pkt. 5 scenariusza 1 i 2). Nie można wykluczyć, mając na względzie szczegółowość opisu scenariuszy 1 i 2, w szczególności w zakresie czynności opisanych w pkt. 5, że Zamawiający przygotował scenariusze w oparciu o system, który zna.
- 1.8. Opis kolejnych czynności w scenariuszach 1 i 2 potwierdza, że Zamawiający oczekuje, aby dokumenty lub formularze w zamawianym systemie informatycznym były tworzone w pewien ściśle określony sposób. Zamawiający stawia w scenariuszach wymagania co do technicznych aspektów tworzenia dokumentu (formularza), **pomimo tego, że próbki może żądać tylko po to, aby potwierdzić, że dostarczony system będzie spełniać wymagane przez niego funkcjonalności** (celem weryfikacji czy wystąpią oczekiwane efekty końcowe). Nie jest rolą Zamawiającego określanie w jaki sposób – od strony technicznej, od strony architektury systemu - wykonawca ma potwierdzić istnienie wymaganych funkcjonalności. Formularze, które mają być tworzone w systemie mają być zgodne z wymaganiami wynikającymi z opisu przedmiotu zamówienia i z wymaganiami wynikającymi z przepisów prawa, **a zarówno opis przedmiotu zamówienia jak i przepisy prawa nie określają jak zbudowany ma być system informatyczny i w oparciu o jakie działania (od strony programistycznej) zapewnione mają być funkcjonalności systemu.**
- 1.9. Wymóg dokonania szczegółowych, konkretnych czynności przy realizowaniu scenariuszy 1 i 2 prezentacji próbki, **ogranicza konkurencję i bezpodstawnie wyłącza możliwość uzyskania zamówienia przez wykonawców, których**

---

<sup>2</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz. red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak-Stojek, Julia Jarnicka, Agnieszka Matusiak, 2021;

**oprogramowanie zapewnia wszystkie wymagane funkcjonalności, ale są w stanie wykonać je w inny sposób.** Działaniem sprzecznym z zasadą konkurencyjności jest „na tyle **rygorystyczne określenie wymagań** w zakresie przedmiotu zamówienia, że nie jest to uzasadnione potrzebami zamawiającego, a jednocześnie ogranicza krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.”<sup>3</sup>

- 1.10. Szczegółowe wymagania sposobu tworzenia formularzy w wykonaniu scenariuszy, są nieuzasadnione i ograniczają konkurencję, bowiem mogą powodować eliminację wykonawców, których system – **z uwagi na inną jego architekturę – w optymalny sposób realizuje wymagane funkcje, ale realizuje je w inny sposób, w tym automatycznie.** Aspekt ograniczenia konkurencji polega w tym przypadku na tym, że drobiazgowo scenariusze, w kontekście celu próbki, czyli zbadania czy dany system realizuje daną funkcjonalność, są nadmiarowy i szkodzą wykonawcom, których oprogramowanie spełnia wszystkie funkcjonalności, ale „dochodzi się” do spełnienia tych wszystkich funkcjonalności inną drogą. Wymagane przez Zamawiającego konkretne czynności do zrealizowania w danym scenariuszu, ingerują w istotę i merytorykę systemu, a zatem ingerują w treść oferty, bowiem nie uwzględniają nieznanego Zamawiającemu – co oczywiste – logiki danego systemu, który wykonawca chciałby mu zaoferować. W ten sposób ingeruje się w ocenę oferty jeśli eliminuje się lub może się eliminować szansę danego wykonawcy na uzyskanie zamówienia, co może być pochodną narzuconego, nieoptymalnego scenariusza.
- 1.11. **Przedmiotem scenariuszy jest złożona funkcjonalność, która w nowoczesnych systemach informatycznych może być realizowana za pomocą różnych funkcjonalności pośrednich.** Na tym polega **główna różnica między konkurencyjnymi systemami, że zapewniają one różny poziom automatyzacji dla realizacji zadań Zamawiającego wynikających z przepisów prawa.** W przeciwnym razie wszystkie systemy byłyby identyczne. Wymóg realizacji scenariusza ściśle według określonych rodzajów czynności zadań sprawia wrażenie, że Zamawiający stworzył scenariusze na podstawie jednego z systemów istniejących na rynku, a wpisując to jako wymóg SIWZ ogranicza konkurencję uniemożliwiając złożenie konkurencyjnej oferty innym wykonawcom.
- 1.12. Realizując Scenariusz 1, wykonawca powinien utworzyć wzór dokumentu elektronicznego. Jeśli wzór dokumentu elektronicznego będzie posiadać wszystkie wymagane przez Zamawiającego i przepisy prawa elementy, to powinno pozostawać bez znaczenia w jaki sposób wykonawca zapewni utworzenie tego

---

<sup>3</sup> Prawo zamówień publicznych. Komentarz red. Marzena Jaworska, Dorota Grześkowiak – Stojek, Julita Jarnicka, Agnieszka Matusiak;

wzoru dokumentu. Zamawiający nie powinien narzucać sposobu utworzenia tego dokumentu. Każdy z wykonawców w systemach które oferuje może w różny sposób zapewnić spełnianie funkcjonalności wymaganych przez Zamawiającego.

- 1.13. Realizując Scenariusz 2, wykonawca powinien zaprezentować spełnienie wymagań określonych w OPZ, dotyczących, w tym przypadku: pobrania wzoru dokumentu elektronicznego z CRWDE, stworzenia na jego podstawie formularza w dostarczonym systemie, a następnie dołączenia tego formularza do usługi elektronicznej utworzonej w dostarczonym portalu, w trakcie próbkowania. A zatem, to co wymaga weryfikacji, obejmuje zaprezentowanie:
- a) Import wzoru dokumentu elektronicznego z CRWDE
  - b) Utworzenie formularza na podstawie zaimportowanego wzorca
  - c) Utworzenie usługi elektronicznej obejmującej kartę usługi oraz przygotowany formularz, zgodny z wzorcem CRWDE

**Sposób, w jaki wykonawca realizuje w swoim systemie poszczególne kroki, prowadzące do określonego powyżej celu, jest kwestią architektury i specyficznej funkcjonalności danego systemu.**

- 1.14. **Wobec powyższego Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika 9 w kontekście Scenariuszy 1 i 2 w taki sposób, aby nie narzucać wykonawcom sposobu utworzenia dokumentu, a ograniczyć się do tego czy utworzony formularz spełni wymagane opisem przedmiotu zamówienia funkcjonalności, w tym w szczególności Odwołujący wnosi o dokonanie modyfikacji opis czynności oznaczonych numerem 5 w Scenariuszu 1 i 2 tak, aby zapewniona została zasada równego traktowania wszystkich wykonawców, którzy posiadają różne systemy informatyczne – które pomimo różnic w architekturze pozwolą utworzyć formularz zgodny z wymaganiami Zamawiającego.**

## II.

- 2.1. O tym, że formułując scenariusze Zamawiający mógł opierać się na jakimś jednym mniej lub bardziej znanym mu systemie informatycznym, świadczyć może **opis czynności oznaczonej numerem 6 w Scenariuszu 1**: „Uruchomić funkcję pozwalającą uzupełnić dane wyróżnika wzoru dokumentu elektronicznego.” Stawiając taki wymóg w Scenariuszu 1, Zamawiający oczekuje, że dostarczany system po wykonaniu czynności opisanej w pkt. 5, będzie wymagał od użytkownika uruchomienia jakiejś funkcji, która pozwoli uzupełnić dane wyróżnika.
- 2.2. **Skoro Zamawiający określił w Scenariuszu 1 tak sformułowaną czynność do wykonania, oznacza to, że oferta każdego wykonawcy, który nie będzie w stanie uruchomić funkcji pozwalającej uzupełnić dane wyróżnika,**

**zostanie odrzucona. Kwestią jest w tym przypadku właśnie wymóg „uruchomienia funkcji”.**

- 2.3. O ile Zamawiający może wymagać od wykonawcy, aby dane wyróżnika zostały uzupełnione, o tyle nie może wymagać takiej budowy systemu, z której wynika istnienie dodatkowej funkcji do uruchomienia, która pozwoli wypełnić te dane wyróżnika. Systemy wykonawców mogą być różne i na tyle zautomatyzowane że nie wymagają uruchamiania dodatkowych funkcji. **Przykładowo, struktura wykorzystywanego w próbkowaniu wzoru pisma ogólnego jest ustandaryzowana na podstawie przepisów prawa, dlatego jego wykorzystanie w procesie próbkowania jest jak najbardziej zasadne.** Jednak standaryzacja dokumentu oznacza, że producenci oprogramowania są w stanie zautomatyzować proces jego implementacji. Oznacza to, że import wzoru pisma może obejmować automatyczne uzupełnienie danych i nie wymaga uruchomienia w celu wypełnienia tych danych żadnej odrębnej funkcji. **W przypadku takich systemów, czynność 6 (uruchomienie funkcji) nigdy nie zostanie wykonana, a pomimo tego dane zostaną uzupełnione zgodnie z celem Zamawiającego.** Zatem, osiągnięta zostanie wymagana funkcjonalność i to w sposób zautomatyzowany, a jednak poprzez niezrealizowanie czynności oznaczonej numerem 6, wykonawca który będzie musiał ją pominąć w związku z tym, że architektura jego systemu nie wymaga uruchamiania dodatkowych funkcji, nie będzie mieć szans na otrzymanie zamówienia.
- 2.4. Wykonawca nie może dyskryminować ofert wykonawców, którzy osiągną wymagany efekt w inny, prostszy, sposób (w tym automatycznie). **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załącznika nr 9 do OPZ poprzez modyfikację Scenariusza 1 i wyłączenie konieczności uruchomienia dodatkowej funkcji pozwalającej na wypełnienie wyróżnika.** Jeśli Zamawiający nie zmodyfikuje Załącznika 9 w omawianej części, każdy wykonawca, który przechodząc do części 6 Scenariusza 1, nie uruchomi dodatkowej funkcji, a pomimo tego automatycznie zostaną uzupełnione dane wyróżnika, zostanie odrzucony.

### **III.**

- 3.1. W załączniku 1 do SIWZ, który stanowi opis przedmiotu zamówienia (OPZ), w pkt. II. *Wdrożenie Portalu e-Urząd wraz z opracowaniem i uruchomieniem e-usług na 4 i 3 poziomie dojrzałości*, w pkt. 1) *Wymagania szczegółowe*, w ppkt. 9, Zamawiający określił jak powinien wyglądać opis usługi:



*„Opis usługi publicznej musi obejmować nazwę usługi, informację, kogo dotyczy usługa, skrócony opis usługi, informację o podstawie prawnej z możliwością wskazania wielu różnych podstaw prawnych, listę dokumentów wymaganych do złożenia przez interesanta dla realizacji usługi publicznej, pełną informację o wszystkich opłatach w związku z realizacją usługi, czasie realizacji usługi, informacje o trybie odwoławczym oraz dowolne, stałe i jednakowe dla wszystkich opisów usług, treści dodatkowe (np. tytuły, dodatkowe nagłówki, treści ogólne pomocy), które administrator ma możliwość edytować.”*

- 3.2. We wspomnianym wyżej załączniku 9 do SIWZ, który określa zasady przeprowadzenia badania próbki, Zamawiający podał w Wymaganiach ogólnych w pkt. 14, że *„Niniejszy dokument nie zastępuje SOPZ/OPZ. Wymagania SOPZ obowiązują w trakcie prezentacji próbki, tzn. sposób realizacji elementów scenariusza musi być spójny z SOPZ i potwierdzać spełnienie wymagań SOPZ w zakresie odpowiednim dla każdego elementu scenariusza.”*
- 3.3. Zatem Zamawiający zapewnia wykonawców, że w czasie przeprowadzania badania próbki obowiązują zarówno zamawiającego jak i wykonawców, postanowienia OPZ, które nie mogą być zastąpione Załącznikiem 9 oraz, że wymagania określone w opisie przedmiotu zamówienia (Załączniku 1) będą obowiązywać także w trakcie prezentacji próbki.
- 3.4. **Jednak redakcja Załącznika 9 do OPZ nie jest spójna z OPZ, co biorąc pod uwagę zapewnienie Zamawiającego, że Załącznik 9 nie może zastąpić OPZ, oznaczać powinno, że co najmniej dwie, z wymaganych w czasie realizacji scenariuszy czynności do wykonania, powinny zostać usunięte w ramach modyfikacji przez Zamawiającego Załącznika 9.**
- 3.5. Scenariusz 2 określony w Załączniku 9 przewiduje, że wykonawca ma wykonać czynność oznaczoną numerem 7:

*„Dodać w słowniku pozwalającym na skorzystanie z wartości dla pola „Kogo dotyczy” w opisie usługi pozycję o wartości/opisie równym „Wszyscy”.“*

- 3.6. Scenariusz 2 określony w Załączniku 9 przewiduje, że wykonawca ma wykonać czynność oznaczoną numerem 8(i):

*„Zaznaczyć, że wniosek wymaga podpisania albo podpisem kwalifikowanym albo podpisem potwierdzonym profilem zaufanym ePUAP.”*

- 3.7. Zatem w Załączniku 9 w opisie scenariusza 2, Zamawiający narzuca wykonawcy określony sposób realizacji przedmiotu umowy w odniesieniu do opisu usługi

(określone pole w słowniku, oraz wymóg informowania o sposobie podpisania wniosku), pomimo tego, że nie wymaga tego OPZ, który określa (vide: 3.1.) jak ma wyglądać opis usługi.

- 3.8. **Skoro Załącznik 9 powinien być spójny z OPZ, Scenariusz 2 powinien być zmodyfikowany poprzez usunięcie z opisu czynności do wykonania, czynności 7 i 8(1), skoro w OPZ Zamawiający nie stawia takich wymagań co do opisu usługi jak w Scenariuszu 2 – o taką modyfikację wnosi Odwołujący.**
- 3.9. Na marginesie Odwołujący wskazuje, że logicznym byłoby raczej umieszczenie zaznaczenia wynikającego z czynności 8(i) na formularzu, bo to formularz jest podpisywany, a nie usługa.

#### IV.

- 4.1. W Załączniku 9 w części: Opis procedury badania próbki:
- a) w pkt. 4 Zamawiający określił, że Internet w trakcie prezentacji może być wykorzystywany tylko i wyłącznie do prezentacji takich elementów scenariuszy, których prezentacja jest warunkowana dostępem do Internetu, tj. uwierzelnianie za pośrednictwem profilu zaufanego, dokonanie płatności przez Internet, wysyłanie powiadomień za pośrednictwem Internetu,
  - b) w pkt. 7 Zamawiający określił, że „W przypadku awarii w funkcjonowaniu metody uwierzelniania za pośrednictwem profilu zaufanego nie leżącej po stronie Wykonawcy, Zamawiający wyznaczy dodatkowy termin na przeprowadzenie tych testów, które wymagają jej zastosowania na takich samych zasadach.”,
- 4.2. Odwołujący podnosi, że w zakresie w jakim Zamawiający przewiduje uwierzelnianie za pośrednictwem ePUAP, treść Załącznika 9 jest niejednoznaczna i nieprecyzyjna, bowiem nie wiadomo w jaki sposób wykonawcy mają dokonać uwierzelniania za pośrednictwem profilu zaufanego. Jeśli Wykonawca ma dokonywać w czasie badania próbki czynności uwierzelniania z wykorzystaniem profilu zaufanego ePUAP, Odwołujący podnosi, że nie jest to możliwe bez zapewnienia przez Zamawiającego certyfikatu wystawianego przez Centralny Ośrodek Informatyki. O taki certyfikat występuje jednostka sektora publicznego. Nie wynika z Załącznika 9 ani z innego dokumentu, aby Zamawiający zapewniał ten certyfikat na próbkę. Aby wykonywać w portalach z zakresu e-usług uwierzelniania z użyciem profilu zaufanego ePUAP, dany portal e-usług musi być przyłączony do węzła krajowego, co następuje na podstawie wniosku, o którym mowa w art. 21u ustawy z dnia 5 września 2016 r. o usługach zaufania oraz

identyfikacji elektronicznej, który organ składa w odniesieniu do konkretnego systemu.

- 4.3. **Podobna niejednoznaczność i nieprecyzyjność występuje w Scenariuszu nr 3 pkt. 5 i 13**, w których Zamawiający przewiduje w trakcie próbkowania podpisanie dokumentu z użyciem profilu zaufanego ePUAP, ale nie precyzuje w jaki sposób wykonawcy mają tego dokonać nie posiadając wymaganego certyfikatu, do którego otrzymania uprawnione są podmioty publiczne w rozumieniu ustawy z dnia 17 lutego 2005 r. o informatyzacji działalności podmiotów realizujących zadania publiczne, którym na podstawie § 7 ust. 1 rozporządzenia Ministra Cyfryzacji z dnia 5 października 2016 r. w sprawie zakresu i warunków korzystania z elektronicznej platformy usług administracji publicznej, nadano funkcjonalność podmiotu publicznego. **Należy podkreślić, że brak certyfikatu uniemożliwia wykonanie kroków z pkt. 5 i 13** w Scenariuszu nr 3 co skutkować będzie – zgodnie z Opisem procedury badania próbki – odrzuceniem oferty: *„Jeżeli którakolwiek funkcjonalność nie zostanie potwierdzona (nie zostanie potwierdzony którykolwiek z kroków scenariusza lub też sposób jego realizacji będzie stał w sprzeczności z SOPZ lub ujawni braki w funkcjonalności określonej w SOPZ), Zamawiający uzna, że oferowane dostawy (Oprogramowanie) nie odpowiadają wymaganiom określonym przez Zamawiającego w SOPZ stanowiącym Załącznik nr 1 do SWZ, przerwie badanie i odrzuci ofertę”* (Załącznik nr 9 SIWZ, II. Wymagania ogólne, pkt. 15)
- 4.4. **Nie jest jasne, w oparciu o dokumentację zamówienia, a w szczególności w oparciu o Załącznik 9, w jaki sposób wykonawcy mają dokonywać uwierzytelnień i podpisów profilem zaufanym ePUAP w czasie prezentacji próbki, co stanowi przykład niejednoznacznego i nieprecyzyjnego określenia wymagań stawianych wykonawcy. Odwołujący wnosi o zmodyfikowanie Załącznika 9 w zakresie wyżej opisanym tak, aby zapewnić jego jednoznaczność w odniesieniu do uwierzytelnień i podpisów z użyciem ePUAP.**

## V.

- 5.1. W Scenariuszu nr 3 pkt. 8 Zamawiający wymaga od wykonawców dokonania czynności: *„Zasymulować lub pokazać w dowolny sposób (w dowolnym systemie zewnętrznym np. typu elektronicznego zarządzania dokumentacją lub ręcznie) przygotowanie odpowiedzi na ten wniosek.”* Nie jest jasne jak miałyby Wykonawca zrealizować ten punkt scenariusza. Jeśli Wykonawca miałyby zasymulować w dowolnym systemie zewnętrznym przygotowanie odpowiedzi na wniosek to musiałby na dyskach z oprogramowaniem próbki zamieścić dodatkowy system **niewymagany zapisami OPZ, więc wykonawca przedłożyłby próbkę**

**nadmiarową.** Poza tym zarówno zasymulowanie przez dowolny system zewnętrzny czy też ręczne zasymulowanie przygotowania odpowiedzi na wniosek, wymaga dostępu do skrytki lub systemu/modułu, do którego wysłany wniosek trafia i który generuje Urzędowe Potwierdzenia Przedłożenia. W zasadzie nie wiadomo nawet gdzie wypełniony wniosek miałby być wysłany zgodnie z pkt. 6 Scenariusza nr 3, jaki system generuje Urzędowe Potwierdzenia Przedłożenia (UPP), a w związku z tym, w jaki sposób dostarczany system miałby z nim współpracować. W całej dokumentacji przetargowej zamawiający nie wyjaśnia i nie udostępnia informacji gdzie należy wniosek wypełniony w dostarczonym systemie wysłać, skąd i jak pobrać UPP oraz w jaki sposób odebrać przesłany wniosek zasymulować przygotowanie odpowiedzi, **co stanowi kolejny przykład niejednoznacznego i nieprecyzyjnego określenia wymagań stawianych wykonawcy (które może wpłynąć realnie na odrzucenie oferty wykonawcy).** **Odwołujący wnosi o zmodyfikowanie Załącznika 9 w zakresie wyżej opisanym tak, aby zapewnić jego zgodność z PZP – zapewnić jednoznaczne i precyzyjne wymagania dla wykonawców w zakresie wynikającym z niniejszego punktu V.**

## VI.

- 6.1. Jak wynika z Załącznika 9 w części Opis procedury badania próbki, w pkt. 11, Zamawiający określił, że *„badanie próbki odbędzie się w siedzibie Zamawiającego z wykorzystaniem wirtualnej maszyny z zainstalowanym systemem operacyjnym i oprogramowaniem z przykładowymi danymi znajdującymi się na dysku przenośnym, dostarczonym przez Wykonawcę i podłączonym do komputera, który na czas badania próbki zapewni Wykonawca.”*
- 6.2. Odwołujący wskazuje, że wymaganie od wykonawców, aby do prezentowania próbki używali swojego własnego komputera skutkuje ryzykiem, że potencjalny wykonawca w czasie badania próbki zaprezentuje inną próbkę oprogramowania niż ta, którą dostarczył z ofertą. W sytuacji umożliwienia wykonawcy korzystania z jego komputera, Zamawiający może nie mieć kontroli nad tym jaka próbka jest prezentowana. Potencjalny wykonawca może skorzystać z tej możliwości, aby dokonać modyfikacji dostarczonej wcześniej Zamawiającemu próbki albo wykorzystując własny komputer prezentować inną próbkę w czasie prezentacji, na co może nie mieć wpływu zamawiający ani inni wykonawcy. Skoro Zamawiający ogranicza wykonawcom możliwość połączenia się z Internetem na czas prezentacji wyłącznie do prezentowania tych elementów, które wymagają podłączenia do sieci (oczywistym jest, że chodzi o możliwość wpływania na sposób prezentacji próbki) to analogicznie powinien traktować korzystanie przez wykonawcę z własnej

infrastruktury. O ile każdy z wykonawców mógłby wykorzystać własny komputer w celu podmiany czy modyfikacji złożonej wcześniej próbki, to nie można wykluczyć, że wykonawca, który zaprezentuje próbkę bez nadużyć, w związku z brakiem kontroli Zamawiającego wykorzystywania własnego sprzętu przez innych wykonawców, będzie gorzej traktowany niż ten, który bez ograniczeń wykorzystywał własny sprzęt bez żadnej kontroli Zamawiającego.

**Z tego powodu Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji Załącznika 9 i określenie, że dyski z próbkami będą podłączone do komputera, który zapewnia Zamawiający.**

## VII.

- 7.1. W załączniku 1 do SIWZ (Opis przedmiotu zamówienia), w pkt. 61 Wymagań szczególnych, Zamawiający określił, że Wbudowana w Portal funkcjonalność Elektronicznej Skrzynki Podawczej (ESP) musi generować Urzędowe Poświadczenie Odbioru podpisywane przez sprzętowy moduł bezpieczeństwa HSM zgodnie z odpowiednimi przepisami prawa.
- 7.2. Zamawiający nie wymaga dostarczenia przez wykonawcę sprzętowego modułu bezpieczeństwa HSM ale też nie podaje wykonawcom, że posiada własne urządzenie HSM i jakie są parametry tego urządzenia. Jednocześnie jednak wymaga, aby skrzynka podawcza wbudowana w portal była zintegrowana ze sprzętowym modułem bezpieczeństwa HSM.
- 7.3. Brak określenia przez Zamawiającego, że zapewnia sprzętowy moduł bezpieczeństwa HSM oraz brak określenia parametrów tego modułu, uniemożliwia Odwołującemu ustalenie sposobu zintegrowania portalu z urządzeniem HSM, co ma też bezpośrednie przełożenie na wycenę oferty, która musiałaby być dokonana z pominięciem elementu tej integracji. Zamawiający w Załączniku nr 1 do OPZ powinien wprost wskazać, że posiada sprzętowy moduł bezpieczeństwa HSM (skoro nie wymaga jest dostarczenia przez wykonawców) oraz podać jego cechy (parametry) umożliwiając wykonawcy ustalenie sposobu zintegrowania modułu z ESP – Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania takiej zmiany.**

## VIII.

- 8.1. Zamawiający w załącznikach 1a, 1b 1c do OPZ, stanowiących odpowiednio: „OPZ serwer duży”, „OPZ serwer średni” oraz „OPZ serwer mały”, w punkcie „*Minimalne parametry węzła przetwarzania*” wymaga dostarczenia serwerów dla których

wymaga pojemności użytkowej (odpowiednio: 10TB; 7,5TB; 4,6TB). Jednocześnie Zamawiający specyfikuje wymagania które działać mają jako rozwiązanie Hyper Converged Infrastructure (HCI/vSAN) ale definiując wymagania dla pojedynczego serwera. Odwołujący podnosi, że rozwiązania HCI (także vSAN) nie używają kontrolerów dyskowych do budowania RAID (rozwiązania HCI samodzielnie zarządzają dyskami bez użycia kontrolera RAID, a kontrolery dyskowe działają w takiej sytuacji w trybie tzw. HBA, bez RAID), a pojemność użytkowa o której Zamawiający wspomina wynika wielu innych kwestii, takich jak poziom zabezpieczenia HA/FTT, ilości węzłów HCI, architektury zbudowanego środowiska oraz jego konfiguracji dla przykładu w przypadku rozwiązania HCI vSAN są to jeszcze: ilość grup dyskowych, ilości dysków należących do tzw. grypy „capacity”, ilości dysków należących do cache, „slack space”, sposobu budowania tzw. „checksum-y” czy też tak zwanego „space efficiency ratio” zależnego od rodzaju przechowywanych danych i ich deduplikacji oraz kompresji. Podsumowując, ilość metadanych w stosunku do pojemności użytkowej jakim może dysponować pojedynczy węzeł (serwer) może się wahać od ponad 70% do około 30-40% i nie ma nic wspólnego ze zwykłym trybem RAID, jak definiuje wymaganie. W związku z powyższym wymagania tak postawionego nie da się zrealizować z wykorzystaniem rozwiązań HCI opartych o rozwiązania vSAN VMWare.

8.2. Jedynym rozwiązaniem spełniającym wymagania, które definiuje pojemność użytkową dysków serwerowych poprzez pojemność w określonej grupie RAID jest rozwiązanie HPE Simplivity.

8.3. Należy zauważyć, że Zamawiający, w odpowiedziach z dnia 6 sierpnia, dotyczących serwerów wykluczył możliwość zaoferowania rozwiązań opartych o VMWare vSAN, w sposób jednoznaczny nie dopuszczając możliwości zaoferowania urządzenia tzw. świadka (tzw. witness ), co, łącznie z wymaganiem dotyczącym wysokości 4U uniemożliwia zaoferowanie jakiegokolwiek innego rozwiązania niż HPE Simplivity.

**8.4. Z tej przyczyny Odwołujący żąda nakazanie Zamawiającemu modyfikacji OPZ poprzez:**

a) **doprecyzowanie wymagań i podanie:** wartości pojemności przestrzeni surowej (RAW) jakimi mają dysponować serwery lub alternatywnie podanie wymaganej pojemności użytkowej **ale przy jednoczesnym:** opisanie architektury rozwiązania/rozwiązań jakie Zamawiający ma na myśli w szczególności: rodzaju środowiska, rodzaju pracy HA (lokalny/rozległy), ilości węzłów/serwerów w poszczególnych środowiskach oraz zakładanej konfiguracji dla każdego odrębnego środowiska HCI - w szczególności z uwzględnieniem wspomnianych parametrów takich jak ilości zakładanych grup dyskowych, ilości dysków należących do tzw. grupy capacity, ilości dysków cache, zakładanego

poziomu „slack space”, zakładanego poziomu „checksum-y”, rodzaju przechowywanych danych - zakładanego poziomu deduplikacji i kompresji w taki sposób aby możliwe było zaoferowanie rozwiązania innego niż HPE Simplivity,

- b) dopuszczenie rozwiązania, wykorzystującego technologię tzw. świadka (witness) minimum w oparciu o rozwiązanie chmurowe, zapewniające redundancję (brak pojedynczego punktu awarii).

## IX.

- 9.1.** Zamawiający w Załącznikach 1a, 1b i 1c do OPZ (odpowiednio: „OPZ serwer duży”, „OPZ serwer średni” oraz „OPZ serwer mały”), w punkcie „Minimalne parametry węzła przetwarzania” wymaga dostarczenia serwerów odpowiednio z 16 rdzeniami lub 8 rdzeniami jednocześnie definiując, iż rdzenie te pracować muszą w obrębie jednej domeny NUMA. W związku z tym, że architektura NUMA przewiduje różne warianty architektury sprzętowej (architektury wieloprocesorowe), oraz ze względu na fakt iż wpływ na nią ma także system operacyjny/hypervisor który musi posiadać „świadomość” architektury sprzętowej i wspierać NUMA OPZ jest w tym zakresie niejednoznaczny i nieprecyzyjny. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załączników 1a, 1b i 1c do OPZ, poprzez: 1) jednoznaczne wskazanie czy Zamawiający przez tak zdefiniowane wymagania rozumie serwer posiadający jedynie jeden procesor, a jeśli dopuszcza serwery na przykład dwuprocesorowe ale posiadające wymaganą sumaryczną liczbę rdzeni – o jednoznaczne wskazanie takiego rozwiązania 2): opisanie wymagań dotyczących hypervisora, będącego podstawą rozwiązania wirtualizacyjnego.**
- 9.2. Zamawiający w Załącznikach 1a, 1b i 1c do OPZ (odpowiednio: „OPZ serwer duży”, „OPZ serwer średni” oraz „OPZ serwer mały”), z jednej strony opisuje wymagania w odniesieniu do pojedynczej liczby serwerów, z drugiej strony definiuje je w taki sposób, jakby miały być jednym większym rozwiązaniem, lub tworzyć różnego rodzaju grupy rozwiązań (klastry lub klastry). Jednocześnie w tabeli „Załącznik nr 1 do Formularza ofertowego – formularz cenowy.xlsx” Zamawiający wskazuje, iż wymaga pojedynczych serwerów. Z racji tego iż technologie HCI bazują na większej liczbie węzłów wchodzących w skład pojedynczego środowiska HCI i wymagają jednocześnie bardzo szybkich połączeń sieciowych rzędu 10Gbit/s lub większych pomiędzy węzłami/serwerami (wymagana jest sieć LAN łącząca węzły/serwery, a sieć WAN jest jedynie uzupełnieniem w celu zbudowania dodatkowego rozwiązania HA), **budzi to wątpliwości co do zakresu wymaganego sprzętu jaki ma być**

**dostarczony, lub generalnie wymagań technologicznych jakie stawia Zamawiający i sensowność oraz możliwość zbudowania rozległego opartego w całości o sieć WAN rozwiązania HCI.**

Z tego też powodu i ze względu na niejasności w interpretacji wymagań Odwołujący **wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załączników 1a, 1b i 1c do OPZ i doprecyzowanie jakiej minimalnej liczby serwerów wymaga Zamawiający dla poszczególnych gmin.**

- 9.3.** Zamawiający w Załącznikach 1a, 1b i 1c do OPZ (odpowiednio: „OPZ serwer duży”, „OPZ serwer średni” oraz „OPZ serwer mały”), w punkcie „Minimalne parametry węzła przetwarzania” używa sformułowania „Węzeł vSAN”. vSAN jest nazwą technologii firmy VMware, przy czym, zgodnie z pkt powyżej, Zamawiający nie dopuszcza rozwiązań, wykorzystujących technologię świadka (witness), co za tym idzie nie jest możliwe zaoferowanie rozwiązania vSAN. Wynika z powyższego, iż nie jest możliwe zaoferowanie żadnego rozwiązania spełniającego wymagania. **Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu modyfikacji Załączników 1a, 1b i 1c do OPZ i usunięcia sformułowania „vSAN” lub, alternatywnie – dopuszczenie technologii wykorzystującej rozwiązania świadka (witness).**

10. W ocenie Odwołującego sposób sformułowania dokumentów Zamówienia omówiony powyżej uniemożliwia złożenie oferty w warunkach uczciwej konkurencji i zasad równego traktowania wykonawców. Co istotne, ciężar wykazania, że nie doszło do utrudnienia uczciwej konkurencji, spoczywa na Zamawiającym<sup>4</sup>.
11. Art. 101 ust. 1 pkt 1 PZP odnosi się do wymogów w zakresie wydajności i funkcjonalności przedmiotu zamówienia, gdyż te parametry powinny decydować o konkurencyjności oferty, a nie subiektywne przekonanie zamawiającego, że jego potrzeby mogą być zaspokojone tylko w określony sposób<sup>5</sup> - w tym wypadku mowa w szczególności o przekonaniu Zamawiającego, że potwierdzeniem prawidłowej realizacji zamówienia będzie zrealizowanie nadmiernie rygorystycznych scenariuszy badania próbki, pomimo tego, że nie ma żadnego obiektywnego uzasadnienia w takim nadmiernie rygorystycznym formułowaniu wymagań dotyczących architektury systemu, które zresztą nie zostały określone w OPZ, a tylko w Załączniku 9, który powinien być spójny z OPZ. Sposób określenia Załącznika 9 przeczy zasadzie proporcjonalności, która wyraża się w obowiązku formułowania wymagań względem wykonawców w sposób adekwatny do przedmiotu zamówienia, rzeczywistych potrzeb zamawiającego i celu dla którego prowadzone jest postępowanie o udzielenie zamówienia.

---

<sup>4</sup> Wyrok KIO z 30 grudnia 2008 r., KIO/UZP 1463/08, Legalis)

<sup>5</sup> J. Pieróg, Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Wyd. 15, Warszawa 2019



**Mając powyższe na uwadze, wnoszę jak na wstępie odwołania.**

Odwołujący zarazem zastrzega sobie prawo do przedstawienia na rozprawie kolejnych dowodów na swoje twierdzenia, w ramach przedstawionych w odwołaniu zarzutów.

**Marta Gawron**

**Pełnomocnik**

*Załączniki:*

1. pełnomocnictwo do reprezentowania Odwołującego
2. dowód uiszczenia opłaty skarbowej od pełnomocnictwa
3. odpis aktualny z rejestru przedsiębiorców KRS Odwołującego
4. dowód uiszczenia wpisu od odwołania
5. dowód przesłania Zamawiającemu kopii odwołania wraz z załącznikami