



GRZEGOREK TUCHOLSKI PATALON GŁOWACKI
Kancelaria Radców Prawnych

Bydgoszcz, dnia 11 kwietnia 2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Odwolujący: Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o. o. (KRS: 0000248678)
Reprezentowany przez Katarzynę Mruwczynską Brall (PESEL: 70070802749)
ul. Gotowskiego 6, 85-030 Bydgoszcz
email: biuro@jagochrona.pl tel. 52 582 67 02
reprezentowana przez: r. pr. Marcina Tucholskiego i Szymona Głowackiego
adres do doręczeń: GTPG Kancelaria Radców Prawnych
Grzegorek Tucholski Patalon Głowacki
ul. Szumana 17, 85-796 Bydgoszcz
tel. 459594555, email: biuro@kancelariagtpg.pl

Zamawiający: Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
Al. Profesora S. Kaliskiego 7, 85-796 Bydgoszcz
email: przetargi@pbs.edu.pl, tel. 52 374 92 71

Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów, terenów i mienia Politechniki Bydgoskiej. Znak postępowania RZP.243.4.2023

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 07.02.2023 r. pod numerem 00085298/01

wpis od odwołania 7 500,00 zł

ODWOŁANIE

- I. Działając w imieniu i na rzecz Odwołującego, powołując się na udzielone pełnomocnictwo, którego uwierzytelnioną kopię przedkładam do akt, na podstawie art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm.) dalej w skrócie Pzp lub ustawą wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy czynności podjętych przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do których Zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

1

GTPG KANCELARIA RADCÓW PRAWNYCH
GRZEGOREK TUCHOLSKI PATALON GŁOWACKI SP. P.
ul. Szumana 17, 85-790 Bydgoszcz
KRS: 0000924606, NIP: 5542997707
mail: biuro@kancelariagtpg.pl, tel. 459-594-555
nr konta: ING 96 1050 1139 1000 0092 9029 3654



- 1) odrzuceniu oferty Odwołującego z powodu przyjęcia przez Zamawiającego, że oferta zawiera rażąco niską cenę, a Odwołujący wezwany do wyjaśnienia ceny nie wykazał, że cena oferty nie jest rażąco niska;
 - 2) zaniechaniu kontynuowania procedury wyjaśnienia rażąco niskiej ceny oferty w przypadku, gdyby złożone przez Odwołującego wyjaśnienia w tym zakresie wraz z dowodami faktycznie budziły wątpliwości Zamawiającego, względnie wymagały uszczegółowienia lub doprecyzowania;
 - 3) zaniechanie przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Konsorcjum MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego czasu dojazdu grupy interwencyjnej, m. in. poprzez złożenie wykazu Podwykonawców, którzy będą wykonywać wskazaną część zamówienia oraz do złożenia stosownych oświadczeń podwykonawcy stanowiących gwarancję dotarcia do miejsca interwencji w czasie 5 (pięciu) minut w sytuacji kiedy Wykonawca nie posiada własnych grup interwencyjnych na terenie województwa.;
 - 4) zaniechaniu przez Zamawiającego zbadania ceny oferty Wykonawcy Konsorcjum MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o., pod względem prawidłowości i rzetelności przyjętych wyliczeń, a w konsekwencji tego poprzez wybór tejże oferty;
 - 5) wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Maxus Sp. z o.o. i MM Service Monitoring Sp. z o. o.;
 - 6) zaniechaniu wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej w Postępowaniu.
- II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów ustawy:
- 1) art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 Pzp (w zakresie I pkt. 1) poprzez nieuprawnione odrzucenie oferty Odwołującego, pomimo że złożone wyjaśnienia w zakresie rażąco niskiej ceny wraz z dowodami stanowią potwierdzenie realności i rzetelności wyceny ofertowej, ponadto Odwołujący aktualnie realizuje umowę na obiektach Zamawiającego zatem jego wyliczenia są rzeczywiste i zostały sporządzone z uwzględnieniem posiadanych zasobów ludzkich, posiadanego umundurowania, wyposażenia oraz otrzymywanego dofinansowanie z PFRON;
 - 2) naruszenie art. 16 w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 w związku z art. 224 ust. 6 ustawy P.z.p. (w zakresie I pkt. 1) poprzez naruszenie zasady równej konkurencji oraz odrzucenie oferty Odwołującego pomimo tego, że jego oferta nie jest rażąco niska co Odwołujący wykazał, przedstawiając Zamawiającemu wyjaśnienia dotyczące ceny i dowody na potwierdzenie wskazanych w wyjaśnieniach okoliczności;
 - 3) art. 16 pkt 1 oraz 3 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w zw. z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (w zakresie I pkt. 2) poprzez zaniechanie wezwania Odwołującego do doprecyzowania, ewentualnie złożenia dodatkowych wyjaśnień w odniesieniu do złożonych w postępowaniu wyjaśnień i kontynuowania procedury wyjaśnień rażąco niskiej ceny oferty;



- 4) art. 128 ust. 4 w zw. z art. 223 ust. 1 w zw. z art. 16 i 17 ust. 2 ustawy Pzp (w zakresie I pkt. 3) poprzez zaniechania przez Zamawiającego wezwania Wykonawcy Konsorcjum MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o. do złożenia wyjaśnień treści oferty w zakresie zadeklarowanego czasu dojazdu grupy interwencyjnej;
- 5) art. 239 ust. 1 i 2 w zw. z art. 242 ust. 1 i art. 16 ustawy Pzp (w zakresie I pkt. 4) poprzez zaniechanie zbadania oferty Wykonawcy Konsorcjum pod względem spełnienia sformułowanych kryteriów oceny oferty, a w konsekwencji tego poprzez wybór tejże oferty;
- 6) art. 239 ustawy Pzp w zw. z art. 16 pkt 1 ustawy Pzp (w zakresie I pkt. 5) poprzez wadliwy wybór oferty najkorzystniejszej w Postępowaniu, gdyż w nieuzasadniony sposób została odrzucona oferta Odwołującego;
- 7) art. 204 ust. 1 ustawy Pzp w zw. z art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp i art. 224 ust. 6 ustawy Pzp (w zakresie I pkt. 6) poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty Konsorcjum Maxus Sp. z o. o. i MM Service Monitoring Sp. z o. o. pomimo iż oferta złożona przez Odwołującego w przypadku prawidłowego dokonania czynności oceny ofert winna być oceniona jako najkorzystniejsza w Postępowaniu.

III. Wskazując na powyższe zarzuty Odwołujący wnosi o:

- 1) uwzględnienie odwołania w całości;
- 2) unieważnienie czynności wyboru oferty Konsorcjum Maxus Sp. z o. o. i MM Service Monitoring Sp. z o. o. jako najkorzystniejszej w Postępowaniu;
- 3) unieważnienie czynności odrzucenia oferty Odwołującego w Postępowaniu;
- 4) nakazanie Zamawiającemu ponownego przeprowadzenia czynności badania i oceny ofert, w tym dokonania wyboru oferty Odwołującego jako najkorzystniejszej zgodnie z warunkami SWZ w Postępowaniu;
- 5) ewentualnie nakazanie Zamawiającemu kontynuowania wobec Odwołującego procedury wyjaśnień w zakresie ceny;
- 6) zasądzenie kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa, zgodnie z rachunkiem przedstawionym na rozprawie.

IV. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia, kwalifikowanego możliwością poniesienia szkody w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy, o których mowa w art. 505 ust. 1 Pzp, co uprawnia Odwołującego do złożenia niniejszego odwołania. Na skutek bowiem niezgodnej z przepisami ustawy czynności Zamawiającego w postaci odrzucenia oferty Odwołującego utracił on możliwość



realizacji zadania. Faktem natomiast jest, że oferta Odwołującego była najlepsza zatem to Odwołujący, w sytuacji nieodrżucenia oferty, miałby realne szanse na podpisanie umowy.

- V. Informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana dnia 6 kwietnia 2023 r. niniejsze odwołanie na podstawie art. 515 ust. 1 pkt. 2 lit. a Pzp zostało wniesione w terminie.
- VI. Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie na zasadzie art. 514 Pzp.

UZASADNIENIE

Zamawiający dnia 6 kwietnia 2023 r. dokonując wyboru najkorzystniejszej oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Pzp jednocześnie odrzucił ofertę Odwołującego. W uzasadnieniu Zamawiający wskazał, że realizując obowiązek wynikający z wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 27 marca 2023 r. sygn. akt KIO 656/22 powtórzył czynność badania oraz oceny oferty i na podstawie art. 224 ust. 1 Pzp zwrócił się do Odwołującego o udzielenie wyjaśnień, w tym do złożenia dowodów w sprawie wyliczenia ceny zawartej w ofercie. Następnie Zamawiający wskazał, że w jego opinii Odwołujący w treści sporządzonych wyjaśnień nie wykazał, że złożona przez Odwołującego oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny. Zamawiający uznał, że Odwołujący w żaden sposób nie podjął próby przedstawienia kalkulacji lub wyjaśnień ceny zaoferowanej w ofercie w sposób jaki rzeczywiście była ona kalkulowana co mogłoby wykazać jej realność. Przede wszystkim Zamawiający zarzucił, że Odwołujący nie wykazał wysokości dofinansowania PFRON, a jego twierdzenia w tym zakresie są gołosłowne. Ponadto Zamawiający uznał, że zapewnienia Odwołującego co do jego doświadczenia, informacji o realizacjach jakie wykonuje oraz o zasobach technicznych jakimi dysponuje nie zostały wykorzystane jako informacje o możliwych do uchwycenia wartościach ekonomicznych mających wpływ na cenę lub koszty realizacji przedmiotowego postępowania.

Odwołujący nie zgadza się z powyższym stanowiskiem Zamawiającego.

Odwołujący wskazuje, iż wyjaśnienia z dnia 29 marca 2023 r. w opinii Odwołującego są kompletne i wyczerpujące, a przedstawiona w treści kalkulacja, mając na uwadze fakt, że to Odwołujący aktualnie wykonuje tożsame zamówienie u Zamawiającego, jest rzetelna, wyczerpująca, uwzględniająca rzeczywiste koszty po stronie Odwołującego.

Odwołujący przyznaje, że w sporządzonym wyjaśnieniu dokonał kalkulacji wyłącznie kosztów pracowników, gdyż stanowią one jedyny koszt jaki Odwołujący poniesie w przypadku realizacji przedmiotowej umowy. Zatem w pierwszej kolejności Odwołujący dokonał wyliczenia całkowitego kosztu zatrudnienia jednego pracownika ochrony w okresie jednego miesiąca i ustalił te koszty na kwotę 4 527,70zł. Kwota ta obejmuje, co wynika wprost z wyjaśnień



- wynagrodzenie zasadnicze, dodatek w godzinach nocnych oraz ZUS opłacany przez pracodawcę. Następnie Odwołujący wskazał liczbę osób, które zamierza zatrudniać przy realizacji umowy, uwzględniając urlopy i ewentualną absencję chorobową co dało 45 osób. Zatem miesięczny koszt pracowników wyniósł Odwołującego 203 746,50zł (45 osób x 4 527,70 zł msc.). Od tak uzyskanej kwoty Odwołujący odjął kwotę otrzymywanego dofinansowania z PFRON w wysokości 74 250,00zł. Jest to kwota, którą aktualnie otrzymuje Odwołujący w związku z zatrudnianiem pracowników niepełnosprawnych na obiektach Zamawiającego w ramach obsługi dotychczasowej umowy o ochronę osób i mienia. Odwołujący posiada bowiem w swoich zasobach pracowniczych 30 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności, na których otrzymuje dofinansowanie w wysokości 1 350,00 zł miesięcznie na osobę oraz 15 osób z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ze schorzeniami szczególnymi (przede wszystkich chorób oczu, które to nie dyskwalifikują tychże pracowników z możliwości wykonywania umowy) na których otrzymuje dofinansowanie w wysokości 2 250,00 zł miesięcznie na osobę. Odwołujący podkreśla, że są to pracownicy, zatrudnienia na umowę o pracę u Odwołującego, którzy wykonują aktualną umowę i którzy w przypadku zawarcia umowy kontynuowali by pracę na obiektach u Zamawiającego. Mając na uwadze powyższe miesięczny koszt utrzymania pracowników Odwołującego wynosi 129 496,50zł. Jest to rzeczywisty koszt jaki Odwołujący poniósłby w związku z kosztami pracowniczymi. Odwołujący realizując dotychczasową umowę ma pełną wiedzę w zakresie zasobu ludzkiego, jakim będzie wykonywać umowę, może zatem w sposób jak najbardziej rzeczywisty wyliczyć rzeczowe koszty.

Poniżej dokonanej kalkulacji Odwołujący przytoczył argumenty na wykazanie, że koszty pracownicze to jedyne koszty jakie będzie musiał Odwołujący ponieść w przypadku wyboru oferty Odwołującego. Odwołujący bowiem posiada w pełni wyposażone zaplecze magazynowe z umundurowaniem i sprzętem. Ponadto Odwołujący posiada na terenie Bydgoszczy gdzie znajdują się obiekty Zamawiającego aż 3 grupy interwencyjne, które mogą w ciągu kilku minut mogą interweniować na każdym z obiektów Zamawiającego. Ponadto co Zamawiający wie, Odwołujący świadczy aktualnie taką obsługę ochrony u Zamawiającego posiada zatem w pełni umundurowane osoby wyposażone w sprzęt, także Odwołujący nie musiał tych kosztów uwzględnić przy składaniu oferty. Fakt ten jest istotny z punktu widzenia Odwołującego, gdyż oczywistym jest, że Wykonawcy nie działający na rynku bydgoskim, nie posiadający własnej podobnej infrastruktury i zaplecza pracowniczego muszą ponieść koszty z tym związane i zobowiązane są uwzględnić te koszty w ofercie.

Odwołujący w swojej ofercie wskazał kwotę 1 782 720,00zł netto za całość zadania. W ujęciu miesięcznym Odwołujący uzyskałby zatem kwotę 148 560,00zł (1 782 720,00:12msc) co przy uwzględnieniu miesięcznego kosztu wynagrodzenia pracowników w wysokości 129 496,50 zł będącego jedynym kosztem Odwołującego daje mu zysk miesięczny w wysokości ok 20 000,00zł miesięcznie.

Mając na uwadze powyższe nie można uznać oferty Odwołującego jako rażąco niskiej i wobec tego oferta nie powinna zostać odrzucona.



Odwolujący podkreśla również, iż wbrew twierdzeniom Zamawiającego dołączył do pisma informację o wysokości przysługującego dofinansowania za m-c luty 2023 r. z PFRON. W przypadku gdy Zamawiający uznał te dokumenty za niewystarczające Zamawiający był uprawniony do wezwania Odwołującego do dalszych wyjaśnień, a takie działanie byłoby w pełni uzasadnione, możliwe i zgodne z treścią ustawy Pzp, Zamawiający jednak nie podjął takich czynności.

Zamawiający dokonując wyboru oferty Wykonawcy Konsorcjum MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o., zwanego dalej Wykonawcą, w opinii Odwołującego, zaniechał zbadania ceny oferty pod względem prawidłowości i rzetelności przyjętych wycień, a także zaniechał wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień treści oferty przede wszystkim w zakresie zadeklarowanego dojazdu grupy interwencyjnej.

Faktem jest, że wybrany Wykonawca w toku postępowania zarzucał Odwołującemu rażąco niską cenę oferty. W odwołaniu do Krajowej Izby Odwoławczej (sygn.. akt KIO 656/22) z dnia 8 marca 2023 r. Wykonawca przedstawił swój własny sposób wycień, z którego miało wynikać, że Odwołujący znacznie zaniżył wartość oferty. W przedstawionej kalkulacji Wykonawca wskazał, iż minimalna cena 1 roboczogodziny (rbh) pokrywająca koszty wynagrodzenia pracowników powinna wynieść 22,32zł. Zgodnie jednak ze złożoną przez Wykonawcę ofertą koszt roboczogodziny pracownika Wykonawcy wyniesie 19,87zł czyli również poniżej minimalnej kwoty wskazywanej przez Wykonawcę. Wykonawca bowiem zaoferował za zadanie kwotę 2 391 887,52zł brutto, umowa zgodnie z założeniami Wykonawcy wypełnia 97820 rbh co daje kwotę właśnie 19,87zł/rbh (2 391 887,52zł/97820rbh/1,23). Zamawiający dokonując oceny ceny oferty Wykonawcy powinien sprawdzić czy Wykonawca sam spełnia swoje założenia, a mając na uwadze stanowisko Wykonawcy w przedmiocie minimalnej kwoty powinien wezwać go do wyjaśnień.

Odwolujący pragnie również podkreślić, iż stosując przedmiotową metodologię wycień ceny zaprezentowaną przez Wykonawcę, Wykonawca przy takiej stawce osiągnie stratę za 1 rbh w wysokości 2,45 zł brutto (w skali miesiąca na jednego pracownika strata wynosić będzie 411,60 zł brutto, natomiast na ilość pracowników niezbędnych do obsługi w ramach przedmiotowego zamówienia (45) 18.522,00 zł brutto). Jest to kwota, która będzie Wykonawcy brakować co miesiąc na koszty pracownicze.

Ponadto z uwagi na fakt, że Wykonawca nie udowodnił, że dysponuje grupami interwencyjnymi na terenie Bydgoszczy, należy przyjąć, że usługa ta będzie realizowana w ramach podwykonawstwa, co generować będzie dodatkowe koszty, powiększające miesięczną stratę. Nie bez znaczenia dla oceny oferty jest również okoliczność, że Wykonawca w żaden sposób nie wykazał, że pracownicy mający zostać zatrudnieni do wykonania zamówienia mają orzeczony umiarkowany stopień niepełnosprawności, co jest warunkiem koniecznym do ubiegania się o dofinansowanie z PFRON, a zatem twierdzenia Wykonawcy w tym zakresie należy uznać za gołosłowne.



Odwolujący podkreśla, że wyliczenia Wykonawcy będące podstawą wykazania rażąco niskiej ceny przyjętej w ofercie przez Odwołującego, powinny stanowić podstawę oceny oferty Wykonawcy przez Zamawiającego, a taka ocena niewątpliwie prowadziłaby do odrzucenia oferty Wykonawcy ewentualnie do wezwania Wykonawcy do złożenia wyjaśnień.

Podstawową zasadą związaną z wyborem najkorzystniejszej oferty jest zasada wyboru wyłącznie w oparciu o kryteria oceny ustalone przez zamawiającego dla danego, konkretnego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego. Zamawiający musi zastosować do wyboru najkorzystniejszej oferty wszystkie kryteria, które zostały wskazane w dokumentach zamówienia, i odpowiednio w ogłoszeniu o zamówieniu, i jednocześnie nie może zastosować żadnych innych kryteriów.

Kryteria oceny ofert określonego dla danego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego mają wpływ na podjęcie przez wykonawcę decyzji o udziale w postępowaniu, na sposób przygotowania przez niego oferty oraz na treść oferty składanej przez wykonawcę w postępowaniu. Oznacza to, że stosowanie przez zamawiającego kryteriów oceny ofert, które zostały określone w dokumentach zamówienia, i w taki sposób, który został w tych dokumentach określony, stanowi wyraz równego traktowania wykonawców i zachowania uczciwej konkurencji w postępowaniu. Obowiązek odpowiednio ustalenia i opublikowania z wyprzedzeniem zasad i warunków dotyczących wyboru najkorzystniejszej oferty, w metodologii oceny ofert, która będzie stosowana przez zamawiającego, realizuje zasadę przejrzystości postępowania.

PZP uznaje za najkorzystniejszą taką ofertę, która przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu albo ofertę z najniższą ceną lub kosztem. Definicja ta wskazuje na możliwość zastosowania przez zamawiającego, w celu ustalenia, która oferta jest najkorzystniejsza, następujących równorzędnych metod: przy udziale kryteriów jakościowych, dla określenia, która z ofert przedstawia najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny, oraz przy wskazaniu wyłącznie kryterium ceny lub kryterium kosztu. Zastosowanie tych metod ma prowadzić do wyboru najkorzystniejszej oferty. Zamawiający wskazał, że najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem.


Zamawiający formując opis kryteriów oceny, którymi Zamawiający będzie się kierował przy wyborze oferty, wraz z podaniem wag tych kryteriów i sposobie oceny oferty założył, że kryterium ceny będzie miało przeważające znaczenie przyznając wagę na poziomie 60, w pozostałym zakresie ocenę oferty zasadzał na kryterium terminu płatności i czasu przyjazdu grupy interwencyjnej przyznając im odpowiednio wagę po 20. Odwołujący się dokonał rzetelnych wyliczeń co do przyjętej w ofercie ceny. Swoją wycenę oparł w szczególności na ilości pracowników z



orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności, niezbędnych do wykonania przedmiotu zamówienia. Odwołujący się przyjął, że potrzebnych będzie 45 pracowników, co nie zostało zakwestionowane. Odwołujący się zaszerogowanych ma 30 pracowników ze stwierdzoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności i 15 z umiarkowaną stopniem niepełnosprawności ze schorzeniami szczególnymi. Natomiast Wykonawca nie przedłożył wykazu pracowników, a przez wzgląd na to nie wykazał ilu pracowników będzie wykonywać przedmiot zamówienia z uwzględnieniem stwierdzonej niepełnosprawności, a tym samym czy będzie mógł i w jakim zakresie korzystać z dofinansowania z PFRON.

Wykonawca nie udowodnił także w żaden sposób, że jest w stanie sprostać jednemu z kryteriów oceny oferty, tj. przyjazdu grupy interwencyjnej w czasie 5 minut. Wykonawca nie wskazał bowiem aby w tym celu zawarł umowę z jakimkolwiek podwykonawcą. Wykonawca Konsorcjum MAXUS sp. z o.o. i MM Service Monitoring sp. z o.o. są podmiotami odpowiednio z siedzibą w Łodzi i Kruszwie (województwo łódzkie). Nie mają na terenie Bydgoszczy swoich oddziałów ani grup interwencyjnych. Aby sprostać przedmiotowemu obowiązkowi Wykonawca będzie musiał posiłkować się grupami interwencyjnymi innych firm działających lokalnie co zapewne zwiększy koszty Wykonawcy. Zamawiający aby dochować należytej staranności winien był zatem zobowiązać Wykonawcę do wykazania możliwości spełnienia rzeczowego kryterium. Zamawiający natomiast ani nie zobowiązał Wykonawcy do przedłożenia oświadczenia, że posiada stacjonujące grupy interwencyjne na terenie Bydgoszczy jednocześnie oświadczać, że zobowiązuje się dotrzeć do miejsca interwencji w czasie 5 minut, ani czy posiada umowy o współpracy z innymi podmiotami, które będą realizowały taką usługę na rzecz Wykonawcy, z tym zastrzeżeniem, że to właśnie ten podmiot złoży powyższe oświadczenie. Zamawiający przyjmując ofertę Wykonawcy nie otrzymał żadnej gwarancji, aby jedno z trzech kryteriów oceny oferty zostało, nie tylko należycie spełnione, co w ogóle. Wykonawca, co zostało podniesione powyżej, nie przedłożył żadnego dokumentu dowodzącego realizację tego kryterium, z drugiej strony, nie można zakładać jego realizację z automatu.

Mając na uwadze powyższe wnoszę jak w petitum


Marcin Tucholski,
RADCA PRAWNY
(BD-1492)

Załączniki:

- 1) Odpis dla stron – 1 egz.
- 2) Odpis KRS Odwołującego,
- 3) Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania,
- 4) Pełnomocnictwo wraz z opłatą skarbową,
- 5) Odwołanie Wykonawcy do KIO z dnia 8 marca 2023 r.,
- 6) Wyjaśnienia z dnia 29 marca 2023 r.
- 7) Informacja z PFRON za luty 2023



GRZEGOREK TUCHOLSKI PATALON GŁOWACKI
Kancelaria Radców Prawnych

8) Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.

Wydruk Informacji pobranej w trybie art. 4 ust. 4a ustawy z dnia 20 sierpnia 1997 r. o Krajowym Rejestrze Sądowym, posiada moc dokumentu wydawanego przez Centralną Informację, nie wymaga podpisu i pieczęci.

CENTRALNA INFORMACJA KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO

KRAJOWY REJESTR SĄDOWY

Stan na dzień 11.04.2023 godz. 16:55:15

Numer KRS: 0000248678


Za zgodność z oryginałem

PREZES
Katarzyna Mrowczyńska Brań

Informacja odpowiadająca odpisowi pełnemu
Z REJESTRU PRZEDSIĘBIORCÓW

Nr wpisu	1	Data dokonania wpisu	09.01.2006
Opis	REJESTRACJA W KRAJOWYM REJESTRZE SĄDOWYM		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/6342/05/830		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	2	Data dokonania wpisu	12.06.2006
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/4313/06/129		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	3	Data dokonania wpisu	20.03.2007
Opis	SPROSTOWANIE WPISU		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/1461/07/823		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	4	Data dokonania wpisu	02.04.2008
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/9366/07/295		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	5	Data dokonania wpisu	19.03.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/1295/10/168		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	6	Data dokonania wpisu	11.08.2010
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/5863/10/293		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	7	Data dokonania wpisu	28.06.2011
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/4280/11/58		
Oznaczenie sądu	SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO		
Nr wpisu	8	Data dokonania wpisu	25.04.2012
Opis	ZMIANA DANYCH W REJESTRZE		
Sygnatura akt	BY.XIII NS-REJ.KRS/3373/12/973		

Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	9	Data dokonania wpisu	11.07.2013
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/6645/13/331	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	10	Data dokonania wpisu	21.07.2014
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/7445/14/203	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	11	Data dokonania wpisu	04.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/8732/15/56	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	12	Data dokonania wpisu	04.11.2015
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/8732/15/56/NIP	
Oznaczenie sądu		-----	
Nr wpisu	13	Data dokonania wpisu	15.11.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/8965/16/427	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	14	Data dokonania wpisu	21.11.2016
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/13064/16/769	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	15	Data dokonania wpisu	15.09.2017
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/11026/17/148	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	16	Data dokonania wpisu	30.03.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/2039/18/739	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	17	Data dokonania wpisu	12.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/428568/18/526	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	18	Data dokonania wpisu	12.07.2018
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/428569/18/927	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	19	Data dokonania wpisu	12.07.2018

PREZES

 Katarzyna Mirutyczynska Brall


Za zgodność z oryginałem

Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/428570/18/639	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	20	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/155135/19/498	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	21	Data dokonania wpisu	11.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/155135/19/899	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	22	Data dokonania wpisu	19.07.2019
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		BY.XIII NS-REJ.KRS/5633/19/155	
Oznaczenie sądu		SĄD REJONOWY W BYDGOSZCZY, XIII WYDZIAŁ GOSPODARCZY KRAJOWEGO REJESTRU SĄDOWEGO	
Nr wpisu	23	Data dokonania wpisu	29.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/245428/20/776	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	24	Data dokonania wpisu	29.09.2020
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/245428/20/177	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	25	Data dokonania wpisu	11.10.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/347148/21/86	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	
Nr wpisu	26	Data dokonania wpisu	11.10.2021
Opis		ZMIANA DANYCH W REJESTRZE	
Sygnatura akt		RDF/347149/21/798	
Oznaczenie sądu		SYSTEM	

Dział 1

Rubryka 1 - Dane podmiotu			
Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Oznaczenie formy prawnej	1	-	SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
2. Numer REGON/NIP	2	12	REGON: 340126663, NIP: ---
	12	-	REGON: 340126663, NIP: 9671232937
3. Firma, pod którą spółka działa	1	3	"PRZEDSIĘBIORSTWO USŁUGOWO-HANDLOWE JAG" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
	3	5	"AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA" SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ

Za zgodność z oryginałem

PREZES

 Katarzyna Mrdwczyńska Brall

	5	-	AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG - SPÓŁKA Z OGRANICZONĄ ODPOWIEDZIALNOŚCIĄ
4. Dane o wcześniejszej rejestracji	-	-	-----
5. Czy przedsiębiorca prowadzi działalność gospodarczą z innymi podmiotami na podstawie umowy spółki cywilnej?	1	-	NIE
6. Czy podmiot posiada status organizacji pożytku publicznego?	1	-	NIE

Rubryka 2 - Siedziba i adres podmiotu

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Siedziba	1	22	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat M. BYDGOSZCZ, gmina M. BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
	22	-	kraj POLSKA, woj. KUJAWSKO-POMORSKIE, powiat BYDGOSZCZ, gmina BYDGOSZCZ, miejsc. BYDGOSZCZ
2. Adres	1	4	ul. KASZUBSKA, nr 25, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-048, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
	4	5	ul. GRUNWALDZKA, nr 207, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-451, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
	5	22	ul. SAPERÓW, nr 184, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-539, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
	22	-	ul. KRZYSZTOFA GOTOWSKIEGO, nr 6, lok. ---, miejsc. BYDGOSZCZ, kod 85-030, poczta BYDGOSZCZ, kraj POLSKA
3. Adres poczty elektronicznej	1	-	-----
4. Adres strony internetowej	1	-	-----

Rubryka 3 - Oddziały

Brak wpisów

Rubryka 4 - Informacje o umowie

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Informacja o zawarciu lub zmianach umowy spółki	1	1	-	29 WRZESIEŃ 2005 R. NOTARIUSZ LUCYNA LISSEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY PRZY UL. 3-GO MAJA 8/2, REPERTORIUM A NR 4787/2005, ZMIANA UMOWY SPÓŁKI Z DNIA 18 LISTOPADA 2005 R., REPERTORIUM A NR 5719/2005 ZAPROTOKOLOWANA PRZEZ NOTARIUSZA LUCYNĘ LISSEWSKĄ Z KANCELARII NOTARIALNEJ W BYDGOSZCZY - §2, §8, §11, §12 PKT 4
	2	4	-	5 WRZESIEŃ 2007 R., NR REPERTORIUM A NR 5530/2007, NOTARIUSZ LUCYNA LISSEWSKA, KANCELARIA NOTARIALNA W BYDGOSZCZY, UL. 3-GO MAJA 8/2, DODANO PKT 7 W § 23
	3	5	-	AKT NOTARIALNY Z DNIA 15.02.2010 R., REPERTORIUM A NR 597/2010, NOTARIUSZ DANUTA WANDIUK, KANCELARIA NOTARIALNA UL. DŁUGA 21/1 W BYDGOSZCZY, ZMIANA § 2 I § 5, SPROSTOWANY AKTEM NOTARIALNYM Z DNIA 17.03.2010 R., REPERTORIUM A NR 983/2010 SPORZĄDZONYM PRZEZ NOTARIUSZA DANUTĘ WANDIUK W CZĘŚCI DOTYCZĄCEJ § 2 PKT 2 UMOWY SPÓŁKI.

Rubryka 5

Katarzyna Mruczyńska Brall

Ła zgodność z oryginałem

Numer i nazwa pola	Nr. wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Czas, na jaki została utworzona spółka	1	-	NIEOZNACZONY
2. Oznaczenie pisma Innego niż Monitor Sądowy i Gospodarczy, przeznaczonego do ogłoszeń spółki	-	-	-----
3. Wspólnik może mieć:	1	-	WIĘKSZĄ LICZBĘ UDZIAŁÓW
4. Czy statut przyznaje uprawnienia osobiste określonym akcjonariuszom lub tytuły uczestnictwa w dochodach lub majątku spółki nie wynikających z akcji?	-	-	*****
5. Czy obligatoriusze mają prawo do udziałów w zysku?	-	-	*****

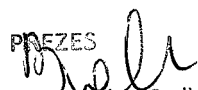
Rubryka 6 - Sposób powstania spółki

Brak wpisów

Rubryka 7 - Dane wspólników

L.p.	Numer i nazwa pola	Nr. wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	1	16	WIATROWSKA
	2. Imiona	1	16	GENOWEFA
	3. Numer PESEL/REGON	1	16	27032705101
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	1	16	100 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WYSOKOŚCI 50.000 ZŁ (PIĘCDZIESIĄT TYSIĘCY)
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	1	16	TAK
2	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	16	-	MRUWCZYŃSKA BRALL
	2. Imiona	16	-	KATARZYNA
	3. Numer PESEL/REGON	16	-	70070802749
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	16	-	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 15000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	16	-	NIE
3	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	16	-	WIATROWSKI
	2. Imiona	16	-	KRZYSZTOF ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	16	-	52112904831
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Posiadane przez wspólnika udziały	16	-	40 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 20000 ZŁ
	6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	16	-	NIE
4	1. Nazwisko / Nazwa lub firma	16	-	WIATROWSKI
	2. Imiona	16	-	SEBASTIAN ŁUKASZ
	3. Numer PESEL/REGON	16	-	76091102798

Ło zgodność z oryginałem

PREZES

 Katarzyna Mruczyńska Brall

4. Numer KRS	-	-	*****
5. Posiadane przez wspólnika udziały	16	-	30 UDZIAŁÓW O ŁĄCZNEJ WARTOŚCI 15000 ZŁ
6. Czy wspólnik posiada całość udziałów spółki?	16	-	NIE

Rubryka 8 - Kapitał spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Wysokość kapitału zakładowego	1	-	50 000,00 ZŁ

Podrubryka 1 Informacja o wniesieniu aportu

Brak wpisów

Rubryka 9 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Rubryka 10 - Nie dotyczy

Brak wpisów

Dział 2

Rubryka 1 - Organ uprawniony do reprezentacji podmiotu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwa organu uprawnionego do reprezentowania podmiotu	1	-	ZARZĄD
	2. Sposób reprezentacji podmiotu	1	-	DO SKŁADANIA OŚWIADCZEŃ WOLI I PODPISYWANIA W IMIENIU SPÓŁKI UPRAWNIONY JEST KAŻDY CZŁONEK ZARZĄDU SAMODZIELNIE (REPREZENTACJA SAMOISTNA)

Podrubryka 1 Dane osób wchodzących w skład organu

Lp.	Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	1	14	WIATROWSKI
	2. Imiona	1	14	KRZYSZTOF ANDRZEJ
	3. Numer PESEL/REGON	1	14	52112904831
	4. Numer KRS	-	-	*****
	5. Funkcja w organie reprezentującym	1	14	PREZES
	6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	1	14	NIE
	7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	----
2	1. Nazwisko / Nazwa lub Firma	14	-	MRUWCZYŃSKA BRALL
	2. Imiona	14	-	KATARZYNA

za zgodność z oryginałem

PREZES

 Katarzyna Mruczyńska Brall

3. Numer PESEL/REGON	14	-	70070802749
4. Numer KRS	-	-	*****
5. Funkcja w organie reprezentującym	14	-	PREZES ZARZĄDU
6. Czy osoba wchodząca w skład zarządu została zawieszona w czynnościach?	14	-	NIE
7. Data do jakiej została zawieszona	-	-	-----

Rubryka 2 - Organ nadzoru

Brak wpisów

Rubryka 3 - Prokurenci

Brak wpisów

Dział 3

Rubryka 1 - Przedmiot działalności

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Zawartość
		wprow.	wykr.	
1. Przedmiot przeważającej działalności przedsiębiorcy	1	14	-	80, 10, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA, Z WYŁĄCZENIEM OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
2. Przedmiot pozostałej działalności przedsiębiorcy	1	1	5	74, 60, Z, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
	2	1	5	74, 70, Z, SPRZĄTANIE I CZYSZCZENIE OBIEKTÓW
	3	1	5	70, 32, Z, PRODUKCJA MASZYN STOSOWANYCH W PRZETWÓRSTWIE ŻYWNOSCI, TYTONIU, PRODUKCJI NAPOJÓW
	4	5	14	80, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA I OCHRONIARSKA
	5	5	-	81, ---, ---, DZIAŁALNOŚĆ USŁUGOWA ZWIĄZANA Z UTRZYMANIEM PORZĄDKU W BUDYMKACH I ZAGOSPODAROWANIEM TERENÓW ZIELENI
	6	5	-	28, 93, Z, PRODUKCJA MASZYN STOSOWANYCH W PRZETWÓRSTWIE ŻYWNOSCI, TYTONIU I PRODUKCJI NAPOJÓW
	7	5	-	78, 30, Z, POZOSTAŁA DZIAŁALNOŚĆ ZWIĄZANA Z UDOSTĘPNIANIEM PRACOWNIKÓW
	8	5	-	68, 10, Z, KUPNO I SPRZEDAŻ NIERUCHOMOŚCI NA WŁASNY RACHUNEK
	9	5	-	68, 20, Z, WYNAJEM I ZARZĄDZANIE NIERUCHOMOŚCIAMI WŁASNYMI LUB DZIERŻAWIONYMI
	10	14	-	80, 20, Z, DZIAŁALNOŚĆ OCHRONIARSKA W ZAKRESIE OBSŁUGI SYSTEMÓW BEZPIECZEŃSTWA
	11	14	-	80, 30, Z, DZIAŁALNOŚĆ DETEKTYWISTYCZNA

Rubryka 2 - Wzmianki o złożonych dokumentach

Numer i nazwa pola	Nr kolejny w polu	Nr wpisu		Data	Okres
		wprow.	wykr.		
1. Wzmianka o złożeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	25.06.2010	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	2	7	-	24.05.2011	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	3	8	-	11.04.2012	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.

La zgodność z oryginałem:

PREZES
Katarzyna Mrówczyńska Bra!

	4	9	-	28.06.2013	2012R.
	5	10	-	25.06.2014	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	11	-	13.07.2015	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	13	-	14.07.2016	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	15	-	07.07.2017	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	17	-	12.07.2018	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	10	20	-	11.07.2019	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	11	23	-	29.09.2020	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	12	25	-	11.10.2021	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
3. Wzmianka o złożeniu uchwały lub postanowienia o zatwierdzeniu rocznego sprawozdania finansowego	1	6	-	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	2	8	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	3	9	-	*****	2012R.
	4	10	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	5	11	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	6	13	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	7	15	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	8	18	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017
	9	21	-	*****	OD 01.01.2018 DO 31.12.2018
	10	24	-	*****	OD 01.01.2019 DO 31.12.2019
	11	26	-	*****	OD 01.01.2020 DO 31.12.2020
4. Wzmianka o złożeniu sprawozdania z działalności podmiotu	1	6	-	*****	01.01.2009 R. - 31.12.2009 R.
	2	7	-	*****	01.01.2010 R. - 31.12.2010 R.
	3	8	-	*****	01.01.2011 R. - 31.12.2011 R.
	4	9	-	*****	2012R.
	5	10	-	*****	OD 01.01.2013 DO 31.12.2013
	6	11	-	*****	OD 01.01.2014 DO 31.12.2014
	7	13	-	*****	OD 01.01.2015 DO 31.12.2015
	8	15	-	*****	OD 01.01.2016 DO 31.12.2016
	9	19	-	*****	OD 01.01.2017 DO 31.12.2017

Rubryka 3 - Sprawozdania grupy kapitałowej

Brak wpisów

Rubryka 4 - Przedmiot działalności statutowej organizacji: pożytku publicznego

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o dniu kończącym rok obrotowy

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wyk.	
1. Dzień kończący pierwszy rok obrotowy, za który należy złożyć sprawozdanie finansowe	11	-	31.12.2015

PREZES
Katarzyna Mrowczyńska Drall
 Katarzyna Mrowczyńska Drall
 za zgodność z oryginałem

Dział 4

Rubryka 1 - Zaległości

Brak wpisów

Rubryka 2 - Wierzytelności

Brak wpisów

Rubryka 3 - Informacje o oddaleniu wniosku o ogłoszenie upadłości na podstawie art. 13 ustawy z 28 lutego 2003 r. Prawo upadłościowe albo o zabezpieczeniu majątku dłużnika w postępowaniu w przedmiocie ogłoszenia upadłości albo w postępowaniu restrukturyzacyjnym albo po prawomocnym umorzeniu postępowania restrukturyzacyjnego

Brak wpisów

Rubryka 4 - Umorzenie prowadzonej przeciwko podmiotowi egzekucji z uwagi na fakt, że z egzekucji nie uzyska się sumy wyższej od kosztów egzekucyjnych

Brak wpisów

Dział 5

Rubryka 1 - Kurator

Brak wpisów

Dział 6

Rubryka 1 - Likwidacja

Brak wpisów

Rubryka 2 - Informacje o rozwiązaniu lub unieważnieniu spółki

Numer i nazwa pola	Nr wpisu		Zawartość
	wprow.	wykr.	
1. Określenie okoliczności	-	-	-----

Rubryka 3 - Nie dotyczy

Brak wpisów

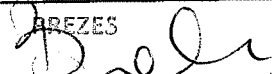
Rubryka 4 - Informacja o połączeniu, podziale lub przekształceniu

Brak wpisów

Rubryka 5 - Informacja o postępowaniu upadłościowym

Brak wpisów

Rubryka 6 - Informacja o postępowaniu układowym

PREZES

 Katarzyna Mruczyńska Brał
 za zgodność z oryginałem

Brak wpisów

Rubryka 7 - Informacje o postępowaniach restrukturyzacyjnych, o postępowaniu naprawczym lub o przymusowej restrukturyzacji

Brak wpisów

Rubryka 8 - Informacja o zawieszeniu działalności gospodarczej

Brak wpisów

data sporządzenia wydruku 11.04.2023

adres strony internetowej, na której są dostępne informacje z rejestru: ekrs.ms.gov.pl

Za zgodność z oryginałem

PREZES

Katarzyna Murkoczyńska B...



Data wydruku: 2023-04-11 godz. 13:28

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2023-04-11	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-7 500,00 PLN
Data księgowania 2023-04-11	Z rachunku: 05 1090 1072 0000 0001 3565 6858 AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG - SP. Z O.O. UL. KRZYSZTOFA GOTWSKIEGO 6 85-030 BYDGOSZCZ Na rachunek: 60 1010 1010 0081 3622 3100 0000 Urząd Zamówień Publicznych Tytuł: wpis od odwołania	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 000005372, NIP 526 000 55 73, REGON 142241244, Wskazana karta bankowa 1 021 902 140 -1 Wskazana



GRZEGÓREK TUCHOLSKI PATALON GŁOWACKI
Kancelaria Radców Prawnych

**PEŁNOMOCNICTWO OGÓLNE
DO ZASTĘPSTWA PRAWNEGO**

Niniejszym udzielam/y:

radcy prawnemu Monice Grzegorek (wpis nr BD-1493)
radcy prawnemu Marcinowi Tucholskiemu (wpis nr BD-1492)
radcy prawnemu Sebastianowi Patalon (wpis nr BD-1495)
radcy prawnemu Szymonowi Głowackiemu (nr wpisu BD 1517)

GTPG Kancelaria Radców Prawnych
Grzegorek Tucholski Patalon Głowacki
ul. Ks. Henryka Szumana 17, 85-790 Bydgoszcz, NIP 554-299-77-07

pełnomocnictwa do działania w moim/naszym imieniu i na moja/naszą rzecz
z prawem udzielenia dalszego pełnomocnictwa (substytucji) - wobec innych osób oraz przed sądami, organami państwowymi, organami administracji publicznej, bankami i innymi instytucjami we wszystkich sprawach dotyczących:

odwołania do KIO

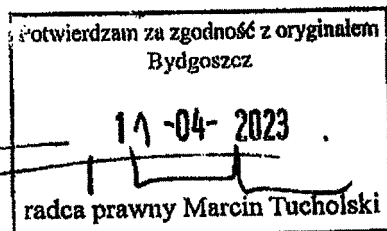
w tym do zastępowania mnie/nas w postępowaniu cywilnym, karnym, administracyjnym, podatkowym, prowadzenia rokowań, zawierania ugód pozasądowych, składania i przyjmowania oświadczeń, odbioru należności dla mocodawcy, składania i odbioru dokumentów (pism, wniosków, zaświadczeń itp.) w zakresie prowadzenia ww. sprawy.

Pełnomocnictwo obejmuje również zastępstwo procesowe do działania pełnomocnika przed Sądem Najwyższym, Naczelny Sąd Administracyjny.

11.04. 2023r.

Katarzyna Mruwczyńska-Brall
nazwisko i imię (nazwa)
ul. Koszarowa 30
Adres

85-324 Bydgoszcz
Adres
70070802749



PESEL

podpis mocodawcy



Data wydruku: 2023-04-11 godz. 16:43

Data	Opis	Kwota
Data operacji 2023-04-11	PRZELEW ELIXIR - ONLINE	-17,00 PLN
Data księgowania 2023-04-11	Z rachunku: 05 1090 1072 0000 0001 3565 6858 AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG - SP. Z O.O. UL. KRZYSZTOFA GOTWSKIEGO 6 85-030 BYDGOSZCZ Na rachunek: 18 1030 1508 0000 0005 5002 3113 Dziesinica Mokotów Miasta M.St.Warszawy Tytuł: oplata skarbowa od Pełnomocnictwa	

Dokument jest wydrukiem komputerowym i nie wymaga dodatkowych podpisów oraz stempla bankowego.

Santander Bank Polska S.A. z siedzibą w Warszawie, przy al. Jana Pawła II 17, 00-854 Warszawa, zarejestrowana w Sądzie Rejonowym dla m. st. Warszawy w Warszawie, XIII Wydział Gospodarczy Krajowego Rejestru Sądowego pod nr KRS 0000008723. NIP 896-000-56-73. REGON 930041341. Wysokość kapitału zakładowego 1 021 893 140 zł. Wysokość kapitału wpłaconego 1 021 893 140 zł.



Łódź, dnia 08.03.2023 r.

Do:

**Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 62-676 Warszawa**

Odwołujący:

Konsorcjum:

MAXUS sp. z o. o. z siedzibą w Łodzi – Lider konsorcjum
ul. 3-go Maja 64/66, 93- 408 Łódź
KRS 0000428092

MM SERVICE MONITORING sp. z o. o. z siedzibą w Kruszwie – Uczestnik Konsorcjum
ul. Trybunalska 21, 95-080 Kruszków
KRS 0000617363

reprezentowane przez:

Mariusza Pycia Prezesa Zarządu Lidera Konsorcjum
e-mail: zp@mmservice.com.pl; tel. 42 682 43 32

Zamawiający:

Politechnika Bydgoska im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
Al. Prof. S. Kaliskiego 7
85-796 Bydgoszcz
e-mail: przetargi@pbs.edu.pl tel. 52 374 92 71

**Dotyczy: Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.:
Świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów, terenów i mienia Politechniki
Bydgoskiej. Znak postępowania RZP.243.4.2023**

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane dnia 07.02.2023 r. pod nr
00085298/01

ODWOŁANIE

I. Działając na podstawie art. 513 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „Ustawą”) w imieniu Konsorcjum, wnoszę odwołanie wobec niezgodnej z przepisami ustawy czynności podjętej przez Zamawiającego w przedmiotowym postępowaniu oraz zaniechanie czynności do której zamawiający był obowiązany na podstawie ustawy, tj.:

- 1) zaniechania badania ceny oferty Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o. z siedzibą w Bydgoszczy przy ul. K. Gotowskiego 6 (zwanego dalej JAG), co do której istnieje podejrzenie, że jest rażąco niska;
- 2) udzielenia zamówienia Wykonawcy JAG bez uprzedniego badania rażąco niskiej ceny.

II. Odwołujący zarzuca Zamawiającemu:

- 1) odnośnie pkt I.1) odwołania- naruszenie art. 224 ust. 1;
- 2) odnośnie pkt I.2) odwołania- naruszenie art. 16 pkt 1 Ustawy oraz art. 239 Ustawy;

III. Wobec wyżej przytoczonych zarzutów, Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania i nakazanie Zamawiającemu:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty Wykonawcy Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.;
- 2) wezwania wykonawcy JAG do przedstawienia wyjaśnień dotyczących sposobu wyliczenia ceny ofert na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP;
- 3) ponowną ocenę ofert z uwzględnieniem przedmiotowych wyjaśnień o których mowa w pkt III.2) dotyczących sposobu wyliczenia ceny oferty;
- 4) zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania, w tym kosztów zastępstwa wg. norm przepisanych.

IV. Odwołujący wskazuje, iż na podstawie art. 505 Ustawy pzp ma interes w uzyskaniu zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w niniejszym odwołaniu przepisów Ustawy. Oferta Odwołującego po dokonaniu prawidłowej oceny ofert może być ofertą najkorzystniejszą w przedmiotowym postępowaniu spośród ofert niepodlegających odrzuceniu. Z uwagi na niezgodne z

prawem zaniechanie czynności badania ceny ofert wykonawcy JAG, co w konsekwencji mogłoby prowadzić do odrzucenia tej oferty jako zawierającej rażąco niską cenę, Odwołujący został pozbawiony możliwości realizacji przedmiotowego zamówienia. W konsekwencji Odwołujący nie osiągnie zysku, który planował w przy realizacji usługi objętej przedmiotowym postępowaniem.

V. Mając na uwadze, że informacja o wyborze najkorzystniejszej oferty została przekazana dnia 03.03.2023 r. niniejsze odwołanie zostało wniesione z zachowaniem ustawowego terminu, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 2 lit. a Ustawy.

VI. Odwołujący przekazał Zamawiającemu odwołanie na zasadzie art. 514 Ustawy.

UZASADNIENIE

Przedmiotem zamówienia jest wykonywanie usługi ochrony osób i mienia w obiektach Zamawiającego zgodnie z harmonogramem godzinowym stanowiącym załącznik nr 8 do SWZ. Wg wyliczeń własnych wykonawcy łączna liczba roboczogodzin do wypracowania w ramach niniejszego zamówienia wynosi 97 820 rbh, z czego 1/3 stanowi praca w porze nocnej. Wyliczenie własne ilości roboczogodzin stanowi załącznik do niniejszego odwołania.

Cena oferty Wykonawcy JAG wyniosła 2 192 745,60 zł co w przeliczeniu na 1 roboczogodzinę realizacji usługi daje kwotę 18,22 zł netto ($2\ 192\ 745,60 / 97\ 820\ rbh / 1,23$).

Wskazać należy, iż cena oferty JAG jest istotnie niższa od kwoty przeznaczonej na realizację przedmiotu zamówienia. Zamawiający przeznaczył na realizację zamówienia kwotę 3 126 256,36 zł brutto, co oznacza, iż cena oferty Wykonawcy JAG jest niższa od tej kwoty aż o 29,86 %. Zamawiający wprawdzie w swoim planie zamówień publicznych nie wskazał wartości szacunkowej zamówienia, lecz wskazał wartość orientacyjną w wysokości 2 630 000,00 zł netto tj. 3 234 900 zł brutto. Oznacza to, że cena oferty Wykonawcy JAG jest niższa od wartości orientacyjnej o 32,21 %. Powyższe różnice powinny skłonić Zamawiającego do skierowania wezwania do wykonawcy JAG na podstawie art. 224 ust. 1 w celu zweryfikowania poprawności kalkulacji ceny oferty.

Ponadto Odwołujący przed wyborem najkorzystniejszej oferty w dniu 22 lutego złożył Zamawiającemu informację o możliwości wystąpienia rażąco niskiej ceny odnośnie

Wykonawcy JAG. Kopia niniejszej informacji wraz z potwierdzeniem jej wysłania stanowi załącznik do odwołania.

Poniżej przedstawiamy kalkulację kosztów 1 roboczogodziny pracy pracownika ochrony. Z uwagi na fakt, iż Zamawiający nie zakazywał realizacji zamówienia przy pomocy osób niepełnosprawnych w kalkulacji ujęto pozyskanie dofinansowania w wysokości 1350 zł do każdego etatu przy założeniu realizacji usługi przy pomocy osób z orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności. Wskazać należy, iż Zamawiający nie dysponuje wiedzą odnośnie tego, czy Wykonawca JAG Sp. z o.o. faktycznie zatrudnia takie osoby i nie może takiego założenia przyjąć z automatu. Jednakże jak pokażą wyliczenia nawet przyjęcie tak optymistycznego założenia nie pozwala Wykonawcy JAG na wygenerowanie zysku z tytułu realizacji przedmiotu zamówienia.

Z uwagi na treść artykułu 19 Ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r. o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych w kalkulacji założono 36 dniowy wymiar urlopu wypoczynkowego (26 dni urlopu podstawowego oraz dodatkowo obowiązkowo 10 dni na podstawie Ustawy o rehabilitacji). Poniżej fragment Ustawy:

Art. 19. 1. Osobie zaliczonej do znacznego lub umiarkowanego stopnia niepełnosprawności przysługuje dodatkowy urlop wypoczynkowy w wymiarze 10 dni roboczych w roku kalendarzowym. Prawo do pierwszego urlopu dodatkowego osoba ta nabywa po przepracowaniu jednego roku po dniu zaliczenia jej do jednego z tych stopni niepełnosprawności.

W kalkulacji uwzględniono minimalny poziom składek ZUS emerytalna – 9,76%, rentowa – 6,5%, wypadkowa – 0,93 %. Poziom składek ZUS faktyczny może być wyższy w przypadku obowiązku zapłaty za pracowników składek ZUS na Fundusz Pracy oraz Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych. W kalkulacji nie uwzględniono także absencji chorobowej, które to założenie jest mało realne z uwagi na realizację osób z umiarkowaną stopniem niepełnosprawności. Uwzględnienie kosztów tejże absencji spowodowałoby zwiększenie kosztów jednostkowych 1 roboczogodziny.

Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami do treści SWZ oraz zapisami SWZ Zamawiający wymagał aby w cenie oferty ująć wynagrodzenie minimalne obowiązujące w całym 2023 roku. Biorąc pod uwagę powyższe dokonamy wyliczenia kosztów 1 roboczogodziny świadczenia usługi.

Usługa winna być realizowana w okresie od 23 marca 2023 przez okres 12 miesięcy. Oznacza to, że usługa będzie realizowana przez 3,29 miesiąca przy minimalnym wynagrodzeniu na poziomie 3490 zł oraz 8,71 miesiąca przy minimalnym wynagrodzeniu na poziomie 3600 zł. Zgodnie z udzielonymi wyjaśnieniami do SWZ waloryzacja wynagrodzenie wykonawcy z tytułu zmiany minimalnego wynagrodzenia może się odbyć dopiero od 2024 roku. Uśrednione wynagrodzenie zasadnicze wyniesie tym samym:

$$(3490 \times 3,29 + 3600 \times 8,71) / 12 \text{ miesięcy} = 3569,84 \text{ zł}$$

Wyliczony poniżej koszt jednostkowy 1 roboczogodziny jest najniższy z możliwych i zakłada połączenie trzech wyjątkowo sprzyjających okoliczności, których wystąpienie jednocześnie jest bardzo mało realne:

- brak jakichkolwiek zwolnień lekarskich (co wydaje się mało realne z uwagi na realizację usługi przy pomocy osób z dość istotnymi problemami zdrowotnymi);
- rezygnacja wszystkich pracowników z uczestnictwa w Pracowniczych Programach Kapitałowych;
- zatrudnienie pracowników w wieku powyżej 55 lat (kobiety)/60 lat (mężczyźni) odnośnie których nie istnieje obowiązek uiszczania składek ZUS na Fundusz Pracy i Fundusz Gwarantowanych Świadczeń Pracowniczych.

Kalkulacja wynagrodzeń na 2023 rok

L.p	Nazwa pozycji	2023	Uwagi
1	Wynagrodzenie zasadnicze	3569,84	Poziom uśredniony – do połowy roku 3490,00 zł od połowy roku 3600,00 zł
2	Dodatek za pracę w godzinach nocnych dla 1 etatu	238,00	Przeciętnie 56 rbh x 4,25 zł Godziny nocne stanowią 1/3 godzin wypracowanych przez pracownika.

			Dodatek za pracę w porze nocnej wynosi 20 % 3569,84 / 168 rbh x 20% = 4,25
3	Premia	0,00	
4	Łącznie wynagrodzenie	3807,84	
5	Składki Zus – 17,19 %	654,57	17,19 % x poz. 4 9,76 % emerytalne 6,5 % rentowe 0,93 % wypadkowe
7	Wynagrodzenie brutto powiększone o składki zus	4462,41	
8	Wynagrodzenie za urlop – 36 dni w roku	637,49	4462,41 / 168 x 36 dni x 8 rbh / 12
9	Łączny koszt brutto wynagrodzenia	5099,90	poz. 7 + poz. 8
10	Dofinansowanie z PFRON	-1350	Dofinansowanie do pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności
11	Łączny koszt 1 wynagrodzenia	3749,90	poz. 9 + poz. 10
12	Koszt 1 rbh – minimalna cena 1 roboczogodziny pokrywająca koszty wynagrodzenia pracowników	22,32 zł	3749,90 / 168
13	Cena netto za 1 rbh zaoferowana przez wykonawcę Agencja Ochrony Osób i Mienia JAG Sp. z o.o.	18,22 zł	2 192 745,60 zł / 97 820 rbh / 1,23 = 18,22 zł

Jak widać z powyższych wyliczeń wynika wprost, iż nawet zatrudnienie 100% obsady kadrowej w postaci pracowników z orzeczoną umiarkowaną stopniem niepełnosprawności oznacza, iż Wykonawca JAG tylko z tytułu kosztów wynagrodzeń pracowników odnotuje stratę w wysokości 4,10 zł na każdej roboczogodzinie.

Stwierdzić należy, iż koszty wynagrodzeń nie są jedynymi kosztami jakie winien ponieść Wykonawca w celu należytej realizacji przedmiotu umowy. W cenę usługi należy także wliczyć koszty umundurowania, bieżącego nadzoru, wsparcia grup interwencyjnych, monitoringu sygnałów alarmowych, koszty artykułów biurowych i piśmiennych, środków łączności itp. Reasumując, Odwołujący wskazuje, że za cenę określoną w ofercie która została wybrana jako najkorzystniejsza, nie jest możliwe zrealizowanie zamówienia zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz odrębnymi przepisami w tym Kodeksu Pracy.

Cena oferty powinna obligatoryjnie uwzględniać: koszt zatrudnienia wszystkich pracowników na umowę o pracę oraz związane z zatrudnieniem szeroko rozumiane koszty na ubezpieczenia społeczne, dodatki do pracy w porze nocnej z uwzględnieniem ilości roboczogodzin ustalonych w oparciu o opis przedmiotu zamówienia, absencje urlopowo-zdrowotne i związana z tym konieczność zapewnienia zastępstwa pracowników nieobecnych, co ma bardzo istotne znaczenie w kształtowaniu się ceny oferty.

Mając na uwadze podniesioną argumentację za zasadne uznać należy wezwanie w/w wykonawcy do złożenia wyjaśnień odnośnie sposobu kalkulacji ceny na podstawie art. 224 ust. 1 Ustawy PZP.

Zgodnie z ugruntowanym orzecznictwem Krajowej Izby Odwoławczej jeżeli Zamawiający podejmie wątpliwości co do zaoferowanej ceny oferty, to winien ją zbadać zgodnie z art. 224 Ustawy. Co istotne, o tym, czy mamy do czynienia z ceną rażąco niską, decyduje każdorazowo badanie, czy jest ona realna, tj. każdorazowe odniesienie danej ceny do konkretnego przedmiotu zamówienia, jego specyfiki oraz rynku danego rodzaju zamówienia (np. wyrok KIO 3201/2020 z dnia 21 grudnia 2020 r.). Natomiast zgodnie z wyrokiem KIO 211/21 z dnia 22 lutego 2021 r. koszty pracy stanowią niewątpliwie istotną część składową, mogą stanowić zatem element ceny oferty, mający wpływ na wysokość ceny lub kosztu, które mogą wydawać się rażąco niskie. W myśl przytoczonych orzeczeń Krajowej Izby Odwoławczej, odnosząc się konkretnego zamówienia jakim jest usługa ochrony fizycznej osób i mienia należy mieć na uwadze, że głównym składnikiem cenotwórczym oferty są koszty pracy zatrudnionych pracowników ochrony oddelegowanych na obiekt Zamawiającego. Innymi słowy, Zamawiający oceniając ofertę pod względem realności jej ceny powinien przede wszystkim mieć na uwadze koszty osobowe związane z realizacją usługi ochrony z uwzględnieniem określonych w opisie przedmiotu zamówienia wymagań mających wpływ na cenę oferty, takich jak wymóg zatrudnienia na podstawie umowy o pracę, a także realizacja usługi w porze nocnej. Biorąc więc pod uwagę przytoczone okoliczności, Zamawiający powinien mieć na uwadze, że może zachodzić w tym wypadku zjawisko rażąco niskiej ceny. Niezrozumiałe jest więc dla Odwołującego zaniechanie badania ofert pod tym względem.

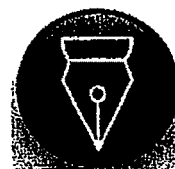
Obowiązek badania rażąco niskiej ceny po stronie Zamawiającego aktualizuje się zawsze, kiedy istnieją co do niej wątpliwości, a nie jedynie w okolicznościach określonych w art. 224 ust. 2 Ustawy pzp. W szczególności w sytuacji kiedy stawki za usługę ochrony są niższe niż wynikają z przepisów o minimalnym wynagrodzeniu. Powyższą tezę potwierdza Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku z dnia 16 marca 2022 r., sygn. KIO 599/22, zgodnie z którym „bez znaczenia dla niniejszej sprawy pozostaje okoliczność, że cena zaoferowana przez przystępującego i konsorcjum nie jest niższa o co najmniej 30% od szacunkowej wartości zamówienia ani średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert. Izba podkreśla, że zamawiający obowiązany jest badać cenę oferty nie tylko na podstawie wymogów zawartych w przepisach P. z. p., ale również w innych powszechnie obowiązujących przepisach prawa. Zamawiający jest również obowiązany badać, czy zaoferowana przez wykonawców cena nie narusza przepisów o minimalnym wynagrodzeniu za pracę, Taka konstatacja jest oczywista w świetle brzmienia zawartego w art. 224 ust. 3 pkt 4 ustawy P. z. p. W tym przypadku zastosowanie znajdzie art. 224 ust. 1, nie zaś ust. 2 ustawy P. z. p.”

Konsekwencją braku badania oferty Wykonawcy JAG w kontekście rażąco niskiej ceny jest jej uwzględnienie podczas oceny ofert, przyznanie punktacji na zasadach określonych w SWZ oraz dokonanie wyboru najkorzystniejszej oferty, podczas gdy istniały wiarygodne przesłanki, że oferta Konsorcjum winna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 Ustawy. Powyższa czynność stanowi naruszenie zasady uczciwej konkurencji, wyrażona w art. 16 pkt 1 Ustawy oraz art. 239 Ustawy.

W wyniku w/w naruszeń przepisów Ustawy, Zamawiający wybrał najkorzystniejszą ofertę, bez jej wnikliwego badania, do czego był zobowiązany na podstawie obowiązujących przepisów. W konsekwencji wybrał ofertę zawierającą zobowiązanie Wykonawcy do zrealizowania zamówienia za cenę, która może być rażąco niska, co oznacza de facto brak możliwości jego wykonania zgodnie z wymaganiami określonymi w SWZ, w zamian za zaproponowane w przedmiotowej ofercie wynagrodzenie. Uczestnicy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, którzy w swoich ofertach uwzględnili wszystkie wymagania związane z przedmiotem zamówienia - działając uczciwie oraz z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji - musieli określić znacznie wyższą cenę oferty, ufając jednocześnie, że Zamawiający dokona wyboru oferty z poszanowaniem obowiązujących zasad wyrażonych w art. 16 Ustawy. W konsekwencji, Zamawiający naruszył art. 239 Ustawy, wybierając najkorzystniejszą ofertę, która nie została w sposób należyty zbadana i

mogła podlegać odrzuceniu. Zgodnie z tym przepisem, Zamawiający wybiera najkorzystniejszą ofertę na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w dokumentach zamówienia, przy czym najkorzystniejsza oferta to oferta przedstawiająca najkorzystniejszy stosunek jakości do ceny lub kosztu lub oferta z najniższą ceną lub kosztem. Co prawda przytoczone przepisy art. 239 nie stanowią o tym wprost, to jednak oczywiste jest, że wyboru oferty można dokonać tylko i wyłącznie spośród ofert niepodlegających odrzuceniu, co potwierdzają liczne wyroki Krajowej Izby Odwoławczej, np. wyrok KIO 1716/19 z dnia 17 września 2019 r., „Oferta, która winna zostać odrzucona nie może być podana ocenie z zastosowaniem ustanowionych kryteriów oceny ofert na równi z ofertami prawidłowymi i ocena taka nie może prowadzić do wskazania takiej oferty jako oferty najkorzystniejszej”, wyrok KIO 1615/20 z dnia 14 października 2020 r. „Oceny ofert dokonuje się w celu dokonania wyboru najkorzystniejszej oferty spośród ofert nie podlegających odrzuceniu”. Biorąc pod uwagę wszystkie przytoczone okoliczności, przedmiotowe odwołanie jest konieczne oraz prawnie dopuszczalne.

Załączniki:



Signed by /
Podpisano przez:
Mariusz Krzysztof
Pyć
Date / Data:
2023-03-08 13:04

Odpisy KRS dla firmy Maxus Sp. z o.o. oraz MM Service Monitoring Sp. z o.o.;

Potwierdzenie wniesienia wpisu od odwołania;

Pełnomocnictwa konsorcjalne;

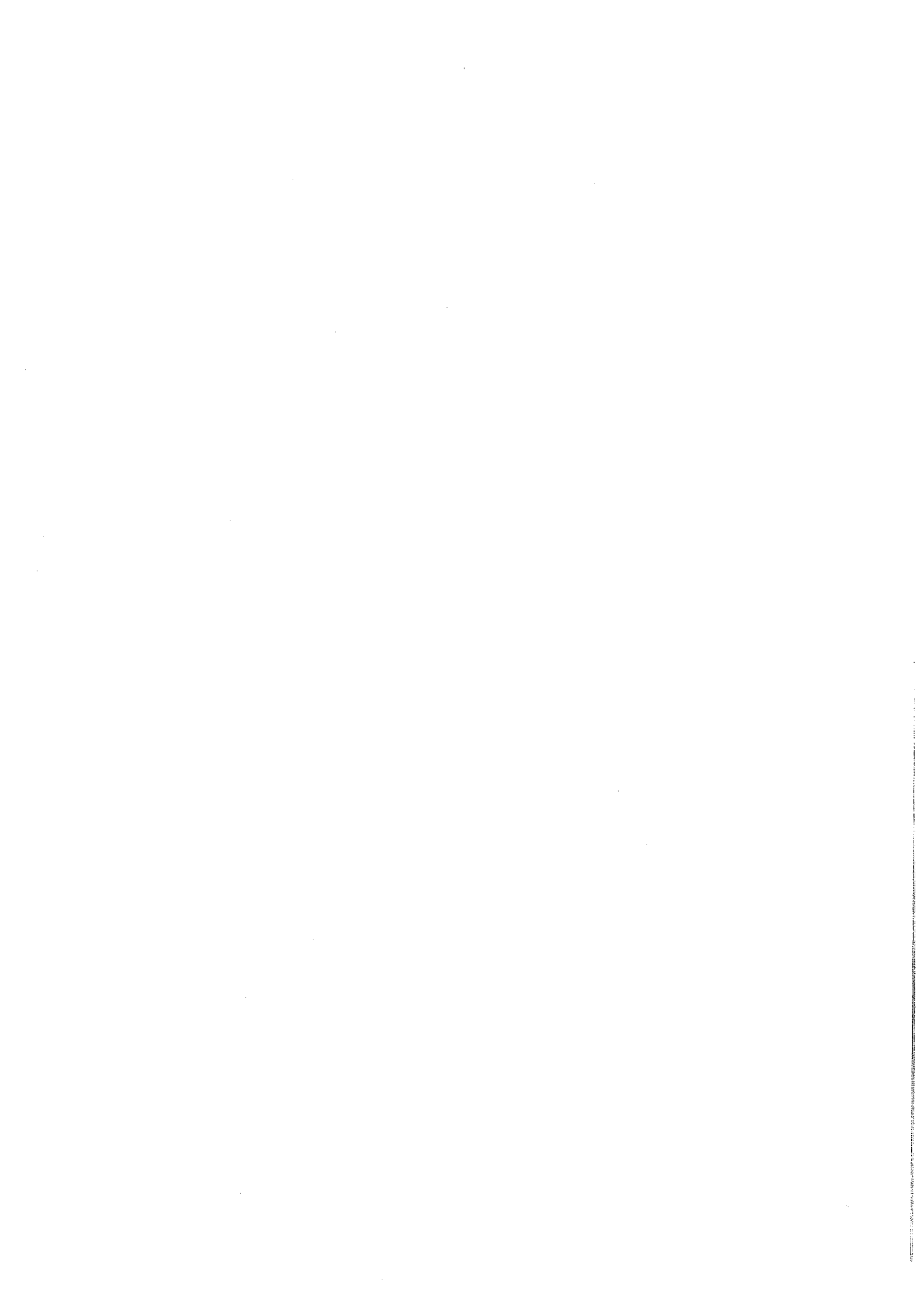
Informacja dla Zamawiającego przekazana w dniu 22 lutego 2023 r.;

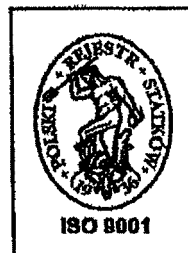
Potwierdzenie przekazania informacji w dniu 22 lutego 2023 r.;

Plan zamówień Zamawiającego;

Wyliczenie ilości roboczogodzin;

Dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu.





J.A.G.

Agencja Ochrony Osób i Mienia
J.A.G Sp. z o.o.
Gotowskiego 6
85-030 Bydgoszcz

Bydgoszcz, dnia 29-03.2023

Politechnika Bydgoska
Im. Jana i Jędrzeja Śniadeckich
UL Prof. S. Kaliskiego 7
85-796 Bydgoszcz

Dotyczy:

Postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na świadczenie usług ochrony fizycznej obiektów, terenów i mienia Politechniki Bydgoskiej. Znak RZP.243.4.2023

Kalkulacja kosztów płacy pracownika ochrony fizycznej

3545,- płaca zasadnicza średnia w 2023 roku
+ 239,12 dodatek za pracę w godzinach nocnych (4,27 zł. x56 godzin)
3784,12
+743,58 składka ZUS z części pracodawcy (19,65%)
4527,70 koszt płacy 1 pracownika

Pracownicy zatrudnieni na Politechnice nie wyrazili chęci przystąpienia do PPK.
7380 godzin w 1 miesiącu : 168 godzin =43,98 etatu
Biorąc pod uwagę urlopy i ewentualną absencje chorobową zatrudnimy 45 pracowników.
4527,70x45 pracowników= 203746,50 zł. ogółem koszty płacy

Firma nasza jest zarejestrowana w PFRON pod nr. 04Q0438H7, ponieważ zatrudnia osoby z ustalonym stopniem niepełnosprawności zgodnie z ustawą o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych ma prawo korzystać z comiesięcznych dofinansowań do wynagrodzeń do niepełnosprawnych pracowników.

Dofinansowanie to wynosi :

1350,- dla pracowników z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności
2250,- dla pracownika z umiarkowanym stopniem niepełnosprawności ze schorzeniami szczególnie np. choroby oczu

Miesięczne dofinansowanie dla pracowników zatrudnionych na obiektach Politechniki wynosi:

15x2250 =33750

30x1350= 40500

74250 zł. dofinansowanie z PFRON

Za zgodność z oryginałem

PREZES
Katarzyna Mruczyńska-Brall





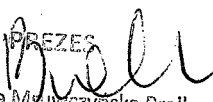
Ponadto chcielibyśmy zaznaczyć, że nasza firma istnieje w branży ochrony od ponad 30 lat. Ochronia ponad 100 obiektów znajdujących się na terenie Bydgoszczy, Torunia, Inowrocławia i Trójmiasta.

Na terenie Bydgoszczy działają aż trzy nasze grupy interwencyjne, które w ciągu kilku minut są w stanie interweniować na każdym z obiektów. Posiadamy również w pełni wyposażone zaplecze magazynowe z umundurowaniem i sprzętem.

Koszty prowadzenia działalności takie jak: ubezpieczenia, badania lekarskie, szkolenia BHP i inne rozkładają się proporcjonalnie na wszystkie ochraniające obiekty.

Do pisma dołączamy informację o wysokości przysługującego dofinansowania za m-c luty 2023 r. (informacja ta dotyczy dofinansowania dla całej firmy).

Za zgodność z oryginałem

PREZES

Katarzyna Mucwczynska Brall



Państwowy Fundusz
Rehabilitacji Osób
Niepełnosprawnych

Znak sprawy:
DRP.411.156900.2023.04Q0438H7.IPD.02-2023.SY
Nr PFRON: 04Q0438H7

Warszawa, 2023-03-15

AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG SP Z
O . O.
SAPERÓW 184
85-539 BYDGOSZCZ

Informacja o wysokości przysługującego dofinansowania do wynagrodzeń

Okres objęty dofinansowaniem: 02-2023

Podstawa prawna

Na podstawie art. 26 c ust. 3 ustawy z dnia 27 sierpnia 1997 r., o rehabilitacji zawodowej i społecznej oraz zatrudnianiu osób niepełnosprawnych (tekst jedn. Dz. U. z 2023 r. poz. 100 z późn. zm.) Państwowy Fundusz Rehabilitacji Osób Niepełnosprawnych informuje, o wysokości przysługującego miesięcznego dofinansowania do wynagrodzeń zatrudnionych osób niepełnosprawnych za miesiąc 02-2023 dla AGENCJA OCHRONY OSÓB I MIENIA JAG SP Z O . O. BYDGOSZCZ

Saldo

Kwota dofinansowania wyliczona przez wnioskodawcę: 210 679,57 PLN
Należna kwota dofinansowania wyliczona przez PFRON: 210 679,57 PLN
Kwota do wypłaty: 210 679,57 PLN

Kwota do wypłaty może ulec zmianie w wyniku weryfikacji merytorycznej, formalnej i rachunkowej wniosku o wypłatę dofinansowania do wynagrodzenia zatrudnionych osób niepełnosprawnych.

W przypadku pytań, prosimy o kontakt z pracownikami Departamentu ds. Rynku Pracy w godzinach od 09:00 do 15:00 pod numerem 22 581 84 10.

Za zgodność z oryginałem

PREZES
Katarzyna Krawczykowska

Zastępca Dyrektora
Departamentu ds. Rynku Pracy

Monika Rusin
Monika Rusin

Podpis, imię i nazwisko osoby
upoważnionej do wydania decyzji.

