



POLSKI
ŁAD



Orły, dnia 2 czerwca 2023 r.

OAF.II.271.1.2.2023

Zamawiający

Gmina Orły
ul. Przemyska 3
37-716 Orły

Wykonawcy

(wszyscy)

INFORMACJA O UNIEWAŻNIENIU CZYNNOŚCI
WYBORU OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ

dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego zgodnie z art. 275 pkt 1 w trybie podstawowym bez negocjacji pn.: „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Orły w Gminie Orły”, dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych zadanie częściowe nr 1 pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Orły”, dofinansowane z Rządowego Funduszu Polski Ład: Programu Inwestycji Strategicznych.

Zamawiający na podstawie art. 17 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (dalej: p.z.p.) oraz w wykonaniu wyroku Krajowej Izby Odwoławczej (dalej: KIO) z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt 1382/23 unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej Wykonawcy Dariusz Gościński Usługi Remontowo-Budowlane (ul. Rakoczego 8, 37-700 Przemysł, NIP: 7951312151) dokonaną w dniu 12 maja 2023 r. (pkt 1 „Informacji o wyborze oferty najkorzystniejszej”).

Uzasadnienie.

Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej dokonaną w dniu 12 maja 2023 r. wskutek:

1) wyroku KIO z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt 1382/23 nakazującego cyt. za pkt 1 przywołanego orzeczenia:

„1. uwzględnia w części odwołanie i nakazuje zamawiającemu w postępowaniu o udzielenie zamówienia pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Orły w Gminie Orły”,

zadanie częściowe nr 1 pn. „Przebudowa sieci wodociągowej w miejscowości Orły”, numer referencyjny OAF.II.271.1.2.2023:

- 1) unieważnienie czynności wyboru oferty najkorzystniejszej Dariusz Gościński Usługi Remontowo-Budowlane;
- 2) odrzucenie oferty złożonej przez Dariusz Gościński Usługi Remontowo-Budowlane, gdyż wobec wykonawcy zaistniały przesłanki z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. b w zw. z art. 118 ustawy Prawo zamówień publicznych;
- 3) dokonanie ponownego badania i oceny ofert; (...);

oraz

- 2) podejrzenia powodujące wątpliwość w treść podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę Dariusz Gościński Usługi Remontowo-Budowlane dla potwierdzenia spełniania warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej w zakresie określonym w rozdz. 15 pkt 15.1 ppkt 1 ppkt 4 lit. „b” Specyfikacji warunków zamówienia i sekcji V pkt 5.4. ogłoszenia o zamówieniu mogące skutkować odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. „a” p.z.p.

Ad. 1)

Zamawiający unieważnia czynność wyboru oferty najkorzystniejszej wskutek wyroku KIO z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt 1382/23, w następstwie odwołania wniesionego przez Wykonawcę GEO Sp. z o.o. (ul. Złota Góra 19a, 37-550 Radymno, NIP: 7922285167).

Ad. 2)

Tytułem wstępu jak wskazuje Krajowa Izba Odwoławcza w wyroku (z dnia z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt KIO 1009/15), cyt.: „Zamówieniowe procedury przetargowe są mocno sformalizowane. Jednak formalizm ten wynika z przepisów prawa i nie może być stosowany tylko jako sztuka dla sztuki, ale musi służyć prawidłowemu wyborowi najkorzystniejszej oferty”.

Decyzję o unieważnieniu czynności Zamawiający podjął opierając się na podstawowych zasadach systemu zamówień publicznych oraz orzecznictwie, w tym m.in. KIO wskazała (w wyroku z dnia 23 września 2010 r., sygn. akt KIO 1939/10), „że zamawiający ma każdorazowo prawo do samodzielnego podjęcia decyzji o powtórzeniu dokonanych przez siebie czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub czynności w toku postępowania o udzielenie zamówienia publicznego o ile uzna, iż dokonane uprzednio czynności są obciążone wadą lub zachodzą inne okoliczności uzasadniające ich unieważnienie. Izba uznała, że w przeciwnym wypadku mogłoby dojść do sytuacji, iż pomimo wiedzy zamawiającego o dokonaniu czynności z naruszeniem prawa zamawiający utrzymałby je w mocy pomimo ich oczywistej wadliwości.”. Powyższe stwierdzenie, Krajowa Izba Odwoławcza podtrzymała w uchwale z dnia 11 grudnia 2014 r. sygn. akt KIO/KD 105/14 w którym wskazała, „że samym celem wszczęcia i prowadzenia postępowania o zamówienie publiczne jest zawarcie ważnej oraz nie podlegającej unieważnieniu umowy z wykonawcą wybranym zgodnie z przepisami ustawy a czynności Zamawiającego podejmowane w toku postępowania powinny przede wszystkim zmierzać do skutecznego udzielenia zamówienia.”.

Zamawiający zatem nie tylko może, ale ma obowiązek poprawić swój błąd. W związku z powyższym „do czasu zakończenia postępowania zamawiający może wykonywać wszystkie czynności, a także je powtarzać bez nadmiernego dbania o ogłaszanie podjęcia wszystkich

działań czy unieważniania czynności” (wyrok KIO z dnia 27 maja 2015 r., sygn. akt KIO 1009/15).

Po wyborze oferty najkorzystniejszej a także po wniesieniu odwołania przez Wykonawcę GEO Sp. z o.o., rzeczony Wykonawca przedłożył Zamawiającemu dokumenty poddające w wątpliwość treść podmiotowych środków dowodowych złożonych przez Wykonawcę Dariusz Gościński Usługi Remontowo-Budowlane dla potwierdzenia spełniania warunku dot. zdolności technicznej i zawodowej w zakresie określonym w rozdz. 15 pkt 15.1 ppkt 1 ppkt 4 lit. „b” Specyfikacji warunków zamówienia i sekcji V pkt 5.4. ogłoszenia o zamówieniu.

Stosownie do ppkt 3) pkt 1 wyroku KIO z dnia 1 czerwca 2023 r., sygn. akt 1382/23, Zamawiający dokona ponownego badania i oceny ofert, po uprzednim wyrażeniu na wybór oferty po upływie terminu związania ofertą złożoną przez Wykonawcę GEO Sp. z o.o.

Mając na względzie powyższe Zamawiający podjął decyzję jak na wstępie.

*Bogusław Słabicki
Wójt Gminy Orły*

Otrzymują:
1. adresaci,
2. aa.