

Numer sprawy: UKW/DZP-281-D-143/2020

Bydgoszcz, 25.03.2021r.

## Zawiadomienie o odrzuceniu oferty oraz o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego o wartości powyżej progów, o których mowa w art. 11 ust 8 Ustawy Prawo zamówień publicznych pn.: „Dostawa aparatury”

**Zamawiający:** Uniwersytet Kazimierza Wielkiego w Bydgoszczy,

- 1) na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2019 r., poz. 1843 ze zm.) – dalej jako: P z p: informuje wykonawcę o odrzuceniu – na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 P z p - oferty Wykonawcy Linseis Messgeraete GmbH dotyczącej części nr 2;
- 2) na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 oraz art. 93 ust. 3 pkt 2 P z p: informuje wykonawców o unieważnieniu postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w części nr 2 prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Dostawa aparatury”

### UZASADNIENIE FAKTYCZNE I PRAWNE

Zestawienie złożonych ofert:

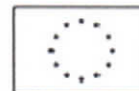
**Część nr 2:**

Numer oferty	Nazwa (firma) i adres wykonawcy	Cena	Terminu wykonania zamówienia	Okres gwarancji	Warunki płatności
1.	Linseis Messgeraete GmbH Vielitzer 43 95-100 Selb	brutto: 63 000,00 zł	zg. z SIWZ	24 miesiące	zg. z SIWZ

#### **I. Uzasadnienie faktyczne i prawne odrzucenia oferty Wykonawcy**

Zgodnie z wprowadzonym mocą ustawy z dnia 22 czerwca 2016 r. o zmianie ustawy - Prawo zamówień Publicznych (Dz.U. z 2016 r. poz. 1020 z późn. zm.) - dalej: Ustawa Zmieniająca - art. 10a ust. 5 P z p oferty sporządza się, pod rygorem nieważności, w postaci elektronicznej i opatruje się kwalifikowanym podpisem elektronicznym.

W niniejszym postępowaniu oferta Wykonawcy - Linseis Messgeraete GmbH nie została opatrzona poprawnym kwalifikowalnym podpisem elektronicznym przez Wykonawcę. Z przeprowadzonych przy użyciu narzędzi pochodzących od takich dostawców, jak WeryfikacjaPodpisu.pl, Szafir 1.0 walidacji podpisu wynika, że rodzaj uwierzytelnienia podpisu jest nieokreślony, a status certyfikatu



zweryfikowano warunkowo pozytywnie (WeryfikacjaPodpisu.pl) oraz podpis został niekompletnie zweryfikowany, brak certyfikatu CA w lokalnym magazynie (Szafir 1.0). W świetle powyższego, złożenie oferty nie poprawnie podpisanej kwalifikowalnym podpisem jest uchybieniem nieusuwalnym i stanowi o niezachowaniu, wymaganej przepisami P z p pod rygorem nieważności, formy złożenia oferty, a w konsekwencji o nieważności złożonej oferty. Jednocześnie należy zauważyć, że złożenie oferty z naruszeniem formy wymaganej przepisami P z p stanowi również podstawę do odrzucenia oferty na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 P z p, jako niezgodnej z ustawą.

## **II. Uzasadnienie faktyczne i prawne unieważnienia postępowania o udzielenie zamówienia publicznego**

Zgodnie z art. 93 ust. 1 pkt 1 P z p Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, **w części nr 2.**

Oferta Linseis Messgeraete Gmbh podlega odrzuceniu na podstawie art. 89 ust. 1 pkt 1 i 8 P z p, co zostało uzasadnione w pkt I uzasadnienia faktycznego i prawnego niniejszego pisma.

Na podstawie art. 93 ust.1 pkt 1 P z p Zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego jeżeli nie złożono żadnej oferty niepodlegającej odrzuceniu albo nie wpłynął żaden wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu od wykonawcy niepodlegającego wykluczeniu, z zastrzeżeniem pkt 2 i 3.

Ponieważ w prowadzonym postępowaniu wpłynęła tylko jedna oferta wykonawcy Linseis Messgeraete Gmbh, która podlegała odrzuceniu, postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego zostało unieważnione.

PROREKTOR  
ds. Rozwoju i Współpracy  
Uniwersytetu Kazimierza Wielkiego  
  
dr hab. inż. Marek Macko, prof. uczelni