



107 Szpital Wojskowy z Przychodnią
Samodzielny Publiczny Zakład
Opieki Zdrowotnej w Wałczu
78-600 WAŁCZ, ul. Kołobrzeska 44
REGON 570544566, NIP 765-14-95-874



Wałcz, dnia 12.09.2023 r.

DZP.2612.13.2023

**Wykonawcy
uczestniczący w postępowaniu**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: **Konserwacja i przeglądy sprzętu medycznego będącego na wyposażeniu 107 Szpitala Wojskowego z Przychodnią w Wałczu.**

Zamawiający na podstawie art. 284 ust. 2 i 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605), zwanej dalej „ustawą”, informuje o wpłynięciu do zamawiającego w terminie wniosku o wyjaśnienie treści SWZ. W związku z powyższym zamawiający przekazuje wykonawcom treść pytań wraz z udzielonymi odpowiedziami:

Pytanie 1 Dot. zad. 2, 5, 10

W przedmiotowych pakietach znajdują się aparaty produkcji firmy Dräger. Czy Zamawiający zgodzi się na wydzielenie tych urządzeń do osobnego pakietu tak by mógł złożyć ofertę producent urządzeń?

Odpowiedź: Zamawiający usuwa pozycję nr 1 z zadania nr 5 . Zadania nr 2 oraz 10 - Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 2 Dot. zad. 5

W przedmiotowym pakiecie znajdują się aparaty Primus w których podczas procedury przeglądowej należy wykonać kalibrację czujników ciśnienia, poprawności wskazań, szczelności układu miksera i zaworu zwrotnego, sprawdzenie poprawnego podawania przepływu przez zawór bezpieczeństwa. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy swz – nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie 3 Dot. zad. 2

W przedmiotowym pakiecie znajdują się respiratory z serii V, w których podczas procedury przeglądowej należy wykonać sprawdzenie czasów reakcji zaworów, sprawdzenia ciśnień i przepływów między czujnikami, szczelności systemu M1V3, zaworu proporcjonalnego sprężonego powietrza i O2. Sprawdzenie i ewentualna kalibracja możliwa jest do wykonania z poziomu oprogramowania serwisowego. Czy Zamawiający w związku z powyższym by mieć pewność wykonania pełnej procedury przeglądowej będzie wymagał od Wykonawców legalnego oprogramowania serwisowego pozwalającego na przeprowadzenie kalibracji ?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy swz – nie wprowadza zmian w tym zakresie

Pytanie 4

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na skrócenie okresu płatności faktur do 30 dni?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ – nie wyrażamy zgody na skrócenie terminu płatności.

Pytanie 5 Pyt 5 Wzór umowy § 9 d

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na zmniejszenie kar umownych: ust. 1 pkt 1-2 – do 0,2 %? ust. 1 pkt 5 – do 10 %? ust. 6 – do 10 %?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ.

Dotyczy SWZ:

Pytanie 6 Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia:

Pkt 11 – prosimy o zmianę okresu gwarancji na wymienione podzespoły z 12 na 6 miesięcy. Gwarancja dawana przez producenta wynosi właśnie 6 miesięcy.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pkt 13 – prosimy o wykreślenie tego zapisu dla urządzeń firmy Belimed z pakietu 09 – dostarczenie urządzenia zastępczego w przypadku urządzeń firmy Belimed wskazanych w pakiecie 09 nie jest możliwe, gdyż każdorazowe uruchomienie tego typu urządzeń wymaga spełnienia warunków DTR oraz odbiorów UDT.

Odpowiedź: Tak, zamawiający wykreśli zapis o dostarczeniu urządzenia zastępczego w powyższym zakresie.

Pkt 14 c – prosimy o dodanie terminu 14 dni roboczych w przypadku konieczności sprowadzenia części z zagranicy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ.

Pkt 14 d – prosimy o zmianę godzin kontaktu na 08:00 – 16:00.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ.

Pkt 15 – prosimy o zmianę terminu na 7 dni ze względu na dużą dynamikę zgłoszeń serwisowych przez co ustalenie terminu przeglądu na 14 dni przed planowanym przyjazdem, może okazać się niemożliwe do zrealizowania

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ.

Pkt 18 – prosimy o wykreślenie frazy „oraz terminu naprawy” ze względu na dynamicznie zmieniającą się dostępność części, która może wpłynąć na, bądź całkowicie zmienić zadeklarowany w ten sposób termin naprawy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ

Pytanie 7

Prosimy o wydzielenie z pakietu 9 pozycji 2-10, jako autoryzowany serwis nie posiadamy możliwości wykonania przeglądu technicznego urządzenia z pozycji 1.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla z pakietu nr 9 pozycję nr 1.

Pytanie 8

Prosimy o wydzielenie z pakietu 10 pozycji 148-150 jako autoryzowany serwis nie posiadamy możliwości wykonania przeglądu technicznego pozostałych urządzeń.

Odpowiedź: Zamawiający poz 148-150 umieścił omyłkowo, te pozycje są zawarte w pakiecie 9 poz. 2,3,4.

Pytanie 9

Prosimy o wyjaśnienie dlaczego te same pozycje znajdują się w pakietach 9 i 10 – dotyczy to myjni Belimed WD200

Odpowiedź: Błąd zamawiającego, myjnie powinny być ujęte w pakiecie 9.

Pytanie 10

Prosimy o zmianę nazwy producenta myjni DT1028 (pakiet 9 i 10 – ta sama myjnia). Urządzenie wskazane przez Zamawiającego nie jest produkcji Belimed. Wskazujemy iż jest to produkcja firmy Bandelin

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytania do umowy:

Pytanie 11

§1 pkt 6 – prosimy o wykreślenie zapisu bądź doprecyzowanie.

Odpowiedź: Zamawiający wykreśla zapis.

Pytanie 12

§1 pkt 8 – prosimy o dodanie zapisu konieczności posiadania autoryzacji producenta bądź certyfikatów wystawionych przez producenta upoważniających do przeprowadzenia przeglądów technicznych i napraw sprzętu zgodnie z obowiązującą ustawą o wyrobach medycznych.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ.

Pytanie 13

§2 pkt 2 – prosimy o doprecyzowanie co zamawiający rozumie przez „awaryjne naprawy wyrobów medycznych”

Odpowiedź: Przystąpienie do naprawy urządzenia na postawie odrębnego zlecenia, poza wyznaczonym terminem przeglądu.

Pytanie 14

§2 pkt 9 – prosimy o zmianę godzin prac na 08:00 – 16:00

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis SWZ

Pytanie 15

§2 pkt 10, 2) – prosimy o dodanie zapisu „jeśli producent tego wymaga”.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ

Pytanie 16

§2 pkt 10, 3) – prosimy o zmianę nazwy z „części zużywalnych” na „części przeglądowych”

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ

Pytanie 17

§2 pkt 10, 8) – prosimy o doprecyzowanie zakresu badania bezpieczeństwa użytkowania sprzętu

Odpowiedź: Badanie bezpieczeństwa elektrycznego zgodnie z normą PN EN 62353 lub równoważną

Pytanie 18

§2 pkt 10, 9) – czy Zamawiający, mając na względzie zapisy zawarte w przedmiotowym punkcie, zakłada korzystanie z usług serwisu nie posiadającego autoryzacji bądź certyfikatów producenta?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający zakłada takie rozwiązanie.

Pytanie 19

§3 pkt 4, 2) – prosimy o wykreślenie podpunktu – ceny zakupów części stanowią tajemnicę handlową przedsiębiorstwa i nie są udostępniane innym podmiotom

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 20

§9 pkt 1, 1) – prosimy o obniżenie wartości kary do 0,1% wynagrodzenia wskazanego w §8 ust 1 oraz do zmiany sposobu naliczania kary z godzin na dni robocze

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 21

§9 pkt 3 – prosimy o zmianę wysokości kary na 5% wynagrodzenia wskazanego w §8 ust 1

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 22

§9 pkt 10 – prosimy o wyjaśnienie zasadności kary. W przypadku zmiany osoby wykonującej przedmiotu zamówienia, zapisy umowy w jasny sposób wymuszają wyznaczenie osoby która będzie posiadała określone kwalifikacje zawodowe

Odpowiedź: Zamawiający usuwa zapis.

Pytanie 23

§9 pkt 3 – prosimy o dodanie terminu, w którym Wykonawca może odwołać się od nałożonej kary

Odpowiedź: Zamawiający wprowadzi do umowy zapis dotyczący obowiązku wezwania wykonawcy do złożenia wyjaśnień przed naliczeniem kary umownej co do okoliczności mających być podstawą naliczenia kary umownej.

Pytanie 24

§10 pkt – prosimy o zmianę okresu gwarancji na wymienione podzespoły z 12 na 6 miesięcy. Gwarancja dawana przez producenta wynosi właśnie 6 miesięcy

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę

Pytanie 25 Dotyczy zadania nr 10:

Czy Zamawiający zgodzi się na wyłączenie z zadania nr 10 następujących urządzeń: ZADANIE NR 10 Nr na liście TECHNICZNA NAZWA SPRZĘTU TYP/MODEL 29 LASER OKULISTYCZNY LASER OKULISTYCZNYCLASIC G ARC LASER 41 VIDEODUODENOSKOP ED-530XT8 84 FAKOEMULSYFIKATOR SOLLARIS ANTERIOR 94 ZESTAW PICCO CIĄGŁE MONITOROWANIE RZUTU SERCA MONITOR PULSIONFLEX Z MODUŁEM PICCO 112 APARAT DO MONITORINGU NERWU KRTANIOWEGO APARAT NERWÓW C2 NR KAT 508240 131 SYSTEM VNG VIDEONYSTAGMOGRAF Z KALORYMETREM 148 MYJNIA DEZYNFEKTOR WD200 149 MYJNIA DEZYNFEKTOR WD200 152 WIEŻA ARTROSKOPOWA VIO 300D 157 FAKOEMULSYFIKATOR STELLARIS PC NG BL14304 161 KOMORA LAMINARNA

BIOTECTUM 1,2 162 KOMORA LAMINARNA BIOTECTUM 1,2 163 KOMORA LAMINARNA BIOTECTUM 1,2 167 BRONCHOFIBEROSKOP FB-120T 169 TYMPANOMETR ZODIAC 177 KOMORA LAMINARNA BIO 130 180 WORTEKS V-1 191 TOMOGRAF OKULISTYCZNY MAESTRO 2 192 HISTEROSKOP TELE PACK Uzasadnienie: Zadanie nr 10 obejmuje bardzo szeroką i zróżnicowaną pod względem rodzajów i typów, grupę aparatów medycznych. Stanowi to wyzwanie dla kompetencji serwisowych Wykonawcy. Zgoda na wyłączenie ww. urządzeń, pozwoli nam na złożenie swojej oferty, w pełni odpowiadającej wymogom kompetencyjnym.

Odpowiedź: Tak, zamawiający wyłącza z zadania 10 wymieniony sprzęt.

Pytanie 26

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 2 wymaga poświadczenia o autoryzacji serwisu przez producenta sprzętu?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ – nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie 27

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 2 wymaga, aby osoby wykonujące usługę posiadały certyfikaty świadczące o przeszkoleniu w zakresie serwisowania sprzętu medycznego wystawione przez producenta lub autoryzowany serwis producenta na terenie Polski?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ – nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie 28

Czy w celu zapewnienia bezpieczeństwa użytkownikom oraz pacjentom, a także zapewnieniu przeprowadzenia usługi zgodnie z pełnymi wytycznymi producenta, Zamawiający w Pakiecie 2 wymaga sprawdzenia i ewentualnej aktualizacji oprogramowania urządzeń do najnowszej wersji?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ – nie wprowadza zmian w tym zakresie.

Pytanie 29

Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett, urządzenia po każdorazowym przepracowaniu 10 tys. godzin podlegają poszerzonemu przeglądowi obejmującemu remont układu pneumatyki. Czy zamawiający wymaga aby w ramach przeglądu wykonać także poszerzone przeglądy i tym samym wliczyć koszty niezbędnych części do ceny pakietu? Jeżeli Zamawiający wymaga poszerzonego przeglądu, to zwracamy się z prośbą o podanie ilości urządzeń wymagających poszerzonej procedury.

Odpowiedź: Tak, zgodnie z zaleceniami producenta

3510102953 37170 godzin

3510102942 31640 godzin

3510072461 38854 godzin

Zamawiający usuwa poz. 1 - aparat o numerze 3510012770 .

Pytanie 30

Zgodnie z zaleceniami producenta respiratorów Bennett co 12 miesięcy należy wymienić w nich czujnik tlenu, a akumulator co 24 m-ce (w Bennett 840). Czy Zamawiający wymaga aby ceny powyższych akcesoriów zostały uwzględnione w wycenie?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga.

Pytanie 31

Zwracamy się z wnioskiem o wyjaśnienie, czy zawarty w SWZ wymóg dotyczący zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami oznacza, że Zamawiający uznaje, iż wykonywanie ww. czynności będzie zawierało cechy stosunku pracy w rozumieniu art. 22 § 1 Kodeksu Pracy (dalej k.p.) W przypadku odpowiedzi pozytywnej na powyższe pytanie: 1) wnosimy o usunięcie lub zmianę zapisu SWZ dotyczącego wymogu zatrudniania przez wykonawcę na umowę o pracę osób wykonujących czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami. Zmodyfikowany zapis może mieć następujące brzmienie: „Zamawiający informuje, że wykonawca może przy realizacji zamówienia posługiwać się zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych.” Wnioskujemy o wprowadzenie zmiany SWZ polegającej na dopuszczeniu możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami. UZASADNIENIE Z aktualnego brzmienia ww. zapisów SWZ wynika, że wykonawca przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami musi posłużyć się wyłącznie osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umowy o pracę. W naszej ocenie jest to wymóg nieuprawniony w przedmiotowym postępowaniu, ponieważ charakter obowiązków osób, które mają wykonywać te usługi znacząco odbiega od rodzaju stosunku prawnego, jaki łączy pracodawcę i pracownika na podstawie Kodeksu pracy. Zgodnie z art. 29 ust. 3a PZP zamawiający określa wymóg zatrudnienia przez wykonawcę na podstawie umowy o pracę osób wykonujących wskazane przez zamawiającego czynności w zakresie realizacji zamówienia, jeżeli wykonanie tych czynności polega na wykonywaniu pracy w sposób określony

w art. 22 § 1 k.p. Oznacza to, że zamieszczenie w SWZ tego wymogu jest obowiązkowe pod warunkiem, że czynności będą miały w istocie pracowniczy charakter. W art. 22 § 1 k.p. określono, że przez nawiązanie stosunku pracy pracownik zobowiązuje się do wykonywania pracy określonego rodzaju na rzecz pracodawcy i pod jego kierownictwem oraz w miejscu i czasie wyznaczonym przez pracodawcę, a pracodawca – do zatrudnienia pracownika za wynagrodzeniem. Elementami decydującymi o tym, czy dane czynności można zakwalifikować jako wykonywane w ramach umowy o pracę są (występujące łącznie): osobiste świadczenie pracy w sposób ciągły, podporządkowanie przełożonemu nadzorującemu wykonywane pracy, wykonywanie pracy na stanowisku wskazanym przez pracodawcę i w czasie wskazanym przez pracodawcę. W przypadku ustalenia zatem, że w łączącym strony stosunku prawnym występowały elementy obce stosunkowi pracy (np. brak podporządkowania), nie jest możliwa jego kwalifikacja do stosunku pracy. Wykonywanie czynności z zakresu serwisu i przeglądów technicznych aparatury medycznej nie odpowiada definicji stosunku pracy, ponieważ: 1) serwisantów cechuje wysoki stopień samodzielności i niezależności (brak podporządkowania – podstawowego elementu stosunku pracy); 2) od osób wykonujących te usługi oczekuje się osiągnięcia określonego rezultatu, a nie wyłącznie starannego działania przy wykonywaniu powierzonych czynności; 3) czas wykonywania czynności wynika z okoliczności, umowy z Zamawiającym oraz dyspozycyjności serwisanta (czas nie jest określany przez wykonawcę - brak podstawowej cechy stosunku pracy). Z powyższego wynika, że wykonanie usług przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami będzie zatem zawierało elementy obce stosunkowi pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. W opinii Urzędu Zamówień Publicznych dotyczącej art. 29 ust. 3a PZP wyrażono pogląd, że świadczenie usług informatycznych przez osoby o wysokim poziomie kompetencji, posiadających rzadkie specjalizacje (np.: przez programistów, integratorów systemów) nie polega na wykonywaniu pracy w rozumieniu Kodeksu pracy. Wskazać należy, że czynności obejmujące przeprowadzanie przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej będą mieć zbliżony charakter do usług informatycznych, zatem stosując analogię, można uznać, że również nie polegają na świadczeniu pracy w rozumieniu art. 22 § 1 k.p. W związku z powyższym, wnosimy o zmianę postanowień ww. zapisów SWZ i ich usunięcie, jak również dopuszczenie możliwości posłużenia się przez wykonawcę zarówno swoimi pracownikami, jak i osobami zatrudnionymi przez niego na podstawie umów cywilnoprawnych przy wykonywaniu czynności w zakresie przeprowadzania przeglądów, konserwacji, kontroli bezpieczeństwa aparatury medycznej wraz z naprawami.

Odpowiedź: Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 32 Dotyczy zakresu zadania nr 4: Aparaty RTG

Prosimy o wydzielenie z zadania nr 4 (Aparaty RTG) pozycji nr 3 (Aparat RTG: DX-D300) oraz nr 5 (Aparat RTG: DR100s) do odrębnego zadania. Spełnienie wymagań Zamawiającego, który ma świadomość odpowiedzialności i utrzymania standardu usług serwisowych na najlepszym możliwym poziomie, wyrażonej

1. w zapisach SWZ (Rozdział II: Wymagania stawiane wykonawcy, Zakres rzeczowy przedmiotu zamówienia pkt 7 lit. e, pkt 14 lit. b, pkt 19)
2. w załączniku nr 6 do SWZ: Projektowanych postanowieniach umownych (par. 2. ust. 10, pkt 9, ust. 13, 16, 18, 20),

wymaga udziału autoryzowanego serwisu producenta.

Tylko taki serwis spełnia wszystkie wymienione powyżej wymagania, lecz nie jest w stanie zastosować ich do wszystkich urządzeń objętych zakresem zadania 4.

Odpowiedź: Zamawiający usuwa poz. nr 3 i nr 5 z powyższego zadania.

Pytanie 33 Dotyczy SWZ cz. II 1.3. – wymóg zatrudnienia, zadanie nr 4

Zamawiający przewidział wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w zakresie zadania nr 4 przez osoby zatrudnione na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy. Należy wskazać, że w przypadku tego rodzaju czynności – zasadnym byłoby dopuszczenie przez Zamawiającego również innych form współpracy wykonawcy z osobami je wykonującymi, albowiem nie są to czynności charakterystyczne dla stosunku pracy. Tego rodzaju usługi świadczone są przez wykwalifikowane osoby, posiadające zaawansowane umiejętności i wiedzę z zakresu działania i serwisu sprzętu medycznego. Jednocześnie sposób świadczenia usług przez te osoby charakteryzuje się dużą samodzielnością, przejawiającą się m.in. w samodzielnej ocenie stanu technicznego serwisowanego lub naprawianego sprzętu oraz w doborze metody rozwiązania problemu zgodnie z posiadaną wiedzą i doświadczeniem oraz instrukcjami producenta. Tymczasem dla stosunku pracy w rozumieniu art. 22 kodeksu pracy – charakterystyczna jest podległość służbowa przejawiająca się w pozostawianiu przez daną osobę pod kierownictwem pracodawcy. W przypadku usług serwisowania lub napraw sprzętu informatycznego/medycznego tego rodzaju zależność między zlecającym usługę a osobą, którą ją wykonuje – nie zachodzi. Mamy w tym przypadku do czynienia z usługą wysoce specjalistyczną, wykonywaną przez profesjonalistów, którzy co do zasady trudnią się wykonywaniem tylko tego rodzaju prac. Ponadto należy mieć również na uwadze, że zdecydowana większość specjalistów z tego zakresu to osoby działające na własny rachunek – niepowiązane stosunkiem pracy z żadnym z producentów urządzeń. Potwierdzeniem umiejętności i wiedzy takich osób jest uzyskanie przez nich autoryzacji na świadczenie usług serwisowych, napraw sprzętu od ich producenta. Również Urząd Zamówień Publicznych w opinii z dnia 3.11.2016 r. dotyczącej art. 29 ust. 3a Pzp z 2004 r. (obecnie art. 95 ust. 1 Pzp) wskazał, iż niektóre z usług informatycznych – świadczonych przez wysoko wykwalifikowane osoby – trudno uznać za świadczenie pracy w rozumieniu przepisów kodeksu pracy, a co za tym idzie, niezasadne jest w takich przypadkach ustanowienie wymogu zatrudnienia tych osób w oparciu o umowę o pracę. W tym świetle wystarczającym dla zabezpieczenia należytej ich realizacji jest pozostawienie w bezpośredniej dyspozycji wykonawcy. Wystarczająco odpowiednim będzie w tym przypadku zobowiązanie się

serwisanta do pozostawania w dyspozycji wykonawcy na podstawie stosownej umowy np. o współpracę. Rozwiązanie to opiera się na stosunku łączącym wykonawcę bezpośrednio z osobą serwisanta prowadzącą własną działalność gospodarczą w tym zakresie. Tego rodzaju stosunek – podobnie jak stosunek pracy – charakteryzuje się trwałością, długim okresem obowiązywania oraz obowiązkiem przestrzegania zasad staranności i jakości przy świadczeniu usługi przez serwisanta – i jako taki należy go uznać za wystarczający dla zapewnienia należytej realizacji zamówienia w zakresie usług naprawy i serwisu sprzętu. Wobec powyższego zwracamy się o zmianę postanowień SWZ w zakresie, w jakim ustanawiają wymóg wykonywania czynności objętych przedmiotem zamówienia w obrębie zadania nr 4 przez osoby na podstawie stosunku pracy w rozumieniu kodeksu pracy – poprzez dopuszczenie również innych form współpracy Wykonawcy z tymi osobami, które w niniejszym stopniu gwarantują należyte wykonanie tych usług.

Odpowiedź: Zgodnie z odp. na pytanie nr 31.

Pytanie 34 Pyt. 1 pakiet nr 10 poz. 112 APARAT DO MONITORINGU NERWU KRTANIOWEGO producent INOMED MEDIZINTECHNIK

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na wydzielenie urządzenia o nr seryjnym 14B006 tj. Monitor nerwów C2 z pakietu nr 10 do pakietu odrębnego?

Odpowiedź: Zamawiający usuwa pozycję z powyższego pakietu.

Pytanie 35 Pakiet nr 2

Czy Zamawiający wydzieli do oddzielnego pakietu poz. 21 i 22?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ

Pytanie 36 Pakiet nr 8

Czy Zamawiający wydzieli do oddzielnego pakietu poz. 58 oraz 12, 13 i 14?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis w SWZ

Pytanie 37 SWZ – kryteria oceny ofert – Czas podjęcia naprawy.

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający ma na myśli godziny zegarowe czy godziny robocze? Jeżeli godziny zegarowe to czy sprzęt podlegający naprawie będzie dostępny przez 24h czy tylko w godzinach pracy szpitala podanych w SWZ, tj. 7.00 – 14.35 (str. 1 SWZ).

Uzasadnienie: W opisie kryterium nie podano godzin kiedy usługa naprawy miałaby być wykonywana.

Odpowiedź: Zamawiający określił godziny zegarowe, na podstawie uzgodnień sprzęt może być udostępniony przez 24 godziny

Pytanie 38 Pakiet nr 2 i 8

Czy Zamawiający dopuści wykonanie usługi w siedzibie Wykonawcy? Na czas przeglądu Wykonawca dostarczy urządzenia zastępcze oraz pokryje koszty transportu.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wyraża zgodę.

Pytanie 39 Pytanie do pakietu nr 3 - myjnie i endoskopy

1. Czy jest wymagana autoryzacja producenta sprzętu, czy serwisant musi być przeszkolony przez autoryzowany serwis?

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy swz – nie wprowadza zmian w powyższym zakresie.

2. czy można wyłączyć myjnie Innova i Polymed (pozycja 1 i 5) do odrębnego pakietu?

Odp. Zamawiający usuwa pozycje z powyższego zadania.

Pytanie 40 Dot. zadanie 4

W trosce o wysoką jakość świadczonych usług prosimy o potwierdzenie, że w zadaniu 4, Zamawiający wymagać będzie aby serwis świadczony w ramach umowy był wykonywany przez wykwalifikowanych inżynierów serwisu, minimum 4 inżynierów zatrudnionych na podstawie umowy o pracę, posiadających uprawnienia typu „e” do 1kV. Na dowód spełnienia tego warunku wykonawca załączy wykaz osób oraz podstawę dysponowania nimi.

Odp. Zamawiający nie wprowadza zmian w powyższym zakresie do swz. Nie wyraża zgody.

**Z poważaniem
/-/ płk Michał Wawreszuk
Komendant**