



KOMENDA WOJEWÓDZKA POLICJI WE WROCŁAWIU

Sekcja d/s Zamówień Publicznych

50-040 Wrocław , ul. Podwale 31-33,

tel. 47 8714366

www.dolnoslaska.policja.gov.pl

iwona.rogaczewska@wr.policja.gov.pl

PUZ-2380-090-019-090/2022/IR

Wrocław, dnia 2022-09-16 r.

- internet

INFORMACJA O WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ W CZĘŚCIACH 1, 2, 3, 8 i 9 POSTĘPOWANIA oraz unieważnieniu postępowania w częściach: 4, 5, 6, 7, 10, 11 i 12 postępowania

Działając na podstawie art. 253 ust. 2 oraz art. 260 ust. 2 Ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. Z 2022 r. poz. 1710) uprzejmie informuję, że w postępowaniu prowadzonym w trybie podstawowym bez negocjacji p/n Dostawa wyposażenia specjalnego, numer sprawy: PUZ-2380-090-019-090/2022/IR Zamawiający:

1) Uznał za najkorzystniejsze i dokonał wyboru:

część 1 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica
cena oferty 9 810,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

część 2 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica
cena oferty 2 799,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

część 3 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica
cena oferty 1 314,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

część 8 postępowania:

Oferta nr 3 ENTIREM Sp. z o.o., ul. Radomska 34, 54-032 Wrocław
cena oferty 24 811,27 zł brutto (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

część 9 postępowania:

Oferta nr 4 GAJA – Małgorzata Gancarczyk, ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko- Biała
cena oferty 34 810,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

2) Unieważnił postępowanie w części: 4, 5, 6, 7, 10 i 11 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty

oraz w części 12 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (w tym przypadku jedna) podlegały odrzuceniu.

Uzasadnienie:

1)

część 1 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

część 1 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica

cena oferty 9 810,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

Badanie ofert:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, którego Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia pełnomocnictwa Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane pełnomocnictwo.

Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie w następujący sposób:

Część 1 postępowania

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	okres gwarancji	Suma punktów
2	część 1 postępowania: Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica cena oferty 9 810,00 zł brutto Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)	60,00	26,66	86,66

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 07.10.2022 r.

część 2 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

część 2 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska – Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica

cena oferty 2 799,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

Badanie ofert:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, którego Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia pełnomocnictwa Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane pełnomocnictwo.
Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie w następujący sposób:

Część 2 postępowania

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	okres gwarancji	Suma punktów
2	część 1 postępowania: Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska - Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica cena oferty 2 799,00 zł brutto Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)	60,00	26,66	86,66

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 07.10.2022 r.

część 3 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

część 3 postępowania:

Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska - Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica
cena oferty 1 314,00 zł brutto
Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

Badanie ofert:

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia oświadczenia o braku podstaw wykluczenia, którego Wykonawca nie złożył wraz z ofertą. W wyznaczonym terminie Wykonawca złożył oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający wezwał Wykonawcę, którego ofertę oznaczono nr 2 do złożenia pełnomocnictwa Wykonawca w wyznaczonym terminie złożył wymagane pełnomocnictwo.
Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie w następujący sposób:

Część 3 postępowania

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	okres gwarancji	Suma punktów
2	część 1 postępowania: Oferta nr 2 J. M. G. Motocykle Justyna Mezglewska - Grzyb, Sokołowice 102 a, 56-400 Oleśnica cena oferty 1 314,00 zł brutto Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)	60,00	26,66	86,66

--	--	--	--	--

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiada środki na jej sfinansowanie. Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 07.10.2022 r.

część 8 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

część 8 postępowania:

Oferta nr 3 ENTIREM Sp. z o.o., ul. Radomska 34, 54-032 Wrocław

cena oferty 30 517,86 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

Badanie ofert:

Wykonawca,, którego ofertę oznaczono nr 3 złożył wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Zamawiający poinformował Wykonawcę o poprawieniu oczywistej omyłki rachunkowej w ofercie:

Wykonawca w złożonej ofercie (w tabeli) dokonał błędnych obliczeń:

Część 8 postępowania:

jest $420,53 \times 59 = 30\,517,86$ zł brutto

a powinno być $420,53 \times 59 = 24\,811,27$ zł brutto

Tak wyliczona cena oferty w części 8 postępowania została przyjęta przy ocenie ofert w niniejszym postępowaniu.

Wykonawca wypełnił w formularzu ofertowym pkt IV, który go nie dotyczył (dotyczył podmiotów zagranicznych).

Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie w następujący sposób:

Część 8 postępowania

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	okres gwarancji	Suma punktów
3	<p>część 8 postępowania:</p> <p>Oferta nr 3 ENTIREM Sp. z o.o., ul. Radomska 34, 54-032 Wrocław</p> <p>cena oferty 24 811,27 zł brutto (po poprawieniu oczywistych omyłek rachunkowych)</p> <p>Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)</p>	60,00	26,66	86,66

Cena najkorzystniejszej oferty nie przewyższa kwoty, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 07.10.2022 r.

część 9 postępowania:

Do upływu wyznaczonego terminu składania ofert złożono następujące oferty:

część 9 postępowania:

Oferta nr 4 GAJA – Małgorzata Gancarczyk, ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko- Biała

cena oferty 34 810,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)

Badanie ofert:

Wykonawca,, którego ofertę oznaczono nr 4 złożył wraz z ofertą oświadczenie składane zgodnie z art. 125 ust. 1 potwierdzając brak podstaw do wykluczenia.

Zamawiający zweryfikował, że brak jest podstaw do wykluczenia, o których mowa w art. 7 ust. 1 ustawy o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego.

Oferta jest ważna i nie podlega odrzuceniu.

Zamawiający, kierując się kryteriami oceny ofert, przyznał punkty ofercie w następujący sposób:

Część 9 postępowania

Numer oferty	Nazwa i adres Wykonawcy	cena	okres gwarancji	Suma punktów
4	część 9 postępowania: Oferta nr 4 GAJA – Małgorzata Gancarczyk, ul. Łowiecka 61 A, 43-300 Bielsko- Biała cena oferty 34 810,00 zł brutto Okres udzielonej gwarancji 24 (w miesiącach)	60,00	26,66	86,66

Cena najkorzystniejszej oferty przewyższa kwotę, jaką Zamawiający zamierzał przeznaczyć na sfinansowanie zamówienia, jednakże Zamawiający posiada środki na jej sfinansowanie.

Zawiadamiam, że na podstawie art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy Pzp, umowa w sprawie zamówienia publicznego może zostać zawarta niezwłocznie od dnia zawiadomienia o wyborze najkorzystniejszej oferty, powinna zostać jednak zawarta nie później niż przed upływem terminu związania ofertą. Termin związania ofertą upływa dnia 07.10.2022 r.

2) Unieważnienie w częściach: 4, 5, 6, 7, 10 i 11 postępowania:

Uzasadnienie:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 08.09.2022 r. do godz. 9.00 w częściach: 4, 5, 6, 7, 10 i 11 postępowania nie złożono żadnej oferty. Zamawiający unieważnił postępowanie w części: 4, 5, 6, 7, 10 i 11 na podstawie art. 255 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ nie złożono żadnej oferty.

Unieważnienie w części 12 postępowania:

Uzasadnienie:

W terminie wskazanym na złożenie ofert tj. do 08.09.2022 r. do godz. 9.00 w części 12 złożono następującą ofertę:

Oferta nr 1 Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o., ul. Zeusa 27, 01-497 Warszawa

Cena oferty 1 107,00 zł brutto

Okres udzielonej gwarancji 24 miesiące

Zamawiający odrzucił ofertę na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów:

Uzasadnienie:

W Rozdziale XII ust. 1.3 pkt c) SWZ Zamawiający wskazał, że ofertę należy opatrzyć kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym przez osobę/osoby upoważnioną/upoważnione.

Wymagania SWZ względem formy i podpisu oferty korespondują z wymogami ustawy. Zgodnie z art. 61 ust. 1 ustawy Pzp, komunikacja w postępowaniu o udzielenie zamówienia i w konkursie, w tym składanie ofert, wniosków o dopuszczenie do udziału w postępowaniu lub konkursie, wymiana informacji oraz przekazywanie dokumentów lub oświadczeń między zamawiającym a wykonawcą, z uwzględnieniem wyjątków określonych w ustawie, odbywa się przy użyciu środków komunikacji elektronicznej. Przy tym w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub konkursie o wartości mniejszej niż progi unijne ofertę, wniosek o dopuszczenie do udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia lub w konkursie, oświadczenie, o którym mowa w art. 125 ust. 1, składa się, pod rygorem nieważności, w formie elektronicznej lub postaci elektronicznej opatrzonej podpisem zaufanym lub podpisem osobistym (art. 63 ust. 2 ustawy Pzp). Zatem o charakterze prawnym elektronicznego oświadczenia woli nie przesądza fakt złożenia go w postaci elektronicznej (tj. jako zapisu cyfrowego danych, np. skanu dokumentu oryginalnie sporządzonego w formie pisemnej), koniecznym jest jeszcze opatrzenie go podpisem elektronicznym.

Zamawiający po przeprowadzeniu deszyfryzacji pliku oferty złożonej przez Wykonawcę - oferta nr 1 Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o., ul. Zeusa 27, 01-497 Warszawa, poddał go walidacji (sprawdzeniu czy oferta została podpisana).

W wyniku sprawdzenia poprawności podpisu Zamawiający skorzystał z aplikacji:

- 1) Szafir – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – niekompletnie zweryfikowany,
- 2) Weryfikacjapodpisu.pl – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – nieobsługiwana struktura podpisu,
- 3) WebNotarius by Asseco – program służący do weryfikacji podpisu dał wynik – negatywny, potwierdzony brak spełnienia wymogów w zakresie kwalifikowanego lub zaawansowanego podpisu elektronicznego, została naruszona integralność dokumentu.

Ustawa nie przewiduje możliwości uzupełnienia wadliwej co do treści lub formy oferty, jak ma to miejsce w przypadku dokumentów, oświadczeń i pełnomocnictw zgodnie z art. 128 ust. 1 ustawy Pzp.

Uchybienie wymogowi prawidłowego opatrzenia oferty kwalifikowanym podpisem elektronicznym albo podpisem zaufanym albo podpisem osobistym niesie za sobą skutek w postaci odrzucenia oferty. Mając na uwadze powyższe oraz kierując się dyspozycją zawartą w art. 226 ust. 1 pkt 3) i 4) Zamawiający odrzucił ofertę Wykonawcy, tj. - oferta nr 1 Polska Grupa Tekstylna Sp. z o.o., ul. Zeusa 27, 01-497 Warszawa, jako niezgodną z przepisami ustawy i nieważną na podstawie innych przepisów.

Zamawiający unieważnił postępowanie w części 12 na podstawie art. 255 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.), ponieważ wszystkie złożone oferty (w tym przypadku jedna) podlegały odrzuceniu.

KOMENDANT WOJEWÓDZKI POLICJI
WE WROCŁAWIU
z up.
Kierownik
Sekcji do spraw: Zamówień Publicznych
KWP we Wrocławiu
Małgorzata Rosolowicz