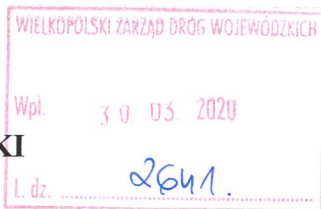




WOJEWODA WIELKOPOLSKI

IR-III.7820.32.2019.3



Poznań, dnia 27 marca 2020 r.

DT1

K17  
2022.03.20  
✓

**DECYZJA nr 7/2020**  
**o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej**

Na podstawie art. 104 ustawy z dnia 14 czerwca 1960 r. - Kodeks postępowania administracyjnego (Dz.U. z 2020 r. poz. 256) - zwanej dalej *k.p.a.*, oraz art. 11a ust. 1, art. 11f ust. 1 i 2, art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 1 ustawy z dnia 10 kwietnia 2003 r. o szczególnych zasadach przygotowania i realizacji inwestycji w zakresie dróg publicznych (Dz.U. z 2018 r. poz. 1474 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą*, po rozpatrzeniu wniosku z dnia 28 listopada 2019 r., uzupełnionego / zmienionego dnia 31 grudnia 2019 r. i 6 marca 2020 r., złożonego przez pana Andrzeja Staszewskiego, Zastępcę Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentującego Zarząd Województwa Wielkopolskiego - zwanego dalej *wnioskodawcą*, o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 308 od km 54+271,45 do km 55+575,00 (Racot-Katarzynin) oraz od km 56+458,00 do km 57+209,211 (Katarzynin-Choryń), polegająca na budowie ścieżki rowerowej”:

**udzielam zezwolenia na realizację inwestycji drogowej**  
**na rzecz**

**Zarządu Województwa Wielkopolskiego**  
**al. Niepodległości 34**  
**61-714 Poznań**

dla inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 308 od km 54+271,45 do km 55+574,34 oraz od km 56+458,00 do km 57+209,21 w zakresie budowy ścieżki rowerowej w ramach inwestycji pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 308 od km 54+271,45 do km 55+575,00 (Racot-Katarzynin) oraz od km 56+458,00 do km 57+209,211 (Katarzynin-Choryń), polegająca na budowie ścieżki rowerowej”, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych (oznaczonego linią przerywaną koloru czarnego na mapie stanowiącej załącznik nr 1 do decyzji) obejmującej następujące nieruchomości, bądź ich części, oznaczone w ewidencji gruntów:

**Powiat kościański, gmina Kościan**

*Jednostka ewidencyjna: 301103\_2, Kościan - obszar wiejski*

**Obręb: 0002 Choryń**, ark. 1, dz. o nr ewid.: 70/1, 70/93, 104;

**Obręb: 0007 Katarzynin**, ark. 1, dz. o nr ewid.: 31/6, 31/8, 38/7, 39, 40, 41/1, 42;

**Obręb: 0024 Racot**, ark. 1, dz. o nr ewid.: 167/3, 168/2, 169/2, 170/2, 171/5, 172/2, 173/1, 174/2, 175/3, 176/2, 177/2, 178/2, 179/2, 180/2, 181/2, 182/2, 183/1, 184/1, 185/2, 186/2, 187/2, 188/2, 189/2, 190/2, 191/2, 191/11, 191/13, 193, 197/2.

**I. Wymagania dotyczące powiązania drogi z innymi drogami publicznymi, z określeniem ich kategorii - nie dotyczy.**

**II. Określenie linii rozgraniczających teren**

1. Ustalam linie rozgraniczające teren (linia przerywana koloru błękitnego) na mapie zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500 (operat techniczny wpisany do ewidencji

materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego w dniu 9 lipca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.1274), stanowiącej **załącznik nr 1** do decyzji.

2. Liniami rozgraniczającymi teren objęte są następujące nieruchomości:

2.1. Nieruchomości położone w granicach istniejącego pasa drogowego drogi wojewódzkiej nr 308, stanowiące własność Województwa Wielkopolskiego, dla których *wnioskodawca* przedłożył oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczone w poniższej Tabeli 1.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat kościański gmina Kościan</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0002 Choryń</b>		
1	104	PO1K/00052563/2
<b>Obręb: 0007 Katarzynin</b>		
1	39	PO1K/00047357/7
	40	PO1K/00047357/7
<b>Obręb: 0024 Racot</b>		
1	193	PO1K/00047361/8

Tabela 1.

2.2. Nieruchomości powstałe w wyniku podziału oznaczone **łustym** drukiem w Tabeli 2 w pkt. V. decyzji.

2.3. Nieruchomości, które w całości stają się własnością Województwa Wielkopolskiego, oznaczone w Tabeli 3 w pkt. VI.2. decyzji.

### III. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej oraz potrzeb obronności państwa

#### 1. Warunki wynikające z potrzeb ochrony środowiska:

1.1. Ustalam, że w trakcie prac budowlanych Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uwzględnić ochronę środowiska na obszarze prowadzenia prac, a w szczególności ochronę gleby, zieleni, naturalnego ukształtowania terenu i stosunków wodnych poprzez wykorzystanie i przekształcenie wymienionych elementów przyrodniczych wyłącznie w takim zakresie, w jakim jest to objęte zatwierdzonym projektem budowlanym, wymogami uzgodnień organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.

1.2. Ustalam obowiązek zachowania warunków i wymagań określonych w ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 maja 2019 r. (znak PO.ZUZ.4.421.250.2019.MS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

1.3. Gospodarkę odpadami należy prowadzić zgodnie z ustawą z dnia 14 grudnia 2012 r. o odpadach (Dz.U. z 2019 r. poz. 701 ze zm.).

#### 2. Warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej:

Podczas realizacji inwestycji należy prowadzić badania archeologiczne w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych oraz uzyskać stosowne pozwolenie zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 ustawy z dnia 23 lipca 2003 r. o ochronie i opiece nad zabytkami (Dz.U. z 2020 r. poz. 282) - zwanej dalej *ustawą o ochronie i opiece nad zabytkami*.

3. Warunki wynikające z potrzeb obronności państwa - nie ustalam.



#### IV. Wymagania dotyczące ochrony uzasadnionych interesów osób trzecich

Inwestycję zaprojektowano i należy budować, stosownie do art. 5 ust. 1 pkt 9 ustawy z dnia 7 lipca 1994 r. - Prawo budowlane (Dz.U. z 2019 r. poz. 1186 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą Prawo budowlane*, w sposób zapewniający poszanowanie uzasadnionych interesów osób trzecich, w tym poprzez:

- zapewnienie dostępu do drogi publicznej,
- zapewnienie dopływu światła dziennego do pomieszczeń przeznaczonych na pobyt ludzi,
- zapewnienie możliwości korzystania z wody, kanalizacji, energii elektrycznej, ciepłej oraz ze środków łączności,
- ochronę przed uciążliwościami powodowanymi przez hałas, wibracje, zakłócenia elektryczne i promieniowanie,
- ochronę przed zanieczyszczeniem powietrza, wody i gleby,
- zachowanie bezpieczeństwa ludzi i mienia.

#### V. Zatwierdzenie podziału nieruchomości

1. Zatwierdzam podział nieruchomości przedstawionych w poniższej Tabeli 2, zgodnie z mapami z projektami podziału nieruchomości wykonanymi przez geodetę uprawnionego Grzegorza Grobelnego (operat techniczny wpisany do ewidencji materiałów państwowego zasobu geodezyjnego i kartograficznego Starosty Kościańskiego w dniu 9 lipca 2018 r. pod numerem identyfikatora P.3011.2018.1274).
2. Mapy z projektami podziału nieruchomości stanowią **załącznik nr 2** do decyzji.
3. W Tabeli 2 tłustym drukiem oznaczono części nieruchomości objęte liniami rozgraniczającymi teren ustalonymi decyzją.

Arkusz	Stan dotychczasowy	Stan po podziale	Oznaczenie księgi wieczystej
	Numer działki	Numery działek	
Powiat kościański gmina Kościan Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski			
Obręb: 0007 Katarzynin			
1	42	42/1, 42/2	-
Obręb: 0024 Racot			
1	191/2	191/9, 191/10	PO1K/00032913/5

Tabela 2.

#### VI. Oznaczenie nieruchomości lub ich części, według katastru nieruchomości, które stają się własnością Województwa Wielkopolskiego

1. Ustalam, że części nieruchomości powstałe wskutek podziału nieruchomości - oznaczone tłustym drukiem w Tabeli 2 zawartej w pkt. V decyzji, stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.
2. Ustalam, że nieruchomości oznaczone w poniższej Tabeli 3 w całości stają się z mocy prawa własnością Województwa Wielkopolskiego z dniem, w którym decyzja stanie się ostateczna.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat kościański gmina Kościan</b> <i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0002 Choryń</b>		
1	70/93	PO1K/00034924/9

Obręb: 0007 Katarzynin		
1	31/6	PO1K/00032709/2
	31/8	PO1K/00034924/9
	38/7	PO1K/00032076/5
	41/1	PO1K/00032147/4
Obręb: 0024 Racot		
1	168/2	PO1K/00034924/9
	169/2	PO1K/00034924/9
	170/2	PO1K/00034924/9
	171/5	PO1K/00034924/9
	172/2	PO1K/00034924/9
	173/1	PO1K/00034924/9
	174/2	PO1K/00034924/9
	175/3	PO1K/00034924/9
	176/2	PO1K/00034924/9
	177/2	PO1K/00034924/9
	178/2	PO1K/00034924/9
	179/2	PO1K/00034924/9
	180/2	PO1K/00010233/4
	181/2	PO1K/00034924/9
	182/2	PO1K/00034924/9
	183/1	PO1K/00034924/9
	184/1	PO1K/00034924/9
	185/2	PO1K/00034924/9
	186/2	PO1K/00034924/9
	187/2	PO1K/00034924/9
	188/2	PO1K/00010233/4
	189/2	PO1K/00013313/0
	190/2	PO1K/00034924/9
	191/11	PO1K/00034924/9
	191/13	PO1K/00034924/9
	197/2	PO1K/00034924/9

Tabela 3.

## VII. Zatwierdzenie projektu budowlanego

Zatwierdzam projekt budowlany pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 308 od km 54+271,45 do km 55+575,00 (Racot-Katarzynin) oraz od km 56+458,00 do km 57+209,211 (Katarzynin-Choryń), polegająca na budowie ścieżki rowerowej”, stanowiący **załącznik nr 3** do decyzji, w zakresie terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych objętego niniejszą decyzją.

Autorem projektu budowlanego jest mgr inż. Mateusz Mokwiński, posiadający uprawnienia budowlane do projektowania bez ograniczeń w specjalności drogowej nr LBS/0012/POOD/10, członek Wielkopolskiej OIIB nr LBS/BD/0093/10.



### **VIII. Określenie szczególnych warunków zabezpieczenia terenu budowy i prowadzenia robót budowlanych**

1. Budowę należy prowadzić zgodnie z warunkami określonymi w niniejszej decyzji, zatwierdzonym projektem budowlanym i obowiązującymi przepisami, w sposób nie zagrażający bezpieczeństwu ludzi i mienia oraz zapewnić dojazd do działek, budynków i urządzeń z nimi związanych w trakcie wykonywania robót.
2. Przed przystąpieniem do robót oraz w trakcie ich wykonywania należy przestrzegać i spełniać warunki oraz wymogi zawarte w opiniach i uzgodnieniach organów i instytucji opiniujących i uzgadniających projekt budowlany.
3. Istotne odstępianie od zatwierdzonego projektu budowlanego lub innych warunków decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest dopuszczalne jedynie po uzyskaniu decyzji o zmianie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej.
4. Geodezyjne wyznaczenie obiektu oraz wykonanie inwentaryzacji powykonawczej należy powierzyć uprawnionemu geodecie.
5. Elementy obiektów budowlanych, ulegające zakryciu, podlegają inwentaryzacji przed ich zakryciem.
6. Kierownik budowy jest zobowiązany prowadzić dziennik budowy lub rozbiórki zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 26 czerwca 2002 r. w sprawie dziennika budowy, montażu i rozbiórki, tablicy informacyjnej oraz ogłoszenia zawierającego dane dotyczące bezpieczeństwa pracy i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2018 r. poz. 963) oraz sporządzić lub zapewnić sporządzenie przed rozpoczęciem budowy planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia, uwzględniając specyfikę obiektu budowlanego i warunki prowadzenia robót, zgodnie z rozporządzeniem Ministra Infrastruktury z dnia 23 czerwca 2003 r. w sprawie informacji dotyczącej bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia (Dz.U. z 2003 r. Nr 120, poz. 1126).
7. Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić o zamierzonym terminie rozpoczęcia robót budowlanych Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego oraz projektanta sprawującego nadzór nad zgodnością realizacji budowy z projektem, dołączając na piśmie:
  - oświadczenie kierownika budowy (robót), stwierdzające sporządzenie planu bezpieczeństwa i ochrony zdrowia oraz przyjęcie obowiązku kierowania budową (robotami budowlanymi), a także zaświadczenie, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*;
  - oświadczenie inspektora nadzoru, stwierdzające przyjęcie obowiązków pełnienia nadzoru inwestorskiego nad danymi robotami budowlanymi wraz z zaświadczeniem, o którym mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*.
8. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych niewymagających uzyskania decyzji o pozwoleniu na użytkowanie Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany zawiadomić Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego o zakończeniu budowy co najmniej 14 dni przed zamierzonym terminem przystąpienia do użytkowania.
9. Przed wykonaniem wszystkich robót budowlanych, do użytkowania obiektu budowlanego Zarząd Województwa Wielkopolskiego może przystąpić po uzyskaniu pozwolenia na użytkowanie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Inspektora Nadzoru Budowlanego.
10. Przed przystąpieniem do użytkowania obiektów budowlanych, o których mowa w art. 55 ust. 1 pkt 1 *ustawy Prawo budowlane*, Zarząd Województwa Wielkopolskiego jest zobowiązany uzyskać decyzję o pozwoleniu na użytkowanie obiektu.

### IX. Określenie obowiązku budowy i okresu użytkowania tymczasowych obiektów budowlanych

1. Nie ustaliam obowiązku budowy tymczasowych obiektów budowlanych.
2. Ustaliam, że tymczasowe obiekty budowlane mogą być użytkowane nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.

### X. Określenie obowiązku i terminów rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania oraz tymczasowych obiektów budowlanych

1. Ustaliam obowiązek rozbiórki istniejących obiektów budowlanych nieprzewidzianych do dalszego użytkowania nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
2. Ustaliam obowiązek rozbiórki tymczasowych obiektów budowlanych nie później niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie.
3. Zezwalam na wykonanie rozbiórek w zakresie określonym w punkcie X.1. i X.2. decyzji.

### XI. Określenie szczegółowych wymagań dotyczących nadzoru na budowie

Ustaliam obowiązek zapewnienia nadzoru inwestorskiego w specjalności odpowiedniej dla obiektu budowlanego, o którym mowa w § 2 ust. 1 pkt 15 rozporządzenia Ministra Infrastruktury z dnia 19 listopada 2001 r. w sprawie rodzajów obiektów budowlanych, przy których realizacji jest wymagane ustanowienie inspektora nadzoru inwestorskiego (Dz.U. z 2001 r. Nr 138, poz. 1554).

### XII. Określenie budowy lub przebudowy zjazdów

1. Ustaliam obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów na nieruchomościach przedstawionych poniżej w Tabeli 4 w zakresie oznaczonym linią przerywaną koloru czerwonego w załączniku nr 1 do decyzji, zgodnie z projektem budowlanym zatwierdzonym decyzją.

Arkusz	Numer działki	Oznaczenie księgi wieczystej
<b>Powiat kościański gmina Kościan</b>		
<i>Jednostka ewidencyjna: 301103_2, Kościan - obszar wiejski</i>		
<b>Obręb: 0002 Choryń</b>		
1	70/1	PO1K/00047819/4
<b>Obręb: 0024 Racot</b>		
1	167/3	PO1K/00054382/3

Tabela 4.

2. Ograniczam sposób korzystania z nieruchomości poprzez udzielenie zezwolenia na budowę lub przebudowę zjazdów na nieruchomościach, o których mowa w punkcie XII.1. decyzji, na czas realizacji budowy lub przebudowy zjazdów, jednak nie dłużej niż do dnia złożenia zawiadomienia o zakończeniu budowy obiektu budowlanego lub wniosku o udzielenie pozwolenia na użytkowanie całości inwestycji. Jednocześnie wskazuję, że właściciel lub użytkownik wieczysty nieruchomości jest obowiązany udostępnić nieruchomość w celu wykonania robót budowlanych związanych z budową lub przebudową zjazdów. Obowiązek udostępnienia nieruchomości podlega egzekucji administracyjnej.



3. Zezwalam na wykonanie obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów w zakresie określonym w punkcie XII.1. decyzji.

### **XIII. Określenie terminu wydania nieruchomości**

Określam termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym decyzja stała się ostateczna.

### **XIV. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności**

Nadaję decyzji rygor natychmiastowej wykonalności. Wobec tego, decyzja:

- zobowiązuje do niezwłocznego wydania nieruchomości, opróżnienia lokali i innych pomieszczeń;
- uprawnia do faktycznego objęcia nieruchomości w posiadanie przez właściwego zarządcę drogi;
- uprawnia do rozpoczęcia robót budowlanych;
- uprawnia do wydania przez właściwy organ dziennika budowy.

### **Uzasadnienie**

Dnia 28 listopada 2019 r. pan Andrzej Staszewski Zastępca Dyrektora Wielkopolskiego Zarządu Dróg Wojewódzkich w Poznaniu, reprezentujący Zarząd Województwa Wielkopolskiego na podstawie pełnomocnictwa z dnia 1 sierpnia 2019 r. (znak: WZDW.WO.012-35-2/19), wystąpił z wnioskiem (pismo z dnia 26 listopada 2019 r., znak: WZDW.WD.5320/28/2019) o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej pn. „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 308 od km 54+271,45 do km 55+575,00 (Racot-Katarzynin) oraz od km 56+458,00 do km 57+209,211 (Katarzynin-Choryń), polegająca na budowie ścieżki rowerowej”.

Pismem z dnia 17 grudnia 2019 r. (data doręczenia: 18 grudnia 2019 r., ePUAP-UPP35854884) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in.: o oryginał lub kopię potwierdzoną za zgodność z oryginałem zgodnie z art. 76a § 2 *Kpa* ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 maja 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.250.2019.MS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego oraz o jednoznaczne określenie nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone ze względu na konieczność realizacji obowiązku budowy lub przebudowy zjazdów.

Pismem z dnia 27 grudnia 2019 r. (data wpływu: 31 grudnia 2019 r., znak: WZDW.WD.5320.28.2/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek w związku z ww. wezwaniem Wojewody Wielkopolskiego oraz załączył m.in. skorygowany wniosek oraz poświadczoną kopię ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 maja 2019 r. udzielającej pozwolenia wodnoprawnego. Ponadto *wnioskodawca* zwrócił się z prośbą o wydłużenie terminu na udzielenie kompletnej odpowiedzi na wezwanie Wojewody Wielkopolskiego z dnia 17 grudnia 2019 r., w związku z koniecznością uzupełnienia dodatkowo wskazanych pkt. 1, 2 i 3 ww. wezwania.

Pismem z dnia 8 stycznia 2020 r. (data doręczenia: 8 stycznia 2020 r., ePUAP-UPP36329143) Wojewoda Wielkopolski wydłużył termin na udzielenie odpowiedzi do dnia 20 stycznia 2020 r.

Pismem z dnia 13 stycznia 2020 r. (data wpływu: 14 stycznia 2020 r., znak: WZDW.WD.5320/28.3/19) *wnioskodawca* uzupełnił wniosek oraz załączył skorygowaną mapę z proponowanym przebiegiem drogi...

Pismem z dnia 17 lutego 2020 r. (data doręczenia: 17 lutego 2020 r., ePUAP-UPP37901694) Wojewoda Wielkopolski wezwał *wnioskodawcę* do złożenia wyjaśnień i uzupełnienia wniosku m.in.: o wyjaśnienie zasadności / niezbędności objęcia nieruchomości o nr. ewid. 167/3, 168/2, obr. 0024 Racot, i 41/1, obr. 0007 Katarzynin, w większym zakresie niż projektowane roboty budowlane oraz o złożenie wyjaśnień dotyczących nieprawidłowości w projekcie budowlanym.

Pismem z dnia 5 marca 2020 r. (data wpływu: 6 marca 2020 r., znak: WZDW.WD.5320/28.7/19) *wnioskodawca* dokonał uzupełnień w projekcie budowlanym.

Zakres rzeczowy inwestycji obejmuje rozbudowę drogi wojewódzkiej nr 308 poprzez m.in. budowę: ścieżki rowerowej dwukierunkowej, zjazdów indywidualnych, rowów drogowych oraz przepustów.

Zgodnie z art. 11b ust. 1 *ustawy*, wniosek został złożony po uzyskaniu opinii:

1. Zarządu Województwa Wielkopolskiego - postanowienie nr 239/18 z dnia 5 października 2018 r. (znak: DI-IV.8012.239.2018) - opinia pozytywna.
2. Zarządu Powiatu Kościańskiego - postanowienie z dnia 9 października 2018 r. (znak: ABS.6733.2.22.2018) - opinia pozytywna.
3. Wójt Gminy Kościan - postanowienie z dnia 22 października 2018 r. (znak: UG.D.7230.u.18.2018) - opinia pozytywna.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 *ustawy*, złożony wniosek (po uzupełnieniu) zawierał:

1. Mapy przedstawiające proponowany przebieg drogi, z zaznaczeniem terenu niezbędnego dla obiektów budowlanych, oraz istniejące uzbrojenie terenu, sporządzone na kopii mapy zasadniczej do celów projektowych w skali 1:500, przyjętej do właściwego zasobu geodezyjnego i kartograficznego.
2. Analizę powiązania drogi z innymi drogami publicznymi.
3. Mapy zawierające projekty podziału nieruchomości, sporządzone zgodnie z odrębnymi przepisami.
4. Określenie nieruchomości lub ich części, które są planowane do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego.
5. Określenie nieruchomości lub ich części, z których korzystanie będzie ograniczone.
6. Określenie zmian w dotychczasowej infrastrukturze zagospodarowania terenu.
7. Cztery egzemplarze projektu budowlanego wraz z zaświadczeniami, o których mowa w art. 12 ust. 7 *ustawy Prawo budowlane*, aktualnymi na dzień opracowania projektu.
8. Opinie:
  - 8.1. Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków Delegatura w Lesznie - pismo z dnia 22 listopada 2018 r. (znak: Le-WA.5183.4926.2.2018) - opinia pozytywna z informacją, że inwestycja przebiega częściowo w strefie ochrony konserwatorskiej zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych (zespół stanowisk nr 13) AZP 60-26 ujętych w gminnej oraz ujętych w wojewódzkiej ewidencji zabytków (art. 6 ust. 1 pkt 3 lit. a, art. 22 ust. 2 *ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami*). W związku z powyższym Wielkopolski Wojewódzki Konserwator Zabytków określił warunki wynikające z potrzeb ochrony zabytków polegające na prowadzeniu badań archeologicznych w strefie ochrony zewidencjonowanych stanowisk archeologicznych zespół stanowisk nr 8 oraz na wszelkie badania archeologiczne należy uzyskać pozwolenie Wielkopolskiego Wojewódzkiego Konserwatora Zabytków, zgodnie z art. 36 ust. 1 pkt 5 *ustawy o ochronie i opiece nad zabytkami*.
  - W związku z powyższym w punkcie III.2 decyzji ustalono warunki wynikające z potrzeb, ochrony zabytków i dóbr kultury współczesnej.
  - 8.2. Szefa Wojewódzkiego Sztabu Wojskowego w Poznaniu - pismo Nr 4697/18 z dnia 3 października 2018 r. - opinia bez uwag.



W związku z powyższym w punkcie III.3 decyzji nie ustalono warunków wynikających z potrzeb obronności państwa.

9. Ostateczną decyzję Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 maja 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.250.2019.MS) udzielającą pozwolenia wodnoprawnego.

Ponadto podanie zawierało:

- pismo Dyrektora Państwowego Gospodarstwa Wodnego Wody Polskie w Poznaniu z dnia 26 października 2018 r. (znak: PO.RPP.430.160.2018.MW) z informacją, że zamierzona inwestycja nie polega na wykonaniu urządzeń wodnych oraz wykonywaniu obiektów budowlanych lub robót na obszarze szczególnego zagrożenia powodzią, w związku z czym w przedmiotowej sprawie nie ma obowiązku przedłożenia opinii dyrektora regionalnego zarządu gospodarki wodnej, o której mowa w art. 11d ust. 1 pkt 8 lit. d *ustawy*;
- oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami o nr. ewid.: 104, obręb 0002 Choryń; 39, 40, obręb 0007 Katarzynin; 193, obręb 0024 Racot, gmina Kościan, na cele budowlane.

W przedmiotowej sprawie stwierdzono brak obowiązku dołączenia dokumentów wynikających z art. 11d ust. 1 pkt. 7a, 8 lit. a, b, c, d, e, g i ga *ustawy*.

Stronami niniejszego postępowania są właściciele i użytkownicy wieczystości nieruchomości, a także osoby fizyczne i osoby prawne posiadające ograniczone prawa rzeczowe oraz inne prawa do nieruchomości objętych decyzją oraz inne osoby, których interesu prawnego lub obowiązku dotyczy postępowanie.

Zgodnie z art. 11d ust. 5 *ustawy* Wojewoda Wielkopolski wysłał zawiadomienie (pismo z dnia 16 stycznia 2020 r.) o wszczęciu postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej *wnioskodawcy*, właścicielom lub użytkownikom wieczystym nieruchomości objętych złożonym wnioskiem, na adres wskazany w katastrze nieruchomości. Pozostałe strony postępowania, zgodnie z powyższym przepisem, zostały zawiadomione w drodze obwieszczenia Wojewody Wielkopolskiego z dnia 16 stycznia 2020 r. zamieszczonego na tablicach ogłoszeń Wielkopolskiego Urzędu Wojewódzkiego w Poznaniu od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. i Urzędu Gminy w Kościanie od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 5 lutego 2020 r. oraz w urzędowym publikatorze teleinformatycznym - Biuletynie Informacji Publicznej WUW w Poznaniu od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 4 lutego 2020 r. oraz UG w Kościanie w terminie od dnia 21 stycznia 2020 r. do dnia 5 lutego 2020 r. Obwieszczenie o wszczęciu postępowania zostało również opublikowane w prasie lokalnej („Głos Wielkopolski”) dnia 21 stycznia 2020 r.

Zgodnie z art. 11d ust. 6 *ustawy* zawiadomienie zawierało: oznaczenie nieruchomości lub ich części, objętych wnioskiem o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej, według katastru nieruchomości oraz informację o terminie (do dnia 11 lutego 2020 r.) i miejscu, w którym strony mogą zapoznać się z aktami sprawy.

W toku postępowania strony nie skorzystały z przysługujących im praw.

Zgodnie z art. 10 § 1 *k.p.a.* wypełniono obowiązek umożliwienia stronom wypowiedzenia się co do zebranych dowodów i materiałów oraz zgłoszonych żądań, poprzez informację w obwieszczeniu o wszczęciu postępowania. Należy jednak zaznaczyć, że zgodnie z art. 11c *ustawy* w sprawach dotyczących wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej stosuje się przepisy *k.p.a.*, z zastrzeżeniem *ustawy*. Z powyższego artykułu wynika, że przepisy *k.p.a.* stosuje się jedynie, gdy wykładnia *ustawy* uniemożliwia ustalenie normy postępowania. Zasady czynnego udziału stron w postępowaniu dotyczącym zezwolenia na realizację inwestycji drogowej zostały uregulowane w *ustawie* w sposób pełny, zatem nie ma konieczności stosowania art. 10 *k.p.a.* (por. wyrok Naczelnego Sądu Administracyjnego w Warszawie z dnia 11 września 2013 r., sygn. akt II OSK 1757/13).

Zgodnie z art. 36 *k.p.a.*, pismem z dnia 26 lutego 2020 r. zawiadomiono *wnioskodawcę*



o wyznaczeniu nowego terminu załatwienia sprawy, który wynikał z prowadzonego postępowania wyjaśniającego.

Decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej może być wydana po uprzednim przeprowadzeniu oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko, jeżeli jest ono wymagane przepisami ustawy z dnia 3 października 2008 r. o udostępnianiu informacji o środowisku i jego ochronie, udziale społeczeństwa w ochronie środowiska oraz o ocenach oddziaływania na środowisko (Dz.U. z 2020 r. poz. 283 ze zm.) - zwanej dalej *ustawą o udostępnianiu informacji o środowisku* (por. art. 11a ust. 4 *ustawy*). Przy czym, zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 9 *ustawy*, wniosek o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej zawiera m.in. wymagane przepisami odrębnymi decyzje administracyjne.

Zgodnie z art. 59 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko wymaga realizacja następujących planowanych przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko:

- 1) planowanego przedsięwzięcia mogącego zawsze znacząco oddziaływać na środowisko;
- 2) planowanego przedsięwzięcia mogącego potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko, jeżeli obowiązek przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko został stwierdzony na podstawie art. 63 ust. 1.

Ocenę oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przeprowadza się w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach lub postępowania w sprawie wydania decyzji, o których mowa w art. 72 ust. 1 pkt 1, 10, 14 i 18 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*, jeżeli konieczność przeprowadzenia oceny oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko została stwierdzona przez organ właściwy do wydania decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach oraz w przypadku, o którym mowa w art. 88 ust. 1 (por. art. 61 ust. 1 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*).

Rodzaje przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko zostały szczegółowo i jednoznacznie określone w rozporządzeniu Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz.U. z 2019 r. poz. 1839). W ww. rozporządzeniu wymienione są m.in. autostrady i drogi ekspresowe, inne drogi o nie mniej niż czterech pasach ruchu i długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz zmiana przebiegu lub rozbudowa istniejącej drogi o dwóch pasach ruchu do co najmniej czterech pasów ruchu na długości nie mniejszej niż 10 km w jednym odcinku oraz pozostałe drogi o nawierzchni twardej o całkowitej długości przedsięwzięcia powyżej 1 km.

Wskazać należy, że w publikacji Tomasza Wilżaka pn. „Przedsięwzięcia mogące znacząco oddziaływać na środowisko – przewodnik po rozporządzeniu Rady Ministrów” (wydawca Generalna Dyrekcja Ochrony Środowiska, Departament Ocen Oddziaływania na Środowisko) przedstawiono stanowisko, zgodnie z którym „(...) peryferyjne przedsięwzięcia drogowe budowane samodzielnie czy też przebudowywane – tj. zjazdy z drogi publicznej, przejazdy drogowe, pasy postojowe, pasy dzielące, pobocza, chodniki, ścieżki rowerowe, konstrukcje oporowe, przepusty, kładki, czy obiekty i urządzenia wyposażenia technicznego drogi – nie są przedsięwzięciami mogącymi potencjalnie znacząco oddziaływać na środowisko.”.

Wobec powyższego stwierdzono, że przedmiotowa inwestycja polegająca na budowie ścieżki rowerowej nie jest zaliczana do przedsięwzięć określonych w ww. rozporządzeniu i w związku z tym obowiązujące przepisy prawa nie nakładają obowiązku przedłożenia do wniosku o wydanie decyzji o zezwoleniu na realizację przedmiotowej inwestycji drogowej decyzji o środowiskowych uwarunkowaniach.

W związku z art. 96 ust. 1 i 2 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*



rozważono, czy planowane przedsięwzięcie może potencjalnie znacząco oddziaływać na obszar Natura 2000.

Inwestycja zlokalizowana jest częściowo na terenie Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego chronionego na podstawie ustawy z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz.U. z 2020 r. poz. 55) - zwanej dalej *ustawą o ochronie przyrody*, ustanowionego uchwałą Nr XLIV/858/14 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 28 kwietnia 2014 r. w sprawie utworzenia Parku Krajobrazowego im. gen. Dezyderego Chłapowskiego (Dz.Urz.Woj.Włkp. z 2014 r. poz. 3258), zmienioną uchwałą nr XLVIII/1087/18 Sejmiku Województwa Wielkopolskiego z dnia 23 lipca 2018 r. (Dz.Urz.Woj.Włkp. z 2018 r. poz. 6103). Ponadto inwestycja zlokalizowana jest częściowo na Krzywińsko-Osieckim obszarze chronionego krajobrazu wraz z zadrzewieniami generała Dezyderego Chłapowskiego i kompleksem leśnym Osieczna-Góra chronionego na podstawie *ustawy o ochronie przyrody*, ustanowionego rozporządzeniem Nr 82/92 Wojewody Leszczyńskiego z dnia 1 sierpnia 1992 r. w sprawie wyznaczenia obszarów chronionego krajobrazu na terenie województwa leszczyńskiego (Dz.Urz. Woj. Leszczyńskiego z 1992 r. Nr 11, poz. 131).

W związku z art. 17 ust. 2 pkt. 4 oraz 24 ust. 2 pkt 3 ww. *ustawy o ochronie przyrody* zakazy, o których mowa w ust. 1-1b ww. przepisu, nie dotyczą realizacji inwestycji celu publicznego, zatem przedmiotowej inwestycji polegającej na rozbudowie drogi wojewódzkiej nr 308. Zgodnie z art. 6 ustawy z dnia 21 sierpnia 1997 r. o gospodarce nieruchomościami (Dz.U. z 2020 r. poz. 65 ze zm.) celem publicznym jest wydzielanie gruntów pod drogi publiczne, drogi rowerowe i drogi wodne, budowa, utrzymywanie oraz wykonywanie robót budowlanych tych dróg.

Mając na względzie rodzaj i zakres prac budowlanych związanych z realizacją przedsięwzięcia, nie przewiduje się znaczącego negatywnego oddziaływania przedsięwzięcia na środowisko przyrodnicze, w tym różnorodność biologiczną, rozumianą jako liczebność i kondycję populacji występujących gatunków, w szczególności gatunków chronionych, rzadkich lub ginących oraz ich siedliska. Realizacja przedsięwzięcia nie wpłynie także na obszary chronione, a w szczególności na siedliska przyrodnicze, gatunki roślin i zwierząt oraz ich siedlisk, dla których zostały wyznaczone obszary Natura 2000, ani pogorszenia integralności obszarów Natura 2000 lub powiązania z innymi obszarami. Ponadto przedsięwzięcie nie spowoduje utraty i fragmentacji siedlisk oraz nie wpłynie na funkcję ekosystemu.

W związku z powyższym w niniejszym postępowaniu nie nałożono obowiązku przedłożenia Regionalnemu Dyrektorowi Ochrony Środowiska w Poznaniu dokumentów, o których mowa w art. 96 ust. 3 *ustawy o udostępnianiu informacji o środowisku*.

W odniesieniu do oświadczenia *wnioskodawcy* o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, oznaczonymi w pkt. II.2.1. decyzji stwierdzono, co następuje.

Ww. działki położone są w istniejącym pasie drogowym drogi wojewódzkiej nr 308.

Zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3a *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości lub ich części, które planowane są do przejęcia na rzecz Skarbu Państwa lub jednostki samorządu terytorialnego. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi i nie jest uprawniony do kwestionowania tego, że wobec części nieruchomości objętych inwestycją nie wnioskowano o ich przejęcie z mocy prawa na własność Skarbu Państwa lub właściwej jednostki samorządu terytorialnego, a przedłożono oświadczenie o prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

Kwestie związane z przedmiotowym oświadczeniem nie są uregulowane w *ustawie*. Zgodnie z art. 11i ust. 1 *ustawy*, w sprawach dotyczących zezwolenia na realizację inwestycji



drogowej nieuregulowanych w niniejszej ustawie stosuje się odpowiednio przepisy *ustawy Prawo budowlane*, z wyjątkiem art. 28 ust. 2. Przepisy *ustawy Prawo budowlane* w art. 32 ust. 4 stanowią, że jednym z warunków wydania pozwolenia na budowę jest złożenie przez *wnioskodawcę* oświadczenia, pod rygorem odpowiedzialności karnej, o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomością na cele budowlane.

W ocenie organu dopuszczalne jest zatem złożenie przez *wnioskodawcę* przedmiotowego oświadczenia o dysponowaniu nieruchomością na cele budowlane w ramach postępowania w sprawie wydania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (por. wyrok WSA w Warszawie z dnia 21 grudnia 2012 r., sygn. akt VII SA/Wa 2554/12, wyrok WSA w Białymstoku z dnia 9 kwietnia 2013 r., sygn. akt II SA/Bk 960/12).

W odniesieniu do ww. działek, dla których przedłożono oświadczenie o posiadanym prawie do dysponowania nieruchomościami na cele budowlane, niniejsza decyzja nie wywołuje skutków w postaci wygaśnięcia trwałego zarządu, wypowiedzenia umowy dzierżawy, najmu lub użyczenia oraz ustanowienia trwałego zarządu oraz skutków związanych z wydaniem nieruchomości, opróżnieniem lokali i innych pomieszczeń oraz objęciem nieruchomości w posiadanie (art. 16 ust. 2, art. 17 ust. 3 pkt 1 i 2, art. 19, art. 20 *ustawy*).

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi zmiana powiązań drogi wojewódzkiej z innymi drogami publicznymi. W związku z powyższym w punkcie I. decyzji nie określono wymagań dotyczących powiązania drogi wojewódzkiej nr 308 z innymi drogami publicznymi.

Stwierdzono, że w wyniku realizacji przedmiotowej inwestycji nie nastąpi naruszenie uzasadnionych interesów osób trzecich, m.in. możliwości korzystania z urządzeń istniejącej infrastruktury technicznej, a także ograniczenia dostępu do światła dziennego.

Stwierdzono, że przedłożony projekt budowlany spełnia wymagania:

- a) określone w opiniach instytucji i organów opiniujących inwestycję;
- b) nałożone art. 34 ust. 2 *ustawy Prawo budowlane*;
- c) rozporządzenia Ministra Transportu, Budownictwa i Gospodarki Morskiej z dnia 25 kwietnia 2012 r. w sprawie szczegółowego zakresu i formy projektu budowlanego (Dz.U. z 2018 r. poz. 1935);
- d) wynikające z ostatecznej decyzji Dyrektora Zarządu Zlewni Wód Polskich w Poznaniu z dnia 13 maja 2019 r. (znak: PO.ZUZ.4.421.250.2019.MS) udzielającej pozwolenia wodnoprawnego.

Mając na uwadze powyższe, po sprawdzeniu projektu budowlanego zgodnie z art. 35 *ustawy Prawo budowlane*, w punkcie VII. decyzji dokonano zatwierdzenia przedłożonego projektu budowlanego.

Zgodnie z wnioskiem realizacja przedmiotowej inwestycji wymaga budowy lub przebudowy zjazdów. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. h *ustawy*, w punkcie XII.1. decyzji ustalono obowiązek budowy lub przebudowy zjazdów.

Realizacja ww. obowiązku wymaga, zgodnie z wnioskiem, ograniczenia w sposobie korzystania z nieruchomości. Wskazać należy, że zgodnie z art. 11d ust. 1 pkt 3b *ustawy wnioskodawca* określa nieruchomości, z których korzystanie będzie ograniczone. Organ wydający decyzję o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej jest związany wnioskiem złożonym przez zarządcę drogi. W związku z powyższym, na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. i *ustawy*, w punkcie XII.2. decyzji określono ograniczenia w korzystaniu z nieruchomości, przy czym zgodnie z art. 11f ust. 2 *ustawy*, do ograniczeń w sposobie korzystania z nieruchomości stosuje się odpowiednio przepisy art. 124 ust. 4-8 i art. 124a *ustawy o gospodarce nieruchomościami*.



Na podstawie art. 11f ust. 1 pkt 8 lit. j *ustawy* w punkcie XII.3. decyzji udzielono zezwolenia na wykonanie ustalonego obowiązku.

Zgodnie z wnioskiem, na podstawie art. 16 ust. 2 *ustawy*, w punkcie XIII. decyzji ustalono termin wydania nieruchomości i opróżnienia lokali oraz innych pomieszczeń na 120 dzień od dnia, w którym niniejsza decyzja stała się ostateczna.

Na podstawie art. 17 ust. 1 *ustawy wnioskodawca* wystąpił z wnioskiem o nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności, który jest uzasadniony interesem społecznym. Za nadaniem rygoru natychmiastowej wykonalności przemawia poprawa jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi. Droga wojewódzka nr 308 nie posiada ścieżki rowerowej, co sprawia zagrożenie dla bezpieczeństwa użytkowników drogi oraz negatywnie oddziałuje na otoczenie.

Stwierdzono, że zgodnie z art. 17 ust. 1 *ustawy* wojewoda w odniesieniu do dróg krajowych i wojewódzkich nadaje decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej rygor natychmiastowej wykonalności na wniosek właściwego zarządcy drogi, uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Literalna wykładania powyższego przepisu wskazuje, że nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności jest obligatoryjne, jeżeli zarządca drogi złoży wniosek uzasadniony interesem społecznym lub gospodarczym. Ocena, czy występuje taki interes została pozostawiona organowi wydającemu decyzję.

W ocenie Wojewody Wielkopolskiego poprawa jakości i bezpieczeństwa użytkowników drogi jest interesem społecznym uzasadniającym nadanie decyzji rygoru natychmiastowej wykonalności. Potwierdza to również orzecznictwo Naczelnego Sądu Administracyjnego, w którym aprobowane jest stanowisko, iż powoływanie się w decyzji na poprawę jakości i bezpieczeństwa ruchu użytkowników drogi jest uzasadnionym przypadkiem o jakim mowa w *ustawie*, gdyż problem ten dotyczy wszystkich dróg w Polsce. Nadanie rygoru natychmiastowej wykonalności decyzji o pozwoleniu na budowę drogi na podstawie ww. przepisu nie może być uzależnione od tego, czy dana okoliczność mająca uzasadniać nadanie tego rygoru występuje bardzo często, czy też rzadko. Istotne jest to, czy dana okoliczność może być uznana za okoliczność wskazującą na istnienie interesu społecznego lub gospodarczego (por. wyrok NSA z dnia 29 listopada 2011 r., sygn. akt II OSK 2113/11; wyrok WSA w Warszawie z dnia 3 lipca 2007 r., sygn. akt I SA/Wa 1447/06).

W związku z powyższym orzeczono jak w sentencji.

### **Pouczenie**

Od decyzji służy odwołanie do Ministra Rozwoju za pośrednictwem Wojewody Wielkopolskiego, w terminie 14 dni od dnia otrzymania decyzji przez *wnioskodawcę* lub zawiadomienia pozostałych stron o jej wydaniu. Zgodnie z art. 11f ust. 3 *ustawy* i art. 49 § 2 *k.p.a.*, zawiadomienie stron postępowania uważa się za dokonane po upływie 14 dni od dnia, w którym nastąpiło publiczne obwieszczenie w Wielkopolskim Urzędzie Wojewódzkim w Poznaniu oraz w urzędach gmin właściwych ze względu na przebieg drogi, w urzędowych publikatorach teleinformatycznych - Biuletynie Informacji Publicznej tych urzędów, a także w prasie lokalnej.

W trakcie biegu terminu do wniesienia odwołania stronom przysługuje prawo do zrzeczenia się odwołania. Z dniem doręczenia Wojewodzie Wielkopolskiemu oświadczenia o zrzeczeniu się prawa do wniesienia odwołania przez ostatnią ze stron postępowania, niniejsza decyzja staje się ostateczna i prawomocna. Zrzeczenie się prawa do wniesienia odwołania skutkuje brakiem możliwości odwołania od decyzji oraz jej zaskarżenia do wojewódzkiego sądu administracyjnego. Ponadto jeżeli wszystkie strony

zrzekły się prawa do wniesienia odwołania niniejsza decyzja podlega wykonaniu przed terminem do wniesienia odwołania.



z up. Wojewody Wielkopolskiego  
*Marcin Karpiński*  
Zastępca Dyrektora  
Wydziału Infrastruktury i Rolnictwa

*Nie pobrano opłaty skarbowej za dokonanie czynności urzędowej: na podstawie art. 7 pkt 2 ustawy z dnia 16 listopada 2006 r. o opłacie skarbowej (Dz.U. z 2019 r. poz. 1000 ze zm.).*

Załączniki:

1. Mapy zasadnicze w skali 1:500 z zaznaczonymi liniami rozgraniczającymi teren (rys. 2.1÷2.3).
2. Mapy z projektem podziału nieruchomości (2 arkusze).
3. Projekt budowlany.

Otrzymują (wraz z załącznikami):

1. Andrzej Staszewski, jako pełnomocnik Zarządu Województwa Wielkopolskiego.
2. Aa.

Do wiadomości:

1. Wydział SN - w miejscu.
2. Wielkopolski Wojewódzki Inspektor Nadzoru Budowlanego (wraz z 1 egz. załącznika nr 3).
3. Starosta Kościański (dec. ostateczna).
4. Sąd Rejonowy w Kościanie, V Wydział Ksiąg Wieczystych (dec. ostateczna).

Sprawę prowadzi:

starszy specjalista Małgorzata Płaczkowska, tel. 61-854-13-07.

Zastępca Kierownika Oddziału Inwestycji i Zagospodarowania Przestrzennego Paulina Iracka, tel. 61-854-17-55.