

**Waloryzacja przyrodnicza terenu inwestycji
„Przebudowa drogi leśnej nr inw. 220/77 (DSD 103 i
104) na terenie Leśnictwa Czapla” wraz z oceną
oddziaływania na środowisko**



KOMAG



CONSULTING

**Komag Consulting
Sylvia Kowalcze-Magiera**

Białoleka 49
67-221 Białoleka

e-mail: biuro@komagconsulting.pl
tel.: +48 667 369 875

— 2022 r. —

KOMAG CONSULTING
Sylvia Kowalcze-Magiera
Białoleka 49, 67-221 Białoleka
tel. 667-369-875
NIP: 693-190-43-79, REGON: 021998261

S. Kowalcze-Magiera

KOMAC CONSULTING
Sylvia Komac-Stratton
Philadelphia, PA 19104
Tel: 610-369-8172
Fax: 610-369-8172

Spis treści:

1.	WSTĘP	3
1.1.	PRZEDMIOT INWESTYCJI.....	3
1.2.	OBSZAR BADAŃ	5
1.3.	CEL OPRACOWANIA	6
2.	UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY	6
3.	PODSTAWA MERYTORYCZNA	8
3.1.	AKTY PRAWNE.....	8
3.2.	LITERATURA PRZEDMIOTU	9
3.3.	UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH	11
3.4.	UWARUNKOWANIA LOKALNE.....	13
4.	OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE.....	22
5.	OCENA POTENCJALNEGO WPLYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	23
6.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU	23
7.	PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLOREĘ OBSZARU	24
8.	PODSUMOWANIE	25

1. WSTĘP

1.1. PRZEDMIOT INWESTYCJI

Planowana do przebudowy droga znajduje się na terenie obrębu Radoszyce, Leśnictwa Czapla i przebiega przez oddziały nr: 52, 56, 57, 61, 62, 68 i łączy się z drogą gminną o klasie L, która łączy się z drogą krajową 42.

Po przebudowie projektowana droga będzie pełnić funkcję głównej drogi leśnej.

Zadanie objęte założeniami przedprojektowymi jest uwzględnione w Docelowej Sieci Dróg lata 2019 - 2028 w Planie Urządzenia Lasu Nadleśnictwa Radoszyce oraz jest objęte założeniami przedprojektowymi jest ujęte w planie 4-letnim na lata 2023-2026.

Przedmiotowa droga służyć będzie także jako droga przeciwpożarowa, w związku z powyższym powinna spełniać kryteria określone dla dróg przeciwpożarowych oraz posiadać parametry umożliwiające wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi. Wybudowanie drogi pozwoli na zagęszczenie sieci drogowej i powiązanych z nią składnic umożliwiając wywóz drewna niezależnie od pory roku i warunków pogodowych.

Planowane zadanie obejmuje przebudowę drogi leśnej w Leśnictwie Czapla o długości ok 2,45 km, o nośności umożliwiającej wywóz drewna samochodami wysokotonażowymi, spełniającej kryteria określone dla dróg przeciwpożarowych.

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

- a) szerokość jezdni - 3,5 m,
- b) pochylenie poprzeczne jezdni - daszkowe,
- c) szerokość poboczy - 0,75 m utwardzone z pospółki lub kruszywa niesortowanego plus gruntowa opaska oporująca o szerokości 0,25 m,
- d) konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża, funkcji drogi – transportu wysokotonażowego,
- e) odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu warunków gruntowo-wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie powinno zapewniać trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy; zakończenie przepustów - przyczółki betonowe skrzydełkowe lub brukowanie,
- f) skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:

- promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na skrzyżowaniach przecinających się pod kątem prostym - minimum 11 m;
- promienie wyokrągłeć krawędzi jezdni na zjazdach usytuowanych prostopadle do osi projektowanej drogi - minimum 11 m;
- długość zjazdów minimum do końca wyokrąglenia krawędzi jezdni lub o długości 12 m od krawędzi: w ilości 2 do 3 w oddziale,
- dodatkowe zjazdy o długości 30 do 40 m w tym odcinek o długości 25 do 30 m bez rowów odwadniających, w ilości 8 szt.

g) lokalizacja i parametry geometryczne mijanek wg obowiązujących przepisów: szerokość 3 m, długość odcinka prostego 23 m, skosy zjazdów i wjazdów 1:7,

h) dwie składnice drewna o szerokości 12 m i długości 50 m plus skos,

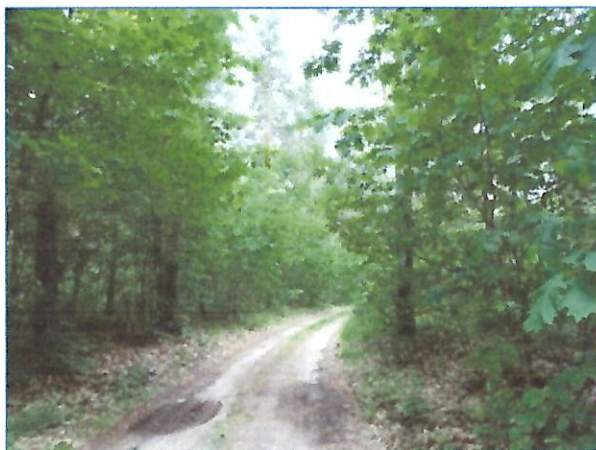
i) oś drogi zaprojektować w taki sposób, aby do minimum ograniczyć ilość punktów jej załamania,

j) niweletę osi projektowanej drogi należy wynieść min. 15 cm ponad rzędne terenu z wyłączeniem szczytów wzniesień gdzie droga przebiegać będzie w wykopie,

k) umocnienie skarp rowów poprzez brukowanie lub narzut kamienny, gdy sytuacja tego wymaga,

l) włączenie projektowanej drogi leśnej wraz z mijanką nienormatywną do drogi publicznej powiatowej należy uzgodnić z zarządcą tejże drogi.

W chwili obecnej teren po którym ma przebiegać projektowana inwestycja stanowi drogę na gruncie po linii oddziałowej przy oddziałach 52, 56, 57, 61, 62, 68.



Widok drogi planowanej pod inwestycję - nr inw 220/77 (DSD 103 i 104)



Widok drogi planowanej pod inwestycję - nr inw 220/77 (DSD 103 i 104)



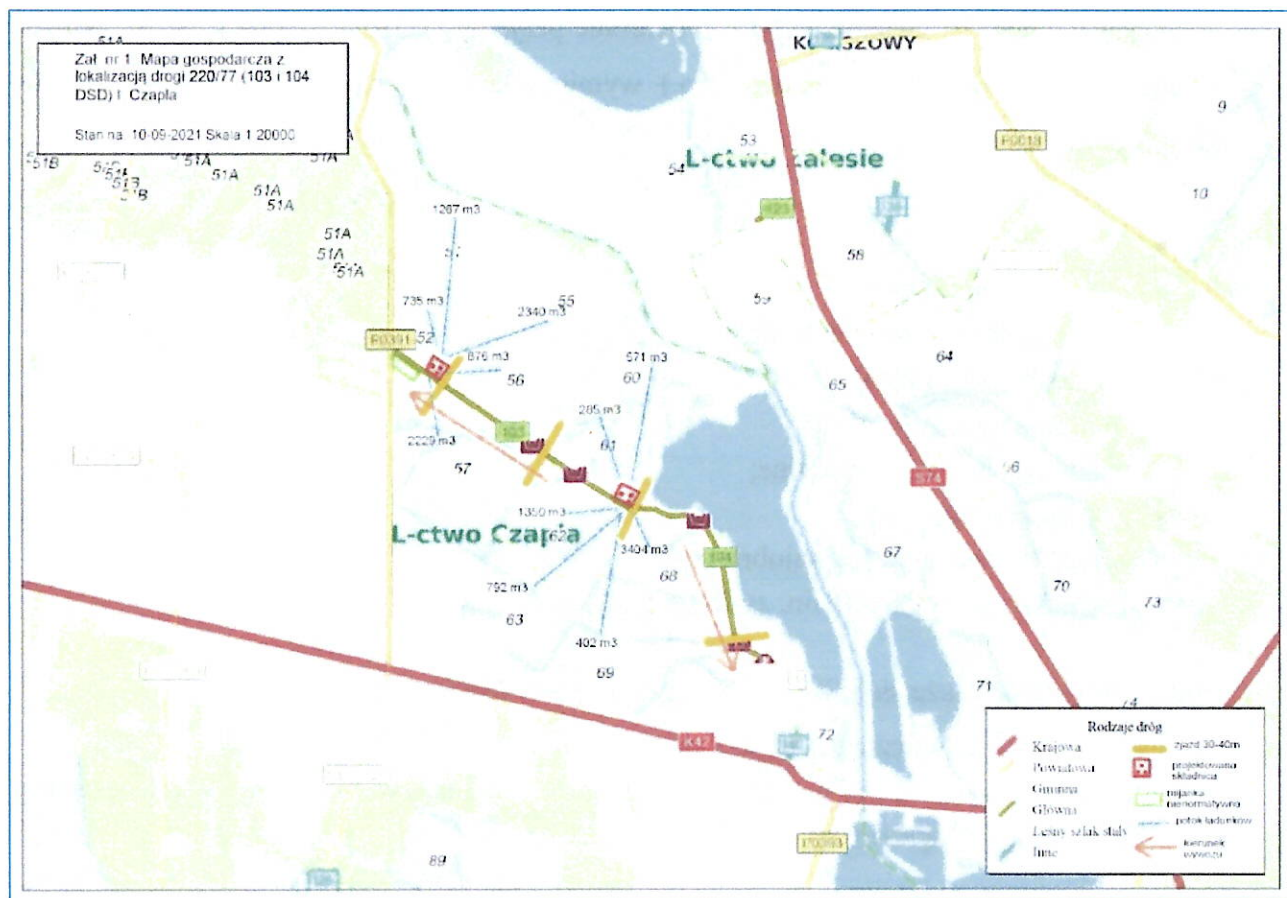
Widok drogi planowanej pod inwestycję - nr inw 220/77 (DSD 103 i 104)

1.2. OBSZAR BADAŃ

Pod względem fizjograficznym obszar przedmiotowej inwestycji należy do prowincji – Wyżyny Polskie, podprowincji – Wyżyna Małopolska, makroregionu – Wyżyna Przedborska, mezoregion – Wzgórza Opoczyńskie (342.12)¹

Lokalizacja budowy drogi przedstawiona została na mapie 1.

¹ Kondracki J. Geografia regionalna Polski Warszawa 2011, PWN. Warszawa wyd. III uzup.



Mapa 1. Lokalizacja przedmiotowej inwestycji (mapa dostarczona przez Zamawiającego).

1.3. CEL OPRACOWANIA

Celem niniejszej opinii jest analiza potencjalnego wpływu inwestycji na środowisko danego terenu.

2. UWARUNKOWANIA PRZYRODNICZE PLANOWANEJ INWESTYCJI Z UWZGLĘDNIENIEM FORM OCHRONY PRZYRODY

W opracowaniu niniejszym wzięto pod uwagę obecność i sąsiedztwo wszystkich form ochrony przyrody na które może mieć wpływ przedmiotowa inwestycja (w szczególności obszarów Natura 2000).

drogi p
wywóz drewna nieza
Planowane zadanie obejmuj

długości ok 2,45 km, o nośności umożliwiającej
wysokotonazowymi, spełniającej kryteria określone dla dróg przeciwpożar

Parametry techniczne drogi zgodnie z obowiązującymi wytycznymi dla dróg
leśnych wykorzystywanych jako dojazdy pożarowe w tym:

a) szerokość jezdni - 3,5 m,

b) pochylenie poprzeczne jezdni - daszkowe,

c) szerokość poboczy - 0,75 m utwardzone z pospółki lub kruszywa niesortowanego

plus gruntowa opaska oporująca o szerokości 0,25 m,

d) konstrukcja nawierzchni drogi z kruszywa łamanego o warstwach i grubościach
dobranych przez projektanta z uwzględnieniem warunków gruntowo-wodnych podłoża,
funkcji drogi – transportu wysokotonazowego,

e) odwodnienie korpusu drogowego wg ustaleń projektanta po uprzednim rozpoznaniu
warunków gruntowo-wodnych z uwzględnieniem sytuacji na gruncie; przyjęte rozwiązanie
powinno zapewniać trwałe odprowadzenie wód poza pas drogowy; zakończenie przepustów

f) skrzyżowania i zjazdy wg poniższych parametrów:

— 2022r. —

3

strefy buforowe),

...za duża różnorodność gatunkowa oraz różnorodność form
...skowych, są one także ważnymi ostojami dla gatunków rodzimych
...ownych, w tym zwłaszcza rzadkich i zagrożonych wyginięciem. w obrębie obszarów
węzłowych wyróżniono biocentra, które stanowią obszary nagromadzenia największych walorów
przyrodniczych. Otoczone są strefami buforowymi, które mają wyróżniające się walory, ale nie tak
wysokie jak walory biocentrów. Strefy buforowe określają także zasięg przestrzennych powiązań
funkcjonalnych, biotycznych i abiotycznych, w całym obszarze węzłowym.

Korytarze ekologiczne. Struktury przestrzenne, które umożliwiają rozprzestrzenianie się gatunków
pomiędzy obszarami węzłowymi oraz terenami przylegającymi do nich. Korytarz ekologiczny jest
pojęciem względnym, co oznacza, że obszary węzłowe w skali lokalnej (np. ostoje zwierząt, drobne
kompleksy leśne) mogą tworzyć korytarze w skali regionalnej (np. wzdłuż dolin rzek, zboczy
wzniesień z powtarzającą się mozaiką siedlisk). Korytarze ekologiczne mogą mieć różną postać:

² Niniejsza ustawa dokonuje w zakresie swojej regulacji wdrożenia następujących dyrektyw Wspólnot Europejskich:

- dyrektywy Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).
- dyrektywy Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.),
- dyrektywy Rady 1999/22/WE z dnia 29 marca 1999 r. dotyczącej trzymania dzikich zwierząt w ogrodach zoologicznych (Dz. Urz. WE L 94 z 09.04.1999, str. 24; Dz. Urz. UE Polskie wydanie specjalne, rozdz. 15, t. 4, str. 140).

- ciągłych form liniowych wyraźnie wyodrębniających się wśród terenów otaczających pod względem struktury przyrodniczej, o znacznie mniejszej intensywności użytkowania i gospodarowania;
- obszarów układających się w pasma łączące poszczególne obszary węzłowe i wskazujące na główne kierunki ich połączeń;
- korytarzy typu „stepping stones”, które nie mają ciągłości strukturalnej, ale zachowują ciągłość funkcjonalną, np. ostoje ptaków wędrownych.

Według mapy przebiegu korytarzy ekologicznych w Polsce opracowanej przez Zakład Badania Ssaków PAN w Białowieży (obecnie Instytut Biologii Ssaków) pod kierownictwem prof. dr. hab. Włodzimierza Jędrzejewskiego, planowana inwestycja znajduje się 1,98 km od granic korytarza ekologicznego Częstochowa - wschód GKPdC-4 (wg etapu I – 2005 r.) oraz znajduje w granicach korytarza ekologicznego Puszcza Świętokrzyska - Dolina Pilicy GKPdC-6B (wg etapu II – 2012 r.)

Podkreślić należy, iż dla niektórych gatunków zwierząt, dla których inwestycje drogowe stanowią zagrożenie (np. nietoperzy), korytarzami ekologicznymi mogą być formy, nieujęte w strukturach sieci ECONET. Nietoperze przemieszczają się także wzdłuż niewielkich linearnych elementów krajobrazu takich jak: śródpolne zakrzaczenia czy napowietrzne linie telefoniczne (Limpens & Kapteyn, 1991).

3. PODSTAWA MERYTORYCZNA

Podstawę merytoryczną oceny stanowiła lustracja terenowa oraz analiza literatury przedmiotu.

3.1. AKTY PRAWNE

Decyzja komisji z dnia 10 stycznia 2011 r. w sprawie przyjęcia na mocy dyrektywy Rady 92/43/EWG czwartego zaktualizowanego wykazu terenów mających znaczenie dla Wspólnoty składających się na kontynentalny region biogeograficzny (notyfikowana jako dokument nr C(2010) 9669)(2011/64/UE).

Dyrektywa 2004/35/WE Parlamentu Europejskiego i Rady z dnia 21 kwietnia 2004 r. w sprawie odpowiedzialności za środowisko w odniesieniu do zapobiegania i zaradzania szkodom wyrządzonym środowisku naturalnemu.

Dyrektywa Parlamentu Europejskiego i rady 2009/147/WE z dnia 30 listopada 2009 r. w sprawie ochrony dzikiego ptactwa (wersja ujednolicona).

- Dyrektywa Rady 92/43/EWG z dnia 21 maja 1992 r. w sprawie ochrony siedlisk przyrodniczych oraz dzikiej fauny i flory (Dz. Urz. WE L 206 z 22.07.1992, str. 7, z późn. zm.; Dz. Urz. UE Polskie wyd. specjalne, rozdz. 15, t. 2, str. 102, z późn. zm.).
- Rozporządzenie Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz.U. 2020 poz. 26).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej roślin (Dz. U. 2014 poz. 1409).
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 października 2014 r. w sprawie ochrony gatunkowej grzybów (Dz. U. 2014 poz. 1408).
- Rozporządzenie Rady Ministrów z dnia 10 września 2019 r. w sprawie przedsięwzięć mogących znacząco oddziaływać na środowisko (Dz. U. 2019 poz. 1839).
- Rozporządzenie Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej (Dz.U. 1992 nr 67 poz. 337);
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz.U. 2017 poz. 2408),
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 5 września 2007 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Natura 2000, Dz.U. 2007 nr 179 poz. 1275.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 12 stycznia 2011 r. w sprawie obszarów specjalnej ochrony ptaków Dz. U. 2011, Nr. 25 poz. 133.
- Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 18 czerwca 2018 r. w sprawie specjalnego obszaru ochrony siedlisk Dolina Czarnej PLH260015 (Dz. U. 2018 poz. 1551).
- Ustawa z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie (Dz. U. Nr. 75 poz. 493 z późn. zm. Dz. U. z 2014 r. poz. 1789, Dz. U. z 2015 r. poz. 277, z 2020 r. poz. 2187).
- Ustawa z dnia 16 kwietnia 2004 r. o ochronie przyrody (Dz. U. Nr 92 poz. 880 z późn. zm. Dz. U. z 2013 r. poz. 627, 628, 842, Dz. U. z 2014 r. poz. 805, 850, 1101, 1863, Dz. U. z 2015 r. poz. 222, 774, 1045, 1651, Dz. U. z 2016 r. poz. 2134, z późn. zm., Dz. U. z 2018 r. poz. 1614 z późn. zm., Dz. U. z 2020 r. poz. 55, 471, 1378, Dz. U. z 2022 r. poz. 916).
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach z dnia 29 kwietnia 2014 r. w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015
- Zarządzenie Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Kielcach, Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Łodzi oraz Regionalnego Dyrektora Ochrony Środowiska w Warszawie z dnia 8 kwietnia 2016 r. zmieniające zarządzenie w sprawie ustanowienia planu zadań ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015
- Zarządzenie nr 36 Dyrektora Generalnego Lasów Państwowych z dnia 28 maja 2021 w. w sprawie wytycznych korzystania z dróg leśnych.

3.2. LITERATURA PRZEDMIOTU

- Assesment of plants and projects significantly affecting Natura 2000 sites. 2001. European Commision DG Environment. 76 s.
- Bohatkiewicz J. (red.) 2008. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko” .
- Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Ławicki Ł., Meissner W., Bobrek R., Cenian Z., Bzoma S., Betleja J., Kuczyński L., Moczarska J., Rohde Z., Rubacha S., Wieloch M., Wylegała P., Zielińska M., Zieliński P., Chylarecki P. 2018. Monitoring Ptaków Polski w latach 2016–2018. Biuletyn Monitoringu Przyrody 17: 1–90
- Chylarecki P., Sikora A., Cenian Z., Chodkiewicz T. (red). 2015. Monitoring ptaków lęgowych. Poradnik metodyczny. Wydanie 2. GIOŚ. Warszawa.
- Chylarecki P., Chodkiewicz T., Neubauer G., Sikora A., Meissner W., Woźniak B., Wylegała P., Ławicki Ł., Marchowski D., Betleja J., Bzoma S., Cenian Z., Górski A., Korniluk M., Moczarska J., Ochocińska D., Rubacha S., Wieloch M., Zielińska M., Zieliński P., Kuczyński L. 2018. Trendy liczebności ptaków w Polsce. GIOŚ. Warszawa
- Engel J. (red.) 2009. „Natura 2000 w ocenach oddziaływania przedsięwzięć na środowisko”. Ministerstwo Środowiska, Warszawa: 78s.
- Limpens H.J.G.A., Kapteyn K. 1991. Bats, their behaviour and linear landscape elements. Myotis, 29: 39-48.
- Jędrzejewski W. (kier.) 2005. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN Białowieża.
- Kaźmierczakowa R.(red.) 2016. Polska czerwona lista paprotników i roślin kwiatowych. Ss. 44. Instytut Ochrony Przyrody Polskiej Akademii Nauk. Kraków.
- Kepel A. 2013. Aktualizacja listy gatunków zwierząt objętych ochroną gatunkową oraz wskazania dla ich ochrony. Polskie Towarzystwo Ochrony Przyrody SALAMANDRA. Poznań.
- Kurek T. Rafał, 2012 Poradnik projektowania przejść dla zwierząt i działań ograniczających śmiertelność fauny przy drogach,
- Kuczyński L., Chylarecki P. 2012. Atlas pospolitych ptaków lęgowych Polski. Rozmieszczenie, wybiórczość siedliskowa, trendy. GIOŚ. Warszawa.
- Kondracki J. 2011. Geografia regionalna Polski. PWN. Warszawa wyd. III uzup.
- Liro A., Głowacka I., Jakubowski W., Kaftan J., Matuszkiewicz. J., Szacki J. 1995. Koncepcja krajowej sieci ekologicznej ECONET – Polska. Fundacja IUCN Poland.
- Matuszkiewicz W., 2001 — Przewodnik do oznaczania zbiorowisk roślinnych Polski. PWN,
- Murakowski S. (red.) 2011. Prognoza oddziaływania na środowisko dla Programu Budowy Dróg Krajowych na lata 2014 – 2023. GDDKiA: 482s. + załączniki.
- Piękoś-Mirkowa H., Mirek Z. 2003. Rośliny chronione. Flora Polski. MULTICO Oficyna Wydawnicza. Warszawa.
- Plan Urządzania Lasu Nadleśnictwa Radoszyce (Ruda Maleniecka) na lata 2019-2028.
- Plan Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015
- Raszka B., Krajewski P., Kalbarczyk R., Kalbarczyk E., Kasprzak K. 2015. Parki Krajobrazowe w Polsce. Wyd. Dragon, Bielsko-Biała.
- Rutkowski P. 2009. Natura 2000 w leśnictwie. Ministerstwo Środowiska. Warszawa.
- Węgiel A. 2006. Ochrona nietoperzy w lasach. Studia i Materiały Centrum Edukacji Przyrodniczo Leśnej. R.8. Zeszyt 1 (11) /2006. s. 141-153.

Witkowska-Żuk L., 2013, Rośliny leśne Wyd. MULTICO.

Więcek M.(red.) 2018. Ekspertyza dotycząca uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie motyli w obszarze Natura 2000 Dolina Czarnej. BUFOR Mirosław Więcek. Pustynia.

Więcek M.(red.) 2018. Ekspertyza dotycząca uzupełnienia stanu wiedzy w zakresie nietoperzy w obszarze Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015. BUFOR Mirosław Więcek. Pustynia.

Wójciak H. 2007. Porosty, mszaki, paprotniki. Flora Polski. MULTICO Oficyna Wydawnicza. Warszawa.

Zalewska H., Pilot M., Górny M., Kurek R.T., Ślusarczyk R. Projekt korytarzy ekologicznych łączących Europejską Sieć Natura 2000 w Polsce. Zakład Badania Ssaków PAN, Białowieża 2011.

Szlachetko D.L. 2009. Storzycyki. Flora Polski. MULTICO Oficyna Wydawnicza. Warszawa.

SDF obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015 2022-3

3.3. UWARUNKOWANIA WYNIKAJĄCE Z ODLEGŁOŚCI OD OBSZARÓW PRZYRODNICZO CENNYCH

Projektowana inwestycja znajduje się w granicach Konecko - Łopuszańskim Obszarze Chronionego Krajobrazu. Teren zakwalifikowany jako obszar chronionego krajobrazu to forma ochrony przyrody o niewielkich rygorach ochronności, pełniąca funkcję korytarzy ekologicznych, umożliwiających migrację zwierząt i rozprzestrzenianie się roślin, co wpływa pozytywnie na różnorodność biologiczną. Obszary chronionego krajobrazu są to obszary chronione ze względu na wyróżniający się krajobraz o zróżnicowanych ekosystemach, wartościowe ze względu na możliwości związanych z rozwijaniem turystyki i wypoczynku.

Tabela 1. Analiza odległości obszarów chronionych w promieniu do 15 km od przedmiotowej inwestycji.

Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Rezerваты przyrody		
Jodły Sieleckie	6.28	brak
Piekielko Szkuckie	7.52	brak
Diabla Góra	13.67	brak
Parki krajobrazowe		
Przedborski Park Krajobrazowy - otulina	13.46	brak
Przedborski Park Krajobrazowy	14.06	brak
Parki narodowe		
brak	-	brak

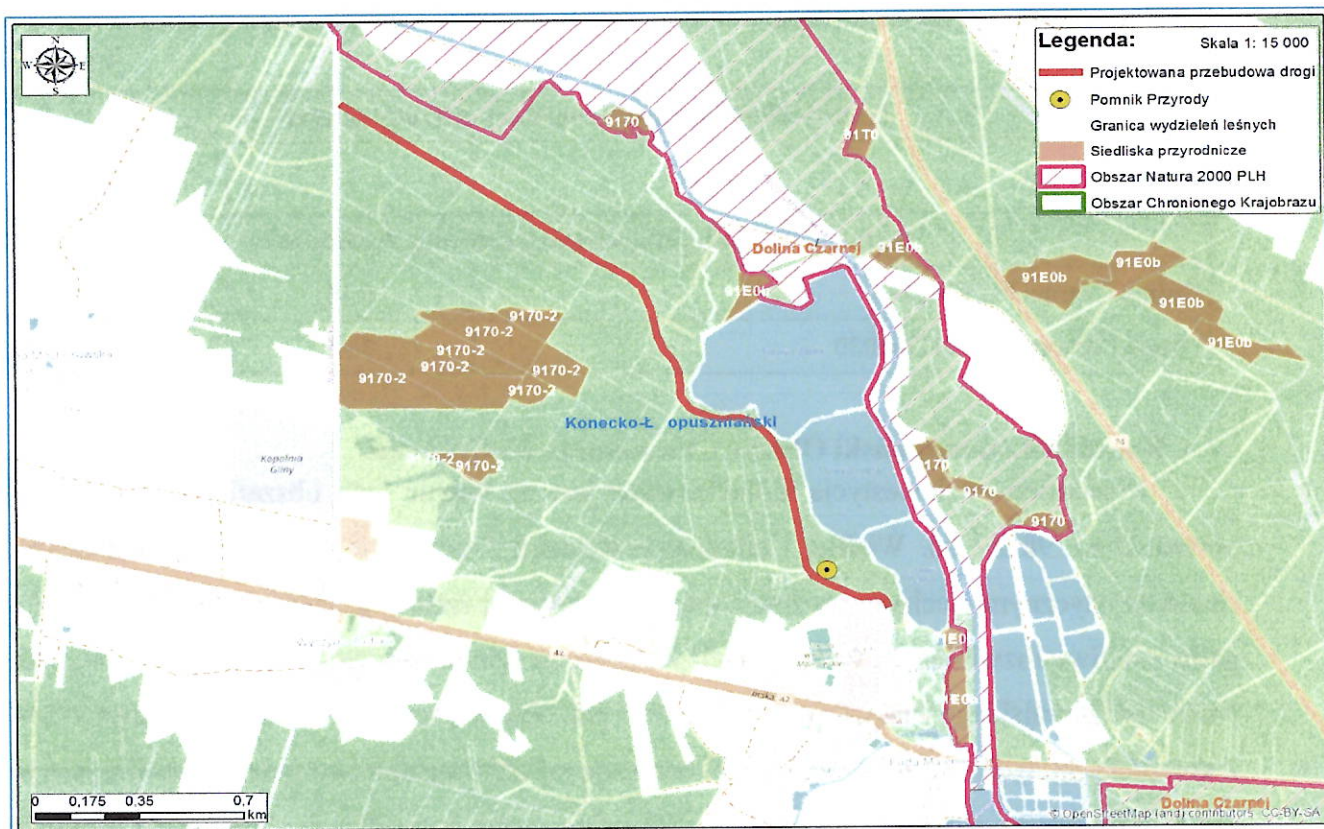
Obszar cenny przyrodniczo	Odległość od inwestycji km	Wpływ inwestycji na obszar
Obszary chronionego krajobrazu		
Konecko-Łopuszniański	w obszarze	brak
Piliczański	3.09	brak
Przedborski	13.46	brak
Zespoły przyrodniczo-krajobrazowe		
brak	-	brak
Natura 2000 Obszary specjalnej ochrony ptasiej		
brak	-	brak
Natura 2000 Specjalne obszary ochrony siedliskowe		
Dolina Czarnej PLH260015	0.16	brak
Ostoja Pomorzany PLH260030	3.92	brak

Konecko-Łopuszniański Obszar Chronionego Krajobrazu

Przedmiotowa inwestycja zlokalizowana jest na terenie tego obszaru. Obszar zajmuje powierzchnię 98287 ha. Według Centralnego Rejestru Form Ochrony Przyrody³ dla obszaru charakterystycznymi cechami urozmaiconej, pagórkowatej rzeźby są szerokie kopulaste pagóry, garby i stoliwa-rozwinięte na wychodniach piaskowców i piaskowcowo-mułowcowo-ilastych skał wieku dolnojurajskiego (lias), a w części wsch. i pld. obszaru, także wieku dolnotriasowego (ret). Z kompleksami tych skał związane było historyczne już dziś kopalnictwo sydereitowo-lionitowych rud żelaza i przemysł metalurgiczny, a współcześnie ważne gospodarczo zbiorniki podziemnych wód pitnych (Konecki i Zagnański) zaszeregowane do kategorii chronionych Głównych Zbiorników Wód Podziemnych (GZWP). Zarówno zbocza wzniesień jak i rozdzielające je doliny rzeczne i obniżenia wypełnione są piaszczysto-gliniastymi, lodowcowymi i wodno-lodowcowymi osadami czwartorzędowymi. W dolinach rzek występują holocenyjskie namuły i mady, a często także torfowiska. Obszary te stanowią ważny regionalny wododziałowy węzeł hydrograficzny, gdzie biorą początek liczne rzeki zasilane przez często występujące tu źródła, młaki i wysięki. Położone są tutaj źródła prawego brzegowego dopływu Pilicy: Czarnej Koneckiej, Czarnej Włoszczowskiej, Nowej Czarnej, Czarnej Taraski i Drzewiczki, a także stąd wypływają rzeki Radomka, Kamienna oraz Łośna - lewobrzeżny dopływ Białej Nidy. Na podłożu kwaśnych skał krzemionkowych wykształciły się zwarte kompleksy leśne (Lasy Koneckie, Lasy Radoszyckie)

³ <http://crfop.gdos.gov.pl/CRFOP/widok/viewobszarchronionegokrajobrazu.jsf?fop=PL.ZIPOP.1393.OCHK.344>

oraz mozaikowe krajobrazy leśno-łąkowe i polne. Są to w większości zbiorowiska roślinne prawidłowo wykształcone o charakterze naturalnym, odznaczające się wielogatunkowymi drzewostanami, w których dominują jodła i sosna z domieszką dębu, świerka, buka i graba. Konecko-Lopuszański OChK jest bogaty w faunę. Stwierdzana jest wysoka liczebność populacji zwierząt łownych (łoś, jelenia, dzika, sarny, cietrzewia), a także liczne miejsca lęgowe i ostoje ptaków.



Mapa 2. Okolice przedmiotowej inwestycji

3.4. UWARUNKOWANIA LOKALNE

Do uwarunkowań lokalnych zaliczono atrakcyjność siedliskową obszaru planowanej inwestycji wraz z terenami przyległymi oraz skład fauny dotychczas stwierdzanej. Przeanalizowano program ochrony przyrody dla Nadleśnictwa Radoszyce, dostępne materiały dotyczące Konecko - Łopuszańskim Obszaru Chronionego Krajobrazu, a także dostępne materiały Planu Zadań Ochronnych dla obszaru Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015. Elementy te przeanalizowano pod kątem zakresu planowanych prac. Na podstawie analizy zebranych materiałów oraz własnych obserwacji (Komag Consulting – dane niepublikowane) ustalono możliwość występowania w okolicach przedmiotowej inwestycji (bufor 10 km od przedmiotowej

inwestycji) siedlisk i gatunków wymienionych w załączniku I, II, IV, V Dyrektywy Rady 92/43/EWG (tzw. Dyrektywy Siedliskowej) oraz gatunki ptaków wymienionych w Załączniku I Dyrektywy Rady 2009/147/WE z 30 listopada 2009, a także gatunki zwierząt chronionych znajdujące się w Rozporządzeniu Ministra Klimatu z dnia 18 grudnia 2019 r. zmieniające rozporządzenie w sprawie ochrony gatunkowej zwierząt (Dz. U. 2020 poz. 26).

Według aktualnego Programu Ochrony Przyrody dla Nadleśnictwa Radoszyce w pobliżu planowanej inwestycji w wydzielaniu 56g znajduje się stanowisko mchu bielistka siwa *Leucobryum glaucum* oraz w wydzielaniu 56b znajdują się także porosty chrobotki leśne *Cladonia arbuscula* (Wallr.).

Rośliny naczyniowe

Gatunek	Lokalizacja: oddział, pododdział	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
kruszczyk szerokolistny <i>Epipactis helleborinae</i>	52f	OC	-
kukulka (storczyk) plamista <i>Dactylorhiza maculata</i>	57f	OC	-
kukulka (storczyk) szerokolistna <i>Dactylorhiza majalis</i>	57b	OC	-
podkolan biały <i>Platanthera bifolia</i>	57d	OC	-
widlak jałowcowaty, <i>Lycopodium annotinum</i>	52f	OC	-

Bezkregowce

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
ślimak winniczek <i>Helix pomatia</i>	częsty	OCP	-
biegacz gładki <i>Carabus glabratus</i>	częsty	OC	-
biegacz skórzasty <i>Carabus coriaceus</i>	częsty	OC	-
biegacz pomarszczony <i>Bombus lapidarius</i>	częsty	OC	-
Biegacz zielonożłoty <i>Carabus auronitens</i>	częsty	OC	-
Paź żeglarz <i>Iphiclidus podalirius</i>	częsty	OC	-
Przeplatka aurinia <i>Euphydryas aurinia</i>	bardzo rzadki	OŚx	Załącznik II i IV
czerwończyk nieparek <i>Lycaena dispar</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
modraszek telejus <i>Phengaris teleius</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
poczwarówka zwężona <i>Vertigo angustior</i>	bardzo rzadki	OŚ	Załącznik II
trzepla zielona <i>Ophiogomphus cecilia</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II
Zalotka większa	rzadki	OŚ	

<i>Leucorrhinia pectoralis</i>			Załącznik II
tęczniki <i>Calosoma sp.</i>	częsty	OC	-
trzmiele <i>Bambus sp.</i>	częsty	OC	-

OCP- gatunki objęte ochroną częściową, które mogą być pozyskiwane, OC –ochrona częściowa, OŚ – ochrona ścisła, x – wymaga ochrony czynnej,

Herpetofauna

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
grzebiuszka ziemna <i>Pelobates fuscus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
ropucha szara <i>Bufo bufo</i>	rzadki	OC	Załącznik IV
kumak nizinny <i>Bombina bombina</i>	koleiny na drogach leśnych w których zbierają się kałuże, małe bezrybne oczka, rzadki	OŚx	Załącznik II,IV
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
ropucha paskówka <i>Bufo calamita</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
ropucha zielona <i>Bufo viridis</i>	rzadki	OŚ	Załącznik IV
rzekotka drzewna <i>Hyla arborea</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II i IV
żaba moczarowa <i>Rana arvalis</i>	częsty	OŚ	Załącznik IV
żaba trawna <i>Rana temporaria</i>	częsty	OC	Załącznik V
traszka grzebieniasta <i>Triturus cristatus</i>	możliwość występowania na torfowiskach i małych oczkach śródleśnych, rzadki	OŚx	Załącznik II,IV
traszka zwyczajna <i>Lissotriton vulgaris</i>	możliwość występowania na torfowiskach i małych oczkach śródleśnych, rzadki	OC	-
kompleks żab zielonych <i>Rana esculenta complex</i>	częsty	OC	Załącznik V
jaszczurka zwinka <i>Lacerta agilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
jaszczurka żyworodna <i>Lacerta vivipara</i>	częsty	OC	Załącznik IV
gniewosz plamisty <i>Coronella austriaca</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
zaskroniec zwyczajny <i>Natrix natrix</i>	częsty	OC	Załącznik IV
padalec zwyczajny <i>Anguis fragilis</i>	częsty	OC	Załącznik IV
żmija zygzakowata <i>Vipera berus</i>	częsty	OC	Załącznik IV

OC –ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła

Teriofauna

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
badylarka <i>Micromys minutus</i>	liczny	OC	-
borowiec wielki <i>Nyctalus noctula</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
borowiaczek <i>Nyctalus leisleri</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
bóbr europejski <i>Castor fiber</i>	liczny	OC	Załącznik II
gacek brunatny <i>Plecotus auritus</i>	częsty	OC x	Załącznik IV
gronostaj <i>Mustela erminea</i>	rzadki	OC	-
jeż wschodni <i>Erinaceus concolor</i>	częsty	OC	-
kret <i>Talpa europaea</i>	częsty	OC	-
karlik drobny <i>Pipistrellus pygmaeus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik malutki <i>Pipistrellus pipistrellus</i>	w pobliżu siedlisk ludzkich, rzadki	OŚ x	Załącznik IV
karlik większy <i>Pipistrellus nathusii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
karczownik ziemnowodny <i>Arvicola terrestris</i>	częsty	OC	-
łasica <i>Mustela nivalis</i>	liczny	OC	-
mopek <i>Barbastella barbastellus</i>	rzadki	OŚ x	Załącznik II, IV
mroczek późny <i>Eptesicus serotinus</i>	liczny	OŚx	Załącznik IV
mysz zaroślowa <i>Apodemus sylvaticus</i>	liczny	OC	-
nocek duży <i>Myotis myotis</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek rudy <i>Myotis daubentonii</i>	liczny	OŚ x	Załącznik IV
nocek Bechsteina <i>Myotis Bechsteinii</i>	rzadki	OŚx	Załącznik II, IV
nocek Natterera <i>Myotis nattereri</i>	rzadki	OŚx	Załącznik IV
orzesznica <i>Musccardinus avellanarius</i>	rzadki	OŚ x	-
popielica <i>Glis, glis</i>	rzadki	OC	-
wiewiórka <i>Sciurus vulgaris</i>	liczny	OC	-
wydra <i>Lutra lutra</i>	liczny	OC	Załącznik II

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa Siedliskowa
wilk <i>Canis lupus</i>	rzadki	OŚ	Załącznik II
ryjówka aksamitna <i>Sorex araneus</i>	liczny	OC	-
ryjówka malutka <i>Sorex minutus</i>	rzadki	OC	-
smużka leśna <i>Sicista betulina</i>	rzadki	OS x	

OC – ochrona częściowa; OŚ – ochrona ścisła; x – wymaga ochrony czynnej

Ornitofauna

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
bażant <i>Phasianus colchicus</i>	L	-	-
bąk <i>Botaurus stellaris</i>	L	OŚ	Załącznik I
bączek <i>Ixobrychus minutus</i>	L	OŚ x	Załącznik I
blotniak stawowy <i>Circus aeruginosus</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
bocian biały <i>Ciconia ciconia</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
bocian czarny <i>Ciconia nigra</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
bogatka <i>Parus major</i>	L, Z	OŚ	-
bielik <i>Haliaeetus albicilla</i>	L	OŚ	Załącznik I
brodziec piskliwy <i>Actitis hypoleucos</i>	L	OŚ	
brzeczka <i>Locustella luscinioides</i>	L	OŚ	-
cierniówka <i>Curruca communis</i>	L	OŚ	-
cietrzew <i>Lyrurus tetrix</i>	L	OŚ x	Załącznik I
cyraneczka <i>Anas crecca</i>	L	-	-
cyranka <i>Anas querquedula</i>	L	OŚ x	-
czarnogłówka <i>Poecile montanus</i>	L, Z	OŚ	-
czapla biała <i>Casmerodius albus</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
czapla siwa <i>Ardea cinerea</i>	L	OC	-
czernica <i>Aythya fuligula</i>	L, P	OŚ	-
czubotka <i>Lophophanes cristatus</i>	L, Z	OŚ	-
czyż <i>Spinus spinus</i>	L, Z	OŚ	-
grubodziób <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	L, Z	OŚx	

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
derkacz <i>Crex crex</i>	L,Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł czarny <i>Dryocopus martius</i>	L, Z	OŚx	-
dzięcioł duży <i>Dendrocopos major</i>	L, Z	OŚ	-
dzięcioł średni <i>Dendrocopos medius</i>	L, Z	OŚx	Załącznik I
dzięcioł zielony <i>Buteo buteo</i>	L, Z	OŚx	-
dzięciołek <i>Dryobates minor</i>	L, Z	OŚ	
drzemlik <i>Falco columbarius</i>	P, Z	OŚ x	Załącznik I
dudek <i>Upupa epops</i>	L	OŚ	-
dzierlatka <i>Galerida cristata</i>	L	OŚ	-
dziwonia <i>Erythrura erythrura</i>	L	OŚ	-
gajówka <i>Sylvia borin</i>	L	OŚ	-
gawron <i>Corvus frugilegus</i>	L	OŚ	-
gąsiorek <i>Lanius collurio</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
gęgawa <i>Anser anser</i>	L	-	-
gęś białoczelna <i>Anser albifrons</i>	P, Z	-	-
gil <i>Pyrrhula pyrrhula</i>	L, Z	OŚ	-
głowienka <i>Aythya ferina</i>	L	-	-
grubodziób <i>Coccothraustes coccothraustes</i>	L	OŚ	-
jarzębatka <i>sylvia nisoria</i>	L	OŚ	Załącznik I
jarząbek <i>Bonasa bonasia</i>	L	-	Załącznik I
jastrząb <i>Accipiter gentilis</i>	L	OŚ	-
jemiołuszka <i>Bombus garrulus</i>	P, Z	OŚ	-
kapturka <i>Sylvia atricapilla</i>	L	OŚ	-
kobuz <i>Falco subbuteo</i>	L	OŚ x	-
kokoszka <i>Gallinula chloropus</i>	L	OŚ	-
kos <i>turdus merula</i>	L, Z	OŚ	-
kowalik <i>Sitta europaea</i>	L, Z	OŚ	-
kukułka <i>Cuculus canorus</i>	L	OŚ	-
kulczyk <i>Serinus serinus</i>	L,P	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
krakwa <i>Anas strepera</i>	L	OŚ x	-
krętogłów <i>Jynx torquilla</i>	L, P	OŚ	-
krogulec <i>Accipiter nisus</i>	L, P, Z	OŚ	-
kropiatka <i>Porzana porzana</i>	L	OŚ x	Załącznik I
kobuz <i>Falco subbuteo</i>	P	OŚ	-
kruk <i>Corvus corax</i>	L, P, Z	OC	-
krwawodziób <i>Tringa totanus</i>	L	OŚ x	-
krzyżówka <i>Anas platyrhynchos</i>	L, P, Z	-	-
kszyk <i>Gallinago gallinago</i>	L, P	OŚ	-
kwiczoł <i>Turdus pilaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
kulczyk <i>Serinus serinus</i>	L, P	OŚ	-
lelek <i>Caprimulgus europaeus</i>	L	OŚ	Załącznik I
lerka <i>Lullula arborea</i>	L	OŚ	Załącznik I
łabędź krzykliwy <i>Cygnus cygnus</i>	L	OŚ	Załącznik I
łabędź niemy <i>Cygnus olor</i>	L	OŚ	Załącznik I
łozówka <i>Acrocephalus palustris</i>	L	OŚ	-
łyska <i>Fulica atra</i>	L	-	-
makolągwa <i>Carduelis cannabina</i>	L, P, Z	OŚ	-
modraszka <i>Cyanistes caeruleus</i>	L, P, Z	OŚ	-
mucholówka szara <i>Muscicapa striata</i>	L, P	OŚ	-
mucholówka żałobna <i>Ficedula hypoleuca</i>	L, P	OŚ	-
mysiokrólik <i>Regulus regulus</i>	L, P, Z	OŚ	-
myszołów zwyczajny <i>Buteo buteo</i>	L, P, Z	OŚ x	-
nurogęs <i>Mergus merganser</i>	L, P, Z	OŚ x	-
ortolan <i>Emberiza hortulana</i>	L	OŚ	Załącznik I
ogorzałka <i>Aythya marila</i>	Z	OŚ	-
orzechówka <i>Nucifraga caryocatactes</i>	L	OŚ	-
pełzacz leśny <i>Certhia familiaris</i>	L, Z	OŚ	-
pełzacz ogrodowy <i>Certhia brachydactyla</i>	L, Z	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
paszkoć <i>Turdus viscivorus</i>	L, P, Z	OŚ	-
perkoz dwuczuby <i>Podiceps cristatus</i>	L	OŚ	-
perkozek <i>Tachybaptus ruficollis</i>	L	OŚ	-
piegża <i>Sylvia curruca</i>	L	OŚ	-
piecuszek <i>Phylloscopus trochilus</i>	L	OŚ	-
pierwiosnek <i>Phylloscopus collybita</i>	L, P	OŚ	-
pokrzywnica <i>Prunella modularis</i>	L, P	OŚ	-
pustułka <i>Falco tinnunculus</i>	L, P, Z	OŚx	-
puszczyk <i>Strix aluco</i>	L, Z	OŚ	-
płomykówka <i>Tyto alba</i>	L	OŚ x	-
pójdźka <i>Athene noctua</i>	L	OŚ x	-
pleszka <i>Phoenicurus phoenicurus</i>	L, P	OŚ	-
płaskonos <i>Anas clypeata</i>	L	OŚ x	-
ranuszek <i>Aegithalos caudatus</i>	L, Z	OŚ	-
rudzik <i>Erithacus rubicola</i>	L, P	OŚ	-
rybitwa czarna <i>Chlidonias nigre</i>	L	OŚ x	Załącznik I
rybitwa rzeczna (zwyczajna) <i>Sterna hirundo</i>	L	OŚ x	Załącznik I
rybołów <i>Pandion haliaetus</i>	L	OŚ x	Załącznik I
rycyk <i>Limosa limosa</i>	L	OŚ x	-
samotnik <i>Tringa ochropus</i>	L, P	OŚ x	Załącznik I
Sieweczka rzeczna <i>Charadrius dubius</i>	L	OŚ	-
sosnówka <i>Parus ater</i>	L, P, Z	OŚ	-
sójka <i>Garrulus glandarius</i>	L, P, Z	OŚ	-
sikora uboga <i>Poecile palustris</i>	L, P, Z	OŚ	-
słowiak szary <i>Luscinia luscinia</i>	L, P	OŚ	-
słowiak rdzawy <i>Luscinia megarhynchos</i>	L, P	OŚ	-
sosnówka <i>Periparus ater</i>	L, P, Z	OŚ	-
strzyżyk <i>Troglodytes troglodytes</i>	L, P, Z	OŚ	-
Strumieniówka <i>Locustella fluviatilis</i>	L	OŚ	-

Gatunek	Występowanie w leśnictwie Czapla	Ochrona gatunkowa	Dyrektywa ptasia
słonka <i>Scolopax rusticola</i>	L	-	-
srokosz <i>Lanius excubitor</i>	L, P	OŚ	Załącznik I
śpiewak <i>Turdus philomelos</i>	L, P	OŚ	-
świergotek drzewny <i>Anthus trivialis</i>	L, P	OŚ	-
świergotek łąkowy <i>Anthus pratensis</i>	L	oŚ	
świergotek polny <i>Anthus campestris</i>	L	OŚ	Załącznik I
świstunka leśna <i>Phylloscopus sibilatrix</i>	L, P	OŚ	-
szczygieł <i>Carduelis carduelis</i>	L, P, Z	OŚ	-
szpak <i>Sturnus vulgaris</i>	L, P, Z	OŚ	-
śmieszka <i>Larus ridibundus</i>	L, P	OŚ	-
Trzciniak <i>Acrocephalus arundinaceus</i>	L	OŚ	-
trzcinniczek <i>Acrocephalus scirpaceus</i>	L	OŚ	-
trzmiołojad <i>Pernis apivorus</i>	L	OŚ	Załącznik I
turkawka <i>Streptopelia turtur</i>	L, P	OŚ	-
trznadel <i>Emberiza citrinella</i>	L, P, Z	OŚ	-
uszatka <i>Asio otus</i>	L, Z	OŚ	-
wilga <i>Oriolus oriolus</i>	L, P	OŚ	-
wodnik <i>Rallus aquaticus</i>	L, P, Z	OŚ	-
wrona <i>Corvus corone</i>	L	OC	-
zaganiacz <i>Hippolais icterina</i>	L	OŚ	-
zimorodek <i>Alcedo atthis</i>	L, P	OŚx	Załącznik I
zięba <i>Fringilla coelebs</i>	L, P, Z	OŚ	-
zniczek zwyczajny <i>Regulus ignicapilla</i>	L	OŚ	-
zielonka <i>Parus parva</i>	L	OŚ	Załącznik I

OC – ochrona częściowa, x – wymaga ochrony czynnej, OŚ – ochrona ścisła, L – gatunek lęgowy,

P – gatunek przelotny lub migrujący, Z – gatunek zimujący,

Siedliska przyrodnicze

Siedliska z załącznika I DS występujące w pobliżu przedmiotowej inwestycji (patrz Mapa 2):

- 91E0 - Łęgi wierzbowe, topolowe, olszowe i jesionowe (*Salicetum albo-fragilis*, *Populetum albae*, *Alnion glutinoso-incanae*) i olsy źródliskowe – ok. 200 m od planowanej inwestycji,
- 9170 - Grąd środkowoeuropejski i subkontynentalny (*Galio Carpinetum*, *Tilio-Carpinetum*) – ok. 240 m od planowanej inwestycji,
- 91T0 - Sosnowy bór chrobotkowy (*Cladonio-Pinetum*) i chrobotkowa postać *Peucedano-Pinetum*) – ok. 855 m od planowanej inwestycji,

Typ siedliskowy lasu

Przy terenie przedmiotowej inwestycji znajdują się: Las mieszany wilgotny (LMw), Las mieszany świeży (LMśw), Bór mieszany świeży (BMśw), Bór świeży (Bśw)

Pomniki przyrody

PL.ZIPOP.1393.PP.2605052.214 - Dąb szypułkowy - *Quercus robur* - ok 45 m. od przedmiotowej inwestycji. - Leśnictwo Czapla, oddział 68 k

4. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA SIEDLISKA LEŚNE

Przylegające do terenu planowanej budowy drogi leśnej, wydzielania leśne zostały zakwalifikowane do lasów gospodarczych oraz do lasów ochronnych w kategorii „lasy wodochronne”. W trakcie realizacji prac, działania powinny być prowadzone w sposób zapewniający spełnianie celów dla których zostały wydzielone lasy wodochronne, zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Ochrony Środowiska, Zasobów Naturalnych i Leśnictwa z dnia 25 sierpnia 1992 r. w sprawie szczegółowych zasad i trybu uznawania lasów za ochronne oraz szczegółowych zasad prowadzenia w nich gospodarki leśnej, a także zgodnie z wymogami Rozporządzenia Ministra Środowiska z dnia 18 grudnia 2017 r. w sprawie wymagań dobrej praktyki w zakresie gospodarki leśnej (Dz. U. 2017 poz. 2408). Przy planowanej inwestycji dojazdu pożarowe będą pełnić także funkcję dróg wywozowych. Niezbędny jest dojazd w celu przeprowadzenia koniecznych czynności ochronnych (np. usunięcie i wywóz wykarczowanych drzew i krzewów gatunków inwazyjnych). W związku z powyższym funkcje przebudowywanego fragmentu drogi leśnej można zakwalifikować do funkcji ochronnych dla środowiska leśnego.

Zakres planowanych robót nie wnosi istotnych zmian do istniejącego zagospodarowania i sposobu wykorzystania terenu objętego wnioskiem. Nie będzie ono stanowiło znaczącego,

wyróżniającego się elementu krajobrazu tego regionu. W stosunku do stanu istniejącego, ukształtowanie powierzchni terenu nie zmieni się zasadniczo – droga nie będzie przebiegała po nasypie czy w wykopie (ostateczne ukształtowanie niwelety drogi ustalone będzie na etapie projektu budowlanego). Zmiany wynikające z konieczności przebudowy drogi nie przyczynią się do nieodwracalnego przekształcenia tego terenu. Zmiany te nie wpłyną również na roślinność tego obszaru. Przedsięwzięcie realizowane będzie w pasie drogowym istniejącej drogi z poszerzeniem w terenie, który ma charakter miejscowy (droga – drzewostan) w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć negatywny wpływ na roślinność leśną.

5. OCENA POTENCJALNEGO WPŁYWU PLANOWANEJ INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

Inwestycje liniowe (np. drogi, linie energetyczne, linie kolejowe, gazociągi itp.) mogą prowadzić do fragmentacji siedlisk zwierząt. Tworzą bariery utrudniające lub wręcz uniemożliwiające ich przekraczanie. Sama droga stanowi także barierę trudną do przekroczenia dla niewielkich zwierząt, a zdarza się, że te regularnie, sezonowo migrują na lub z miejsc rozrodu. Behavior taki jest np. typowy dla płazów. W przypadku przedmiotowej inwestycji nie przewiduje się tego typu problemów. Nie będzie znacząco oddziaływać na rzeźbę terenu, szatę roślinną i inne elementy środowiska, takie jak krajobraz, zabytki, przyroda ożywiona i nieożywiona, a także zdrowie i życie ludzi. Nie wystąpi wzrost szkodliwych emisji, w związku, z czym nie ma podstaw, aby uznać, że inwestycja może mieć znacząco negatywny wpływ na cenne, chronione i rzadkie gatunki zwierząt. Podczas badań w terenie wzdłuż projektowanej drogi nie stwierdzono szlaków migracji zwierzyny mogącej zamieszkiwać te tereny.

W związku z powyższym nie ma konieczności wykonywania przejść dla zwierząt, a rozbudowana droga nie wpłynie negatywnie na świat zwierzęcy tego regionu.

6. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FAUNĘ OBSZARU

W czasie badań zauważono rowy melioracyjne oraz niewielkie zagłębienia wodne powstałe w koleinach po przejeździe ciężkiego sprzętu, choć nie zanotowano w nich gatunków płazów podlegających ochronie, poniżej zamieszczono zasady minimalizujące negatywny wpływ inwestycji na herpetofaunę obszaru, a zwłaszcza kumaka nizinnego *Bombina bombina* oraz traszkę grzebieniastą *Triturus cristatus* – będących przedmiotami ochrony w obszarze Natura 2000 Dolina Czarnej PLH260015:

Zalecenia ogólne dotyczące herpetofauny:

- *Prace ziemne należy prowadzić poza okresem masowych migracji płazów, które występują w okresach: marzec – maj oraz od 15 września do 15 października. W przypadku prowadzenia prac w okresie migracji płazów, prowadzić je pod nadzorem przyrodniczym.*
- *Na placu budowy mogą pojawić się kałuże które mogą być zasiedlane przez płazy, należy zastosować tymczasowe ogrodzenia (uniemożliwią one migrację płazów na plac budowy) lub konieczna jest codzienna penetracja kałuż i odławianie płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *W przypadku zastosowania pomp – konieczne jest ich zabezpieczenie przed zassaniem zwierząt, (zwykle stosuje się kosze z siatki o oczkach mniejszych niż 5 mm; zastosowanie kosza, którego ściany oddalone są o co najmniej 20 cm od rury ssącej zapobiega uszkodzeniom płazów).*
- *Konieczna jest penetracja osuszanego dna i odławianie pozostałych płazów (także tych zagrzebanych w dnie).*
- *Miejsca wypuszczenia zwierząt nie powinny znajdować się bliżej niż 200-300 metrów od miejsca ich znalezienia – w odpowiednim dla danego gatunku biotopie.*



Kałuże powstałe w zagłębieniach przejazdu ciężkich maszyn – potencjalne miejsce występowania płazów

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na faunę obszaru.

7. PROPOZYCJA ŚRODKÓW MINIMALIZUJĄCYCH NEGATYWNE ODDZIAŁYWANIE INWESTYCJI NA FLORE OBSZARU

W trakcie badań w granicach przedmiotowej inwestycji nie stwierdzono stanowisk chronionych gatunków roślin oraz siedlisk przyrodniczych wymienionych w załączniku I Dyrektywy Rady 92/43/EWG.

Przy realizacji inwestycji nie powinny być wykorzystywane zasoby naturalne pochodzące z obszaru przedsięwzięcia. Zasoby naturalne, przewidywane w ramach prac drogowych (kruszywa naturalne, woda) powinny pochodzić spoza obszaru przedsięwzięcia. Wycinka drzew w pasie drogowym (najczęściej o szerokości 10-12 m) powinna być prowadzona się sukcesywnie (odpowiednio wcześniej) ze względów gospodarczych i ochronnych, niezależnie od inwestycji. Podczas budowy drogi leśnej używane powinny być tylko niezbędne ilości materiałów, tak aby droga spełniała założone normy, bez nadmiernej ingerencji w środowisko.

Przedmiotowa inwestycja nie będzie miała negatywnego wpływu na florę obszaru.

8. PODSUMOWANIE

Przy uwzględnieniu powyższych uwag, negatywny wpływ rzeczowej inwestycji na środowisko obszaru będzie minimalny lub zerowy.