



**GMINA CHMIELNO**  
**ul. Gryfa Pomorskiego 22**  
**83-333 Chmielno**

Chmielno, dnia 22.10.2024 r.

RZP-II.271.35.2024

## **ZAWIADOMIENIE O PRZEPROWADZENIU NEGOCJACJI WRAZ Z PRZEDNEGOCJACYJNĄ INFORMACJĄ O OFERTACH**

dot. postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego: „**Zakup, dostawa i montaż wyposażenia placów zabaw do szkół podstawowych z terenu gminy Chmielno**”.

Działając na podstawie art. 275 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320; dalej „ustawa PZP”) w związku z Rozdziałem III pkt. 2 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej jako „SWZ”) Gmina Chmielno (dalej „Zamawiający”) zawiadamia, że w przedmiotowym postępowaniu o udzielenie zamówienia **przeprowadzi negocjacje w celu ulepszenia treści ofert**, które podlegają ocenie w ramach kryteriów oceny ofert, a po zakończeniu negocjacji Zamawiający zaprosi Wykonawców do składania ofert dodatkowych.

Ponadto działając na podstawie art. 287 ust. 3 ustawy PZP, Zamawiający **informuje** wszystkich Wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o:

- 1) Wykonawcach, których oferty nie zostały odrzucone oraz o punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i ich łącznej punktacji Wykonawcy, których oferty nie zostały odrzucone (zaproszeni do negocjacji):**

### **Część 1:**

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja okres gwarancji	Łącznie
1	Buglo Play Sp. z o.o., ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 4, 75-209 Koszalin	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt

### **Część 2:**

LP.	Nazwa Wykonawcy	Punktacja cena	Punktacja okres gwarancji	Łącznie
1	INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik, ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok	60,00 pkt.	40,00 pkt.	100,00 pkt

### **Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Na podstawie art. 287 ust. 3 pkt 1 ustawy PZP Zamawiający zobowiązany jest do „poinformowania równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach których oferty nie zostały odrzucone, oraz punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji”.

W postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego żaden z Wykonawców nie podlega wykluczeniu na podstawie art. 108 ust. 1 pkt 1-6 ustawy PZP, a także na podstawie art. 7 ust. 1 ustawy z dnia 13 kwietnia 2022 r. o szczególnych rozwiązaniach w zakresie przeciwdziałania wspieraniu agresji na Ukrainę oraz służących ochronie bezpieczeństwa narodowego (Dz. U. 2024 poz. 1320). Na podstawie złożonego na podstawie art. 125 ust. 1 ustawy PZP oświadczenia wszyscy ww. wykonawcy spełniają warunki udziału w postępowaniu i zostaną zaproszeni do negocjacji zgodnie z powyższym zestawieniem ofert odrębnie dla każdej części.

- 2) Wykonawcach, których oferty zostały odrzucone:**

**Na podstawie art. 253 ust. 1 pkt. 2 ustawy, Zamawiający – Gmina Chmielno zawiadamia o odrzuceniu:**

**- w części 1 zamówienia następującej oferty:**

1. INTERTORG s.c. Paweł Bożek, Daniel Marcinik, ul. Stojałowskiego 6, 38-500 Sanok

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka



dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

**Uzasadnienie faktyczne:** Zgodnie z Rozdziałem XV pkt. 1 treść oferty pod rygorem odrzucenia musi odpowiadać treści SWZ. Zamawiający w celu potwierdzenia zgodności oferowanych dostaw z wymaganiami określonymi w OPZ wymagał od wykonawców złożenia wraz z ofertą kart katalogowych potwierdzających parametry deklarowanych urządzeń, czego ww. wykonawca nie zrobił. W dniu 09.10.2024r. zgodnie z art. 107 ust. 2 ustawy Pzp, co zamawiający przewidział w Rozdziale XI oraz ogłoszeniu o zamówieniu nr 2024/BZP 00525059 z dnia 01.10.2024r. Zamawiający wezwał INTERTORG s.c. do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych w przedmiotowym postępowaniu dla obu części. W dniu 13.10.2024 wykonawca za pośrednictwem platformy zakupowej przesłał karty katalogowe potwierdzające parametry zaofertowanych urządzeń wyłącznie dla części 2. Na podstawie wskazanych danych Zamawiający nie ma możliwości zweryfikowania czy Wykonawca zaofertował dla części 1 urządzenia zgodne z opisem przedmiotu zamówienia. Zgodnie z wykładnią art. 107 ust. 2 ustawy Pzp jeżeli zamawiający przewidział w dokumentach postępowania możliwość uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych może wezwać wykonawcę do ich uzupełnienia jednokrotnie. Wykonawca nie załączył przedmiotowych środków dowodowych do oferty, czego skutkiem było wezwanie do ich uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 ustawy Pzp. Wykonawca przedmiotowych środków dowodowych nie uzupełnił. Brak tych dokumentów albo ich niekompletność wywołuje efekt w postaci odrzucenia oferty. Zgodnie z uchwałą KIO sygn. akt. KIO/KD 24/22 ocena oferty może odbyć się tylko w oparciu o kompletne środki dowodowe tj. wszystkie informacje, jakie zostały wskazane przez zamawiającego w treści SWZ. Brak informacji w ofercie Wykonawcy, a wymaganej postanowieniami SWZ skutkuje zaofertowaniem przez Wykonawcę świadczenia niezgodnego z wymaganiami zawartymi w SWZ. Reasumując, treść oferty jest niezgodna z treścią SWZ i tym samym brak jest możliwości oceny zgodności oferty z przedmiotem zamówienia opisanym w SWZ.

**- w części 2 zamówienia następującej oferty:**

1. Buglo Play Sp. z o.o., ul. Bojowników o Wolność i Demokrację 4, 75-209 Koszalin

**Uzasadnienie prawne:** Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 10) Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli zawiera błędy w obliczeniu ceny lub kosztu.

**Uzasadnienie faktyczne:** Wykonawca błędnie zastosował stawkę VAT przy obliczaniu ceny oferty w wysokości 28%. Stawka podatku\_VAT powinna być przyjęta przez Wykonawcę w wysokości, która wynika z przepisów prawa podatkowego, w tym przypadku stawka 23%. W wyroku z dnia 26 lipca 2017 r., sygn. akt: KIO 1462/17, LEX nr 2349273, Krajowa Izba Odwoławcza wskazała, iż „Wskazanie Zamawiającemu niewłaściwej stawki podatku VAT stanowi błąd w obliczeniu ceny i zobowiązuje Zamawiającego do odrzucenia oferty w oparciu o przepis art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320). Błąd ten nie podlega poprawieniu jako inna omyłka polegająca na niezgodności treści oferty z treścią SWZ, niepowodująca istotnych zmian w treści oferty. Nie jest to omyłka, lecz błąd istotny co do okoliczności faktycznych, w postaci przyjęcia nieprawidłowego elementu mającego wpływ na właściwe obliczenie ceny” (por. także uchwałę Sądu Najwyższego z dnia 20 października 2011 r., III CZP 52/11, opublikowano: OSNC 2012/4/44). Tym samym ewentualna zmiana stawki VAT zgodnie z wyjaśnieniami Wykonawcy z dnia 6 września 2024 roku, prowadziłaby do zmiany treści oferty po upływie terminu składania ofert. Nie ma podstawy do uznania, że dopuszczalne i skuteczne jest dokonanie modyfikacji treści oferty w wyniku złożenia wyjaśnień jej treści. Uznanie takiej możliwości za prawidłowe działanie prowadziłoby do sytuacji, w której Wykonawca, który złożył ofertę z błędną stawką VAT, mógłby dokonać odpowiedniej poprawy oferty. Stanowiłoby to między innymi rażące naruszenie wyrażonej w art. 16 ust. 1 p.z.p. zasady równego traktowania Wykonawców (tak: wyrok Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 18 marca 2019 r., KIO 385/19, LEX nr 2678613).

Mając na uwadze powyższe, oferta jako zawierająca błędy w obliczeniu ceny, podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 10 ustawy

**3) Wykonawcach, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i ich łącznej punktacji w przypadku, o którym mowa w art. 288 ust. 1 ustawy PZP:**

Zamawiający zakwalifikował do negocjacji wszystkich wykonawców, których oferty nie podlegały odrzuceniu.

**Uzasadnienie faktyczne i prawne:**

Art. 287 ust. 3 pkt 3 ustawy PZP, stanowi, że w przypadku podjęcia decyzji o przeprowadzeniu negocjacji, „[...] zamawiający informuje równocześnie wszystkich wykonawców, którzy w odpowiedzi na ogłoszenie o zamówieniu złożyli oferty, o wykonawcach, którzy nie zostali zakwalifikowani do negocjacji, oraz punktacji przyznanej ich ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji”.

Zgodnie z Rozdziałem III pkt. 9 SWZ Zamawiający nie ograniczył liczby Wykonawców zaproszonych do negocjacji i tym samym zaprosił do negocjacji wszystkich Wykonawców, których oferty nie zostały odrzucone.

Z poważaniem  
Wójt Gminy

Otrzymują:

1. Adresat
2. a/a