



27.09.2023 r.

**Adresaci:**

1. **Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” Spółka Akcyjna, ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice,**
2. **CZĘSTOBUD Sp. z o.o., al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa**
3. **FIRMA INŻYNIERSKA ALOG, 47-220 KĘDZIERZYN-KOŹLE UL.KOSMONAUTÓW 2,**
4. **"INVEST-BUD" Kompleksowa Realizacja Inwestycji 47-208 Pokrzywnica, ul. Młyńska 10,**
5. **AMB Budownictwo Krzysztof Prokop, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin,**
6. **BURDA Sp. z o.o., ul. Amerykańska 5, 47-143 Zimna Wódka,**
7. **HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok**
8. **Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik,**
9. **Strona internetowa prowadzanego postępowania**

## INFORMACJA O ROZSTRZYgniĘCIU POSTĘPOWANIA

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego pod nazwą: *„Budowa hali widowiskowo-sportowej na terenie Szkoły Podstawowej nr 2 w Toszku, w formule zaprojektuj i wybuduj”*

**Znak sprawy:** ZRP.271.18.2023

1. Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (zwaną dalej „ustawą pzp”), informuje, że w niniejszym postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego wybrano najkorzystniejszą ofertę złożoną przez Wykonawcę:

**Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik, cena 13 742 000,00 zł brutto**

### Uzasadnienie wyboru Wykonawcy

Wykonawca spełnił warunki udziału w postępowaniu, nie podlega wykluczeniu z postępowania, a jego oferta jest prawidłowa i uzyskała najwyższą ilość punktów w kryteriach oceny ofert.

2. **Informacja o ofertach odrzuconych wraz z podaniem uzasadnienia faktycznego i prawnego.**
  - a. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez **CZĘSTOBUD Sp. z o.o.**, al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa (dalej: „Wykonawca”), na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

### Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:

Wykonawca wraz z ofertą złożył ubezpieczeniową gwarancję zapłaty wadium nr 02GG13/0578/23/0028 w której w § 3 wskazano, że gwarancja jest ważna do 29.08.2023 r.

Zamawiający wezwał wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.



Wykonawca w odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego przedłożył oświadczenie o przedłużeniu terminu związania ofertą do 27.09.2023 r. jednak nie przedłużył odpowiednim dokumentem ważność złożonej gwarancji ani nie wniósł nowego wadium na przedłużony okres związania ofertą.

Mając na uwadze zaistniały stan faktyczny Wykonawca nie utrzymał wadium nieprzerwanie do upływu terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 ustawy pzp.

- b. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: **AMB Budownictwo Krzysztof Prokop**, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin (dalej: „Wykonawca”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

**Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co powoduje, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

- c. Zamawiający odrzuca ofertę złożoną przez: **HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością** ul. Por. Anatola Radziwonika 12, 15-166 Białystok, (dalej: „Wykonawca”) na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp, gdyż Wykonawca nie wyraził pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą

**Uzasadnienie prawne i faktyczne odrzucenia oferty:**

Zamawiający wezwał Wykonawcę do przedłużenia terminu związania ofertą wraz z jednoczesnym przedłużeniem ważności wadium.

Wykonawca w wyznaczonym terminie nie odpowiedział na wezwanie Zamawiającego co powoduje, że nie wyraził on pisemnej zgody na przedłużenie terminu związania ofertą.

W związku z powyższym oferta Wykonawcy podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp.

**3. Informacja o przyznanej punktacji podczas oceny ofert w poszczególnych kryteriach oceny ofert.**

Nazwa Wykonawcy	Punkty w kryteriach oceny ofert		Suma punktów we wszystkich kryteriach łącznie
	Cena (60%)	Okres gwarancji (40%)	
Przedsiębiorstwo Budowlane „DOMBUD” Spółka Akcyjna, ul. Drzymały 15, 40-059 Katowice	36,10 (22 838 487,48 PLN)	40,00 (84 miesiące)	<b>76,10</b>



CZĘSTOBUD Sp. z o.o., al. Bohaterów Monte Cassino 40, 42-200 Częstochowa	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 14 ustawy pzp</b>		
FIRMA INŻYNIERSKA AŁOG, 47-220 KĘDZIERZYN-KOŹLE UL.KOSMONAUTÓW 2	55,75 (14 789 520,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	<b>95,75</b>
"INVEST-BUD" Kompleksowa Realizacja Inwestycji 47-208 Pokrzywnica, ul. Młyńska 10	50,90 (16 199 469,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	<b>90,90</b>
AMB Budownictwo Krzysztof Prokop, Kozia Wieś 11, 29-105 Krasocin	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp</b>		
BURDA Sp. z o.o., ul. Amerykańska 5, 47-143 Żimna Wódka	51,56 (15 989 926,15 PLN)	40,00 (84 miesiące)	<b>91,56</b>
HYDRATEC spółka z ograniczoną odpowiedzialnością ul. Por. Anatola Radziwonika 12	<b>Oferta odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 12 ustawy pzp</b>		
Nellbau Arkadiusz Rządkowski, ul. Rymera 21A, 44-270 Rybnik	60,00 (13 742 000,00 PLN)	40,00 (84 miesiące)	<b>100,00</b>

4. Umowa w sprawie przedmiotowego zamówienia publicznego zostanie zawarta zgodnie z dyspozycją art. 308 ust. 2 ustawy pzp.