

Kraków, 18.04.2023r.

Dział Zamówień Publicznych
tel. 0-12 614 34 87
e-mail: przetargi@szpitaljp2.krakow.pl

DZ.271.17.401.2023

WYJAŚNIENIE TREŚCI SWZ

Dotyczy: postępowania DZ.271.17.2023 „Całodobowa obsługa kotłowni, rezerwowej wymiennikowni, sieci i instalacji ciepłych, ciepła technologicznego”

Szanowni Państwo,

Krakowski Szpital Specjalistyczny im. Jana Pawła II w Krakowie informuje, że w przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:

1. Zamawiający w Rozdziale II. B SWZ wskazał, że wykonawcy celem potwierdzenia spełniania warunku udziału w postępowaniu muszą się wykazać:

Maksymalnie trzy usługi rodzajowo odpowiadające przedmiotowi zamówienia obejmujące swoim zakresem przynajmniej: całodobową obsługę kotłowni pary technologicznej o mocy całkowitej minimum 2 MW, obsługę sieci i instalacji c.o. i c.w.u., obsługę eksploatacyjną wymiennikowni wytwarzającej c.w.u., w tym co najmniej jedną usługę obsługi eksploatacyjnej alternatywnych źródeł ciepła tj. pomp ciepła o sumarycznej wartości zamówień nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto.

W pierwszej kolejności należy wskazać, że zapis jest nieprecyzyjny. Tym samym Wykonawca wnosi o doprecyzowanie, że wymaganą przez Zamawiającego ilością usług są 3 usługi o ww. stopniu skomplikowania i wartości.

Czy Wykonawca spełni w/w warunek mając tylko jedną usługę (umowę, spełniającą pozostałe warunki zamawiającego) wykaże się odpowiednim doświadczeniem w realizacji powyższego zakresu zadań.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.

Wymóg zostanie spełniony, jeżeli potencjalny Wykonawca ma jedną usługę rodzajowo odpowiadającą przedmiotowi zamówienia z zakresem przynajmniej : całodobową obsługę kotłowni pary technologicznej o mocy całkowitej minimum 2 MW, obsługę sieci i instalacji c.o. i c.w.u., obsługę eksploatacyjną wymiennikowni wytwarzającej c.w.u., wraz z obsługą pomp ciepła o wartości nie mniejszej niż 800 000,00 zł brutto.

2. Zamawiający dopuszcza możliwość, aby w celu potwierdzenia spełniania warunków w postępowaniu Wykonawca mógł polegać na zdolnościach podmiotu trzeciego. Jednocześnie wymaga (zgodnie z zapisem w SWZ - III 1.3 pkt 7, 8), aby podmiot udostępniający zasoby przedstawił aktualne zaświadczenia z ZUS oraz Urzędu Skarbowego o niezaleganiu z płatnościami. Zauważyć zaś należy, że wymagane przez Zamawiającego ww. dokumentów od podmiotu trzeciego, w sytuacji gdy Wykonawca przedstawi stosowne dokumenty w tym zakresie, sprawia, że warunki określone przez Zamawiającego są nieproporcjonalne i nadmierne, co ogranicza konkurencję. Zniesienie powyższego zapisu wpłynie na zwiększenie konkurencyjności i zmniejszenie ograniczenia potencjalnych Wykonawców.

Wnosimy o zniesienie zapisu celem zwiększenia konkurencyjności podmiotu trzeciego.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę postanowień SWZ. Zgodnie z art. 119 ustawy Prawo zamówień publicznych: „Zamawiający ocenia, czy udostępniane wykonawcy przez podmioty udostępniające zasoby zdolności techniczne lub zawodowe lub ich sytuacja finansowa lub ekonomiczna, pozwalają na wykazanie przez wykonawcę spełniania warunków udziału w postępowaniu, o których mowa w art. 112 ust. 2 pkt 3 i 4, oraz, jeżeli to dotyczy, kryteriów selekcji, a także bada, czy nie zachodzą wobec tego podmiotu podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy.” A na podstawie art. 124 Pzp żąda podmiotowych środków dowodowych na potwierdzenie braku podstaw wykluczenia. Zamawiający obowiązkowo bada, czy nie zachodzą wobec podmiotu udostępniającego zasoby podstawy wykluczenia, które zostały przewidziane względem wykonawcy. Weryfikacja podmiotu udostępniającego zasoby musi zostać zatem przeprowadzona w takim samym zakresie, jak weryfikacja wykonawcy, któremu podmiot ten zasoby udostępnia. Stanowi to wyraz równego traktowania wykonawców powołujących się na zasoby podmiotu trzeciego i tych, którzy z pomocy takiego podmiotu nie korzystają. Ocena, czy w stosunku do podmiotu trzeciego realizują się przesłanki wykluczenia, powinna przebiegać w oparciu o takie same zasady, jakie dotyczą wykonawcy, który tym potencjałem się posługuje.

3. Wykonawca, polegając na zdolnościach podmiotu udostępniającego zasoby w stosownym załączniku przedstawia wykaz usług, które są potwierdzone poprzez załączenie odpowiednich referencji. Zamawiający wymaga, aby podmiot trzeci, na który powołuje się Wykonawca przedstawił (zgodnie z zapisem w SWZ - III 1.3 pkt 10) certyfikat uprawniający do instalowania, konserwacji lub serwisowania urządzeń chłodniczych i pomp ciepła, o którym mowa w art. 30 ust. 1 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz o niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych lub inny dokument równoważny, potwierdzający, że oferowany

przedmiot zamówienia spełnia określone przez zamawiającego wymagania, cechy lub kryteria.

Należy wskazać, że wymóg posiadania ww. certyfikatu nie jest obligatoryjny do świadczenia usług będących przedmiotem postępowania. Tym samym do udziału w postępowaniu powinni być dopuszczeni wykonawcy, którzy spełniają określone warunki dotyczące doświadczenia wskazane w SWZ. Referencje wystawione za wykonaną usługę nie tylko potwierdzają okres, zakres czy wartość wykonanej usługi, ale przede wszystkim potwierdzają jej należyte wykonanie. Same w sobie zaświadczają o doświadczeniu w zakresie wykonywanych usług, dają gwarancję ich jakości realizacji oraz spełnianiu niezbędnych warunków czy kwalifikacji w celu ich wykonania. Wymóg przedstawienia powyższych certyfikatów w opinii Wykonawcy jest zbędny, co sprawia, że warunek posiadania ww. certyfikatu określony przez Zamawiającego jest nieproporcjonalny i nadmierny w stosunku do przedmiotu zamówienia, co ogranicza konkurencję.

W innym wypadku takie formułowanie warunków udziału w postępowaniu w sposób nieuzasadniony i nieuprawniony podwyższa wymogi stawiane wykonawcom, znacząco utrudnia przygotowanie samej oferty, a w konsekwencji ogranicza uczciwą konkurencję. Stwierdzić jednoznacznie należy, iż Zamawiający nie może żądać od wykonawcy większej wiedzy, doświadczenia, czy potencjału technicznego, niż jest to niezbędne do wykonania zamówienia (tak Komentarz do stawy Prawo zamówień publicznych pod redakcją Tomasza Czajkowskiego).

Odmienne stanowisko Zamawiającego i dalsze żądanie dysponowania ww. certyfikatem należałoby interpretować jako rażące złamanie zasady zachowania uczciwej konkurencji i równego traktowania wykonawców. Tym samym wykonawca prosi o udzielenie odpowiedzi na ww. pytania i/lub dokonanie odpowiedniej modyfikacji treści SWZ.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapis.