

Przemyśl, dnia 21,08,2024r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej

w Przemyślu, pl. Berka Joselewicza 1

37-700 Przemyśl

e-mail: sekretariat@mnzp.pl

Odwołujący:

MobileMS Sp. z o.o.

ul. Chochoła 23, 91-230 Łódź

e-mail: przetargi@mobilems.pl

Przystępujący:

Franciszek Pacewicz

prowadzący działalność gospodarczą pod firmą

Fpsystem Franciszek Pacewicz

ul. Robotnicza 7, 78-600 Wałcz

e-mail: biuro@fpsystem.pl

zastępowany przez:

radcę prawnego Magdalenę Grabarczyk

PZP Kancelaria Magdalena Grabarczyk

Tel: 572 417 953

e-mail: mgrabarczyk@kancelariagrabarczyk.pl

sygn. akt: KIO: 2783/24, termin posiedzenia: 27.08.2024r. godz. 13,00

Numer postępowania nadany przez zamawiającego: ADM.261.9.2024

Ogłoszenie o zamówieniu: – nr 2024/BZP 00357737/01 z dnia 2024-06-07 opublikowane w BZP w dniu 07.06.2024r.

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na **„Zakup sprzętu komputerowego, programu do inwentaryzacji oraz wyposażenia sali audiowizualnej dla MNZP w Przemyślu”**.

Część I „Zakup wraz z wdrożeniem komputerowego systemu do ewidencji zarządzania muzealiami”.

ODPOWIEDŹ NA ODWOŁANIE

Zamawiający – **Muzeum Narodowe Ziemi Przemyskiej** w Przemyślu, pl. Berka Joselewicza 1, 37-700 Przemyśl (zwany dalej: „Zamawiającym”), w odpowiedzi na odwołanie z dnia 5.08.2024r. wniesione przez odwołującego MobileMS Sp. z o.o. (zwanym dalej: „Odwołaniem”), wnosi o:

umorzenie postępowania odwoławczego na podstawie art. 568 pkt 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) zwanej dalej: „Ustawą” lub „Pzp”

Odwołanie zostało wniesione przez Odwołującego od czynności Zamawiającego polegających na:

- 1) niezgodnej z przepisami Ustawy czynności wyboru oferty najkorzystniejszej złożonej przez fpsystem Franciszek Pacewicz siedzibą w Wałczu (dalej „fpsystem”).
- 2) niezgodnej z przepisami Ustawy czynności oceny Wyjaśnień rażąco niskiej ceny złożonych przez fpsystem w trybie art. 224 PZP;

- 3) zaniechania odrzucenia oferty fpsystem pomimo, że oferta tego wykonawcy powinna zostać odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 PZP oraz na podstawie art. 226 ust. 1 ppkt 2 b);

Odwołujący zarzucił Zamawiającemu naruszenie następujących przepisów Pzp:

- 1) art. 239 PZP z zw. z art. 16 PZP, poprzez wybranie jako najkorzystniejszej oferty fpsystem;
- 2) art. 224 PZP w związku z art. 226 ust. Pkt 8 PZP poprzez nieprawidłową ocenę złożonych przez fpsystem Wyjaśnień RNC, podczas gdy wyjaśnienia RNC fpsystem w żaden sposób nie obalają domniemana z art. 224 PZP. Są one BARDZO ogólnikowe i oprócz ogólnych informacji o systemie i wykonawcy, nie odnoszą się w żaden sposób to wyliczenia kosztów. BRAK JEST W NICH jakichkolwiek danych (matematycznych, przedstawienia kosztów) na podstawie których Zamawiający może ustalić czy cena oferty w tym postępowaniu nie jest rażąco niska. Wskazane nieprawidłowości powinny skutkować odrzuceniem oferty fpsystem.
- 3) art. 112 ust. 2 w związku z art. 226 ust. 1 pkt 2 ppkt b) PZP – poprzez brak odrzucenia oferty fpsystem pomimo, że wykonawca ten nie wykazał spełnienia warunków udziału w postępowaniu w zakresie doświadczenia. Przedłożył zasadniczo jedynie umowy i faktury VAT z kontrahentami. Zamawiający na podstawie tych dokumentów nie jest w stanie ustalić należytego wykonania zamówień.
- 4) art. 16 pkt 1) ustawy oraz art. 17 ust. 2 PZP - poprzez dokonanie wyboru jako najkorzystniejszej oferty fpsystem pomimo, że wykonawca ten nie spełnił warunku udziału w postępowaniu, co w konsekwencji doprowadziło do prowadzenia postępowania i udzielenia zamówienia w sposób niezapewniający zachowania uczciwej konkurencji oraz równego traktowania wykonawców, a także poprzez udzielenie zamówienia wykonawcy wybranemu niezgodnie z przepisami ustawy.

W oparciu o wyżej wskazane zarzuty Odwołujący wniósł o:

- 1) Unieważnienia czynności oceny ofert;
- 2) Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
- 3) Odrzucenie oferty fpsystem;

- 4) Ponowną ocenę ofert;
- 5) Wybór oferty MobileMS jako najkorzystniejszej

UZASADNIENIE

Mając na uwadze fakt, iż w dniu 13 sierpnia 2024r. Zamawiający unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej i postanowił powtórzyć czynność badania i oceny ofert złożonych w niniejszym postępowaniu, odwołanie złożone przez Odwołującego stało się bezprzedmiotowe.

Jak bowiem wskazała KIO np. w postanowieniu z dnia 27 czerwca 2022 r., sygn. akt KIO 1540/22, w przypadku, gdy zamawiający po wniesieniu odwołania unieważnił czynność wyboru oferty najkorzystniejszej, z chwilą dokonania rzeczonych czynności przez zamawiającego zarzuty te utraciły swoją aktualność czyniąc zadość żądaniom odwołującego, tym samym w dacie zamknięcia rozprawy i wydania wyroku dalsze postępowanie odwoławcze w tym zakresie stało się zbędne i bezprzedmiotowe.

Czynności zamawiającego, stanowiące faktycznie odpowiedź na zarzuty odwołania, dokonane zostały przed otwarciem posiedzenia i złożeniem w tym zakresie oświadczenia o charakterze procesowym Krajowej Izbie Odwoławczej, jako czynność procesowa strony mająca konsekwencje proceduralne w postępowaniu odwoławczym toczącym się przed Izłą. W tej sytuacji nie mógł znaleźć zastosowania przepis art. 522 ust. 3 Ustawy, który dotyczy uwzględnienia zarzutów przez zamawiającego będącej czynnością proceduralną, lecz norma art. 568 pkt 2 Ustawy.

Niezależnie od powyższego – wobec bezprzedmiotowości postępowania i wniosku Zamawiającego jak wyżej o umorzenie postępowania w przedmiotowej sprawie – mając na uwadze Korespondencję otrzymaną od Wysokiej Izby – pismo z dnia 20.08.2024r. (otrzymane 20.08.2024r.) informujące o terminie posiedzenia Wysokiej Izby – Zamawiający zwraca się z pytaniem czy należy przedłożyć Wysokiej Izbie dokumentację w przedmiotowej sprawie albowiem nie dostał jakiegokolwiek wezwania w tym przedmiocie.

Mając na uwadze powyższe, wnoszę jak na wstępie.

Niniejszą odpowiedź na odwołanie przekazano Odwołującemu i Przystępującemu za pośrednictwem poczty elektronicznej na podane przez nich w ramach pism procesowych adresy e-mail.

Załączniki:

1. Zawiadomienie zamawiającego z dnia 13,08,2024r. o unieważnieniu czynność wyboru oferty najkorzystniejszej w przedmiotowym postępowaniu;
2. Potwierdzenia przekazania niniejszego pisma Odwołującemu się i Przystępującemu.