

Do wszystkich Wykonawców

ZP-.....1180...../21

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy odczynników i osprzętu dla Laboratorium Mikrobiologicznego wraz z dzierżawą aparatów (znak sprawy: Z/42/PN/20).

Działając na podstawie art. 92 ust. 1 pkt 7 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r., poz. 1843 z późn.zm.), informuję, że stosownie do art. 93 ust. 1 pkt. 7 ustawy Pzp zostaje unieważnione postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego na „dostawy odczynników i osprzętu dla Laboratorium Mikrobiologicznego wraz z dzierżawą aparatów” (znak sprawy: Z/42/PN/20) – w zakresie zadania nr 22 z uwagi na fakt, że postępowanie w wyżej wymienionym zakresie jest obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

W trakcie badania złożonych w w/w postępowaniu ofert okazało się, że Zamawiający opisał przedmiot zamówienia w sposób nieprawidłowy. Przyczyną unieważnienia postępowania jest błąd Zamawiającego polegający na określeniu w dołączonym do SIWZ formularzu asortymentowo-cenowym nieprawidłowej ilości wymaganych testów.

Lp	Przedmiot zamówienia	Wielkość opakowania	Ilość oznaczeń	Ilość opakowań
1	Test do lekowrażliwości na 20 antybiotyków w 8 stężeniach dla pałeczek Gram-ujemnych z rodziny Enterobacteriaceae	12 ozn	2 000	167
2	Test do lekowrażliwości na 20 antybiotyków w 8 stężeniach dla pałeczek Gram-ujemnych niefermentujących	12 ozn.	1 000	84
3	Test do lekowrażliwości na 20 antybiotyków w 8 stężeniach dla gronkowców	12 ozn.	2 000	167
4	Test do lekowrażliwości na 10 antybiotyków w 8 stężeniach dla enterokoków	24 ozn.	100	5

Wyjaśniam, że uwzględniając wielkość opakowania po przeliczeniu ilości wymaganych oznaczeń, nie uzyskuje się określonych przez Zamawiającego ilości opakowań. Przykładowo w kolumnie „ilość oznaczeń” Zamawiający wpisał „2000”, jednakże dokonując przeliczenia kolumny „Wielkość opakowania” razy „Ilość opakowań” uzyskujemy ilość **2004** oznaczeń. Ze względu na rozbieżność w wymaganych przez Zamawiającego ilościach oznaczeń wskazanych w formularzu cenowym zadania nr 22 w pozycjach 1-4 powoduje, że Zamawiający nie jest w stanie sprawdzić poprawności złożonej oferty w zakresie zaoferowanych ilości i dokonać sprawdzenia oferty pod kątem rachunkowym.

Należy wskazać, iż zgodnie z art. 29 ust. 1 ustawy Pzp *„Przedmiot zamówienia opisuje się w sposób jednoznaczny i wyczerpujący, za pomocą dostatecznie dokładnych i zrozumiałych określeń, uwzględniając wszystkie wymagania i okoliczności mogące mieć wpływ na sporządzenie oferty”*. Błędy popełnione przez Zamawiającego we wskazanym powyżej zakresie powodują, iż Zamawiający nie jest w sposób rzetelny ocenić złożonej oferty.

Takie stanowisko wynika również z orzecznictwa KIO. Przykładowo należy wskazać, iż KIO w sprawie o Sygn. Akt KIO 2176/19 wskazała, iż:

„Niejednoznaczny opis przedmiotu zamówienia, który nie pozwala na złożenie porównywalnych ofert, stanowi wystarczającą podstawę do unieważnienia postępowania. Na tym etapie postępowania (po złożeniu ofert) wadliwości tej nie można usunąć”.

Podobne stanowisko wyraziła KIO w sprawie o Sygn. Akt KO 2041/19, gdzie wskazała, iż:

„Zgodnie z dyspozycją art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. zamawiający unieważnia postępowanie o udzielenie zamówienia, jeżeli jest ono obarczone niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego. Przy czym wada postępowania, która była przyczyną jego unieważnienia, musi mieć charakter nieusuwalny i jednocześnie powodujący, iż umowa zawarta w wyniku takiego postępowania będzie wskutek wystąpienia wady podlegała unieważnieniu. Taka konstrukcja przepisu odsyła do art. 146 p.z.p., w którym wymienione są wszystkie przypadki naruszenia p.z.p. powodujące konieczność unieważnienia umowy. Odesłania nie można jednak ograniczać wyłącznie do art. 146 ust. 1 p.z.p., który zawiera zamknięty i bardzo ograniczony katalog sytuacji powodujących unieważnienie umowy, gdyż skutkowałoby to tym, iż wystąpienie innych wad w postępowaniu nie mogłoby być powodem jego unieważnienia na podstawie art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. Taka wykładnia prawa prowadziłaby do błędnego wniosku, że nawet wystąpienie wady w sposób oczywisty wypaczającej wynik postępowania nie daje zamawiającemu prawa do unieważnienia postępowania, podczas, gdy zawarcie umowy będzie rodzić skutki w postaci dochodzenia jej nieważności lub unieważnienia przez innych wykonawców na podstawie odrębnych przepisów, czego w przypadku wad innych niż określone w art. 146 p.z.p. nie zabrania. Niezbędne jest więc uznanie, że przesłanka z art. 93 ust. 1 pkt 7 p.z.p. dotyczy również

tych okoliczności unieważnienia umowy, w których czynności tej dokonuje sąd na wniosek Prezesa Urzędu Zamówień Publicznych (uprawnienie Prezesa wynika z art. 146 ust. 6 p.z.p.). Tym samym wszelkie wady, które mają lub mogą mieć wpływ na wynik postępowania, o ile nie dadzą się usunąć, będą przesłanką unieważnienia postępowania”.

W związku z powyższym obowiązkiem Zamawiającego jest unieważnienie przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na dostawy odczynników i osprzętu dla Laboratorium Mikrobiologicznego wraz z dzierżawą aparatów (znak sprawy: Z/42/PN/20) – w zakresie zadania nr 22 na mocy art. 93 ust. 1 pkt 7 Ustawy.

- DYREKTOR
Regionalnego Szpitala Specjalistycznego
im. dr. Wł. Biegańskiego w Grudziążu
Maciej Hoppe

INSPEKTOR
Paulina Kowalewska