



ZP.271.33.2024

Kartuzy, dnia 29.11.2024 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy Pzp pn.: „Zakup sprzętu komputerowego i monitorów interaktywnych do zajęć w ramach projektu „Kształcenie w młodości- sukcesem w przyszłości”.

INFORMACJA

O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY NA CZĘŚĆ NR 1 ORAZ UNIEWAŻNIENIU CZĘŚCI NR 2

Zamawiający niniejszym informuje, że w wyniku rozstrzygnięcia przedmiotowego postępowania o udzielenie zamówienia na podstawie art. 253 ust. 2 ustawy z 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.), na podstawie kryterium oceny ofert określonego w Dziale XIII Specyfikacji Warunków Zamówienia, wybrano ofertę Wykonawcy Części nr 1 przedmiotowego zamówienia:

SUNTAR Sp. z o.o.

ul. Marii Drozd 12; 33-100 Tarnów

- który zaoferował wykonanie zamówienia za cenę **636 665,71 zł brutto**;

W/w Wykonawca uzyskał łącznie najwyższą liczbę punktów według kryterium oceny ofert (cena – 100%);

1. Streszczenie oceny i porównania ofert złożonych na Część nr 1 przedmiotowego zamówienia:

Nr oferty	Nazwa (firma) i adres Wykonawcy	Liczba pkt w kryterium cena
2	Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o. Aleja Grunwaldzka 190; 80-266 Gdańsk	87,32
3	Digitaled Sp. z o.o. ul. Wita Stwosza 9A/3; 83-000 Pruszcz Gdański	Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
4	CEZAR Cezary Machnio i Piotr Gębka Sp. z o.o. ul. Wolność 8 lok. 4; 26-600 Radom	84,73
6	NETKOM Przemysław Rafałowski ul. Waryńskiego 53a; 27-400 Ostrowiec Św.	Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
7	FHU Horyzont Krzysztof Lech ul. Parkowa 6, 38-300 Gorlice	Oferta podlegająca odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) Pzp
8	SUNTAR Sp. z o.o. ul. Marii Drozd 12; 33-100 Tarnów	100,00

Ponadto Zamawiający informuje o unieważnieniu Części nr 2 przedmiotowego zamówienia na podstawie art. 255 pkt 6) ustawy z dnia 11 września 2019 roku Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.).

Uzasadnienie faktyczne:

W trakcie prowadzonego postępowania na Część nr 2 zamówienia wpłynęły 4 oferty. Każdy z Wykonawców zaoferował monitor interaktywny innego producenta. Po dokonaniu oceny złożonych ofert wysunięto następujące wnioski:

- 1) Wykonawca **Knet Services Sp. z o.o.** zaoferował monitor Clevertouch IMPACT LUX

Z treści przedmiotowych środków dowodowych załączonych przez Wykonawcę do oferty jednoznacznie wynika, że zaoferowany monitor:

- posiada bluetooth 5.0 zamiast wymaganego bluetooth 5.2
- posiada porty USB typu A max. 3.0 zamiast wymaganego USB 3.2
- nie posiada wymaganego czytnika kart SD.

Powyższe prowadzi do uznania, że zaoferowany przez Wykonawcę monitor interaktywny nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 2) Wykonawca **Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o.** zaoferował monitor SMART Technologies SBID-MX286v5.

Z treści przedmiotowych środków dowodowych załączonych przez Wykonawcę do oferty wynika, że zaoferowany monitor interaktywny spełnia wymagania określone przez Zamawiającego.

- 3) Wykonawca **Digitaled Sp. z o.o.** zaoferował monitor ViewSonic ViewBoard IFP8652-2F

Ponadto Wykonawca złożył przedmiotowe środki dowodowe sporządzone w języku obcym. Zgodnie z postanowieniami pkt 1 Działu V SWZ, dokumenty sporządzone w języku obcym należy złożyć wraz z tłumaczeniem na język polski (treść wskazana wytłuszczoną czcionką). Ponadto wskazano, że przedmiotowe środki dowodowe nie podlegają uzupełnieniu.

Wykonawca nie dopełnił w/w obowiązku, tj. nie złożył dokumentów sporządzonych w języku obcym z tłumaczeniem na język polski.

W związku z powyższym należy uznać, że treść złożonej oferty jest niezgodna z warunkami zamówienia i podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Ponadto po dokonaniu asekuracyjnej analizy przedmiotowych środków dowodowych załączonych przez Wykonawcę w języku angielskim do oferty jednoznacznie wynika, że zaoferowany monitor:

- Posiada matrycę o jasności 350 cd/m² zamiast wymaganej przez Zamawiającego 400 cd/m²,
- Posiada 4 GB pamięci operacyjnej zamiast wymaganej ilości 8 GB,
- Posiada głośniki o mocy 15W zamiast mocy wymaganej przez Zamawiającego 20W,
- posiada bluetooth 4.0 zamiast wymaganego bluetooth 5.2,
- posiada porty USB typu A max. 3.0 zamiast wymaganego USB 3.2,
- posiada porty USB typu max. 2.0 zamiast wymaganego USB 3.2,
- nie posiada wymaganego czytnika kart,
- waga monitora wynosi 70 kg i przekracza dopuszczalną wagę określoną przez Zamawiającego 70 kg.

Powyższe prowadzi do uznania, że zaoferowany przez Wykonawcę monitor interaktywny nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

- 4) Wykonawca **BEIKS Machulski Sp.j.** zaoferował monitor SAMSUNG LH86WADWLGXEN

Z treści przedmiotowych środków dowodowych załączonych przez Wykonawcę do oferty jednoznacznie wynika, że zaoferowany monitor:

- posiada bluetooth 5.0 zamiast wymaganego bluetooth 5.2
- Posiada głośniki o mocy 15W zamiast mocy wymaganej przez Zamawiającego 20W,
- Charakteryzuje się zużyciem prądu 183,55 W, co przekracza parametr maksymalny określony przez Wykonawcę, wynoszący 180W,
- posiada porty USB max. 3.0 zamiast wymaganego USB 3.2,
- nie posiada wymaganego czytnika kart SD.

Powyższe prowadzi do uznania, że zaoferowany przez Wykonawcę monitor interaktywny nie spełnia wymagań określonych przez Zamawiającego, co w konsekwencji prowadzi do konieczności odrzucenia oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający uznał, że jedynie oferta złożona przez **Image Recording Solutions Pomorze Sp. z o. o.** spełnia wymagania określone przez Zamawiającego. Po przeprowadzeniu dodatkowej analizy w sieci Internet nie znaleziono innego modelu monitora interaktywnego, który spełniałby wymagania określone przez Zamawiającego w dokumentach zamówienia.

Uznano zatem, że opis przedmiotu Zamawiającego może naruszać zasadę konkurencyjności i równego traktowania Wykonawców. Jest to istotna wada postępowania, której nie można naprawić po upływie terminu składania ofert. Ponadto Zawarcie umowy z w/w naruszeniem ustawy Pzp może ulec unieważnieniu na podstawie art. 457 ust. 1 tej ustawy.

Zgodnie z art. 255 pkt 6) ustawy Pzp postępowanie podlega unieważnieniu jeżeli jest obarczone jest niemożliwą do usunięcia wadą uniemożliwiającą zawarcie niepodlegającej unieważnieniu umowy w sprawie zamówienia publicznego.

.....
(Podpis Kierownika Zamawiającego
lub osoby upoważnionej)

Sporządził: K. Keller