

Tychy dnia, 19.05.2022 r.

## WYKONAWCY

**Dotyczy: „Ochronę obiektów stanowiących własność firmy  
Master Odpady i Energia Sp. z o.o.” II postępowanie.**

Szanowni Państwo,

Na podstawie art. 284.1 ust 2 ustawy Prawa zamówień publicznych wyjaśniamy:

### **Pytanie 1:**

Potwierdzenie, że do realizacji zamówienia w zakresie ochrony fizycznej mogą być skierowani pracownicy posiadający orzeczenie o niepełnosprawności.

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza osoby z orzeczeniem o niepełnosprawności, pod warunkiem, że nie wpłynie to w żaden sposób na możliwość należytej realizacji warunków umowy.

### **Pytanie 2:**

Potwierdzenie, że czynności ochrony mają być wykonywane przez pracowników nie posiadających wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,

Odpowiedź:

Usługa ochrony **może być wykonywana** przez pracowników nie posiadających wpisu na listę kwalifikowanych pracowników ochrony fizycznej,

### **Pytanie 3:**

Zawarcie w umowie klauzuli, która umożliwi obu stronom rozwiązania umowy za wypowiedzeniem to jest „Każdej ze stron przysługuje prawo rozwiązania umowy z zachowaniem 3 miesięcznego okresu wypowiedzenia. Wypowiedzenie winno być dokonane w formie pisemnej, pod rygorem nieważności.”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy umowy w tym zakresie bez zmiany.

### **Pytanie 4:**

W związku z zapisami we Wzorze umowy dotyczącymi kar umownych wnosimy o obniżenie wysokości kar, jako rażąco wygórowanych o 50%.



Uzasadnienie:

W procedurze udzielania i realizacji zamówień publicznych to zamawiający jest w pozycji uprzywilejowanej względem wykonawców, umożliwiającą mu narzucanie warunków dotyczących realizacji zamówienia, jednak powinien on tak ukształtować treść umowy aby realizacja zamówienia w ogóle była możliwa. Zatem zastrzeżenie kar umownych nie powinno być celem samym w sobie, ale środkiem dyscyplinującym wykonawcę.

Nie można również zapominać, że podstawową funkcją kary umownej jest naprawienie szkody (zryczałtowane odszkodowanie), a zatem stawka kary umownej nie powinna być ustalona abstrakcyjnie, lecz z uwzględnieniem przewidywanej szkody, jaka może powstać po stronie Zamawiającego. Jednakże postanowienie projektu umowy nie zostało oparte na powyższych założeniach, stąd wnioski o jego zmianę.

Zaproponowane przez wykonawcę zmiany poprzez obniżenie wysokości kar umownych, ma z jednej strony zapewnić, iż w dalszym ciągu kary umowne będą spełniały funkcję represyjną, z drugiej zaś, że zaczną spełniać funkcję odszkodowawczą, a nie „zarobkową”,

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia wysokość kary bez zmiany.

**Pytanie 5:**

potwierdzenie, że Grupa interwencyjna nie ma być uzbrojona w broń palną.

Odpowiedź:

Grupy interwencyjne mają być uzbrojone w broń palną.

**Pytanie 6:**

potwierdzenie, że Zamawiający bada podstawy wykluczenia Podwykonawcy, na którego zasobach polega wykonawca na podstawie oświadczenia o nie podleganiu wykluczeniu oraz, że Zamawiający nie będzie wzywał do przedłożenia innych dokumentów,

Odpowiedź:

Zamawiający wezwie Wykonawcę do złożenie dokumentów zgodnie z wymogami zapisanymi w SWZ

**Pytanie 7:**

zamieszczenie wzoru zobowiązania od podwykonawcy, na zasobach którego polega Wykonawca,

Odpowiedź:

Zamawiający zamieszcza taki wzór,

**Pytanie 8:**

Potwierdzenie, że w przypadku przedkładania oferty przez konsorcjum firm warunki udziału w postępowaniu wykonawcy mają spełnić łącznie,



**Odpowiedź:**

Zgodnie z zapisami w SWZ – łącznie.

**Pytanie 9:**

Potwierdzenie, że Zamawiający nie stawia warunku zatrudnienia w ramach umów o pracę pracowników grupy interwencyjnej, Wykonawca ma zapewnić teki grupy przez cały okres realizacji umowy.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga zatrudnienia pracowników grupy interwencyjnej na umowę o pracę

**Pytanie 10:**

Podanie ilości systemów kontroli czasu pracy, które ma zapewnić Wykonawca,

Odpowiedź:

Zgodnie z zapisami w SWZ oraz na podstawie wizji lokalnej.

**Pytanie 11:**

Potwierdzenia, że Zamawiający nie wymaga zapewnienia przycisku antynapadowego. Jeśli Zamawiający wymaga zapewniania takich systemów prosimy o podanie ilości i lokalizacji ich montażu.

Odpowiedź:

Zgodnie z wymogami SWZ.

**Pytanie 12:**

Potwierdzenie, że wśród obiektów objętych postępowaniem nie ma obiektów obowiązkowej ochrony.

Odpowiedź:

Wykonawca ma chronić obiekty zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia.

**Pytanie 13:**

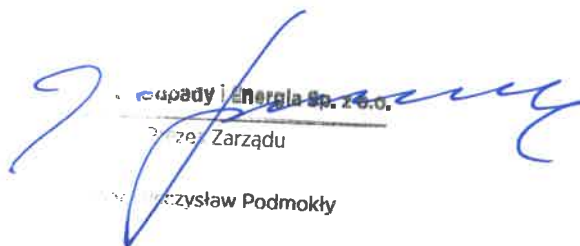
Proszę o informację czy konieczne jest ponowne odbycie wizji lokalnej jeżeli Wykonawca wziął w niej udział w toku unieważnionego postępowania na „Ochronę obiektów stanowiących własność firmy Master Odpady i Energia Sp. z o.o.” Jeżeli tak to jaki dokument na potwierdzenie należy dołączyć do oferty.

Odpowiedź:



Ze względu na fakt, iż jest to nowe postępowanie, a w poprzednim postępowaniu wizja lokalna nie była wymagana istnieje konieczność odbycia wizji lokalnej, celem uzyskania niezbędnego dokumentu do postępowania.

Z poważaniem

  
MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.  
Wiceprezes Zarządu  
dr inż. Krzysztof Podmokły

  
MASTER - Odpady i Energia Sp. z o.o.  
Wiceprezes Zarządu  
dr inż. Krzysztof Setlak



