



33/ZP/22

Gdynia, 19.07.2022 r.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie nieograniczonym art. 132 Pzp pt.: Dostawa sprzętu oraz oprogramowania w ramach modernizacji Pracowni Militarnych Systemów Informacji Przestrzennej

ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZYCH OFERT NA CZĘŚCI I, III I V ORAZ UNIEWAŻNIENIU POSTĘPOWANIA NA CZĘŚCI II, IV, VI I VII

Informujemy, że na podstawie art. 239 ust. 1 Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) do realizacji zamówienia wybraliśmy oferty, które złożyły firmy:

Ofertę na część I

TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała Gorzów Wielkopolski.

Ofertę na część III

Piotr Migda, Warszawa.

Ofertę na część V

NaviGate Sp. z o.o. Kraków.

Zgodnie z art. 264 ust. 1 Pzp przewidywany termin zawarcia umowy może nastąpić na części I i III od dnia 01.08.2022 r., na część V od dnia 21.07.2022 r.

Kontakt :

W sprawie podpisania umowy wykonawca skontaktuje się z przedstawicielem zamawiającego, Panem Łukaszem Marchel tel. 728338668

Zestawienie ofert

L.P.	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	część I	część II	część III	część IV	część V	część VI	część VII	część VIII
		Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto	Cena brutto
1	TEST-SYSTEM s.c. Przemysław Granat, Adam Strzykała Gorzów Wielkopolski	289.000,00	-	-	-	-	-	-	-
2	Transactor Security Sp. z o.o. Warszawa	-	-	-	-	-	-	-	378.840,00
3	Piotr Migda Warszawa	-	-	5 842,50	-	-	-	-	-
4	Bałta sp. z o.o. sp. komandytowa Gdańsk	280 166,00	-	-	-	-	-	-	-
5	IMMITIS Sp. z o.o. Bydgoszcz	317 400,00	-	-	-	-	-	-	-



6	NaviGate sp.z.o.o Kraków	-	-	-	-	11 512,80	-	-	358 746,72
7	Cortland Sp. z o.o Poznań	-	-	5 114,34	-	-	-	-	-

Porównanie złożonych ofert i punktacja ofert

Nr oferty	NAZWA WYKONAWCY ADRES WYKONAWCY	Część I			Część III			Część V
		Cena 60	Gwarancja 40	Razem	Cena 60	Gwarancja 40	Razem	Cena 100
1	TEST-SYSTEM s.c. Gorzów Wielkopolski	60	40	100	-	-	-	-
3	Piotr Migda Warszawa	-	-	-	52,52	20	72,52	-
6	NaviGate sp.z.o.o. Kraków	-	-	-	-	-	-	100
7	Cortland Sp. z o.o. Poznań				60	0	60	-

Jednocześnie zamawiający unieważnia części II, IV, VI i VII postępowania

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Zamawiający unieważnia części postępowania z powodu braku ofert.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 ust 1 Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) w postępowaniu nie złożono żadnej oferty.

Zamawiający unieważnia część VIII postępowania

Podstawa faktyczna unieważnienia postępowania:

Złożone oferty zostały odrzucone.

Podstawa prawna unieważnienia postępowania:

art. 255 ust 2) Pzp (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 z późn. zm.) tj. wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

Marek DRYGAS