

Sosnowiec, dnia 11 października 2024 roku

Oznaczenie zamówienia: 89/2024/DTT/KP

Do wykonawców  
ubiegających się o udzielenie zamówienia

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia pod nazwą: „BUDOWA SYSTEMU PRZEKIEROWANIA ŚCIEKÓW Z OCZYSZCZALNI ZAGÓRZE DO KOLEKTORA PÓŁNOCNEGO W SOSNOWCU”

**WYJAŚNIENIE TREŚCI SPECYFIKACJI WARUNKÓW ZAMÓWIENIA (PODSTAWA: § 17 UST. 8 REGULAMINU UDZIELANIA ZAMÓWIEŃ SEKTOROWYCH)**

W związku z otrzymaniem w dniu 9 października br. wniosku o wyjaśnienie treści specyfikacji warunków zamówienia (SWZ), przekazuję treść pytań oraz wyjaśniam:

**ZAPYTANIE 1:** „(...) Pytanie do § 5 ust. 1 pkt 6: Czy zabezpieczenie zostanie zatrzymane również w sytuacji, gdy Wykonawca przywróci stan poprzedni i będzie w stanie to udowodnić, a nie uzyska od właścicieli / zarządców oświadczeń z przyczyn od siebie niezależnych? Wykonawca postuluje wprowadzenie postanowienia, zgodnie z którym w takiej sytuacji zabezpieczenie nie może zostać ustanowione.”

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający pozostawia postanowienie SWZ bez zmian; wszelkie przypadki niewykonania bądź nienależytego wykonywania umowy przez wykonawcę oraz jego konsekwencje – w tym również w zakresie dostarczenia zamawiającemu oświadczeń właścicieli / zarządców nieruchomości – będą rozpatrywane w kontekście zasad jego umownej odpowiedzialności, tj. wedle art. 471 k.c.

**ZAPYTANIE 2:** „Pytanie do § 6 ust. 3 - czy Zamawiający może odmówić zmiany zabezpieczenia? Wykonawca postuluje wprowadzenie zapisów, zgodnie z którymi w przypadku zaoferowania przez Wykonawcę zabezpieczenia w innej formie niż pieniężna, Zamawiający nie może odmówić przyjęcia takiego zabezpieczenia, jeżeli spełnia wymogi opisane w ust. 2.”

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający pozostawia postanowienia SWZ bez zmian; zamawiający udzieli wykonawcy zgody każdorazowo, kiedy zaproponowana przez niego nowa forma zabezpieczenia roszczeń będzie spełniała przesłanki wskazane w § 6 ust. 2 umowy, jednakże formalne udzielenie takiej zgody jako wymóg umowny jest konieczne dla zapewnienia prawidłowości przedstawionych przez wykonawcę dokumentów potwierdzających nową formę zabezpieczenia.

**ZAPYTANIE 3:** „Pytanie do § 13 – czy takie uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w stosunku do wszystkich wykonywanych robót budowlanych, czy w stosunku do tych robót, które są wykonywane niezgodnie z przepisami BHP lub sztuką budowlaną? Wykonawca postuluje doprecyzowanie, że chodzi wyłącznie o te drugie roboty – w przeciwnym wypadku Zamawiający bezzasadnie narazi Wykonawcę na niedotrzymanie terminów wykonania umowy.”

**ODPOWIEDŹ:** Zamawiający pozostawia postanowienia SWZ bez zmian; oczywistym jest, iż prawidłowa jest taka wykładania umowy, która przedstawiona jest przez wykonawcę jako druga koncepcja – tj. wstrzymanie robót przez zamawiającego może dotyczyć wyłącznie tego ich fragmentu, który nie spełnia wymagań wskazanych w par. 13 umowy.

**ZAPYTANIE 4:** „Pytanie do § 14 ust. 3 – usługi serwisowania i przeglądów nie są tożsame z obowiązkami wynikającymi z gwarancji, których wykonywanie jest uzależnione od wystąpienia wady w przedmiocie umowy. Obecnie umowa przewiduje więc dodatkowe świadczenia nieodpłatne. Tymczasem jedną z cech każdej umowy w sprawie zamówienia publicznego jest jej odpłatność. Umowy, które tej cechy nie posiadają nie są zamówieniami publicznymi w rozumieniu ustawy. W związku z powyższym Wykonawca postuluje wykreślenie tego zapisu jako niezgodnego z przepisami p.z.p.”

---

**ODPOWIEDŹ:** Gwarancja jest rodzajem dodatkowego zobowiązania umownego wykonawcy wobec zamawiającego, a jej skonkretyzowana treść jest przez zamawiającego ukształtowana stosownie do przepisów ustawy – Kodeks cywilny oraz w oparciu o wewnętrzny Regulamin udzielania zamówień sektorowych; treść stosunku gwarancji jest zgodnie z art. 577 § 1 k.c., kształtowana przez umowę, zaś dyspozytywny charakter tej normy stwarza stronom umowy gwarancyjnej szerokie pole kształtowania ram odpowiedzialności wykonawcy; jednym z aspektów tej odpowiedzialności może być świadczenie przez wykonawcę usług serwisowych, jako związane z zapewnieniem należytego i niewadliwego funkcjonowania przedmiotu umowy; nie ma zatem podstaw do kwestionowania prawidłowości postanowień umownych w oparciu o argumentację przedstawioną przez wykonawcę.

---

Przedmiotowe wyjaśnienia stają się wiążące dla wszystkich wykonawców ubiegających się o udzielenie przedmiotowego zamówienia i stanowią integralną część SWZ, udostępnionej przez zamawiającego w niniejszym postępowaniu.

GZŁONEK ZARZĄDU

  
Iwona Nawrocka

KIEROWNIK  
zespołu ds. zamówień publicznych

Beata Płacinta-Durzyńska