

Augustów, dnia 15.07.2024 r.

ZP.271.13.2024

Wykonawca:

SWING B. Samołowicz, A. Stefanowicz
Spółka Jawna, ul. Owsiana 2c, 15-837
Białystok

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego nr ZP.271.13.2024 pn.: „Doposażenie placów zabaw na terenie miasta Augustowa Cz. I. Dostawa i montaż urządzenia wielofunkcyjnego ze zjeżdżalnią na placu zabaw na działce nr 1029/2 i 1034/10 obr. 2 w Augustowie”

ZAWIADOMIENIE

I.

Zamawiający działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019 roku - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2023 poz. 1605 z późn. zm.) zwanej dalej ustawą Pzp, informuję o odrzuceniu oferty złożonej przez:

SWING B. Samołowicz, A. Stefanowicz Spółka Jawna
ul. Owsiana 2c
15-837 Białystok

na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) oraz art. 226 ust. 1 pkt 5) w zw. z art. 7 pkt 29) ustawy Pzp i w zw. z pkt 8.20.1. SWZ ustawy Pzp

UZASADNIENIE

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli została złożona przez wykonawcę, który nie złożył w przewidzianym terminie oświadczenia, o którym mowa w art. 125 ust. 1, lub podmiotowego środka dowodowego, potwierdzających brak podstaw wykluczenia lub spełnianie warunków udziału w postępowaniu, przedmiotowego środka dowodowego, lub innych dokumentów lub oświadczeń.

Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp, Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Przez warunki zamówienia należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z opisu przedmiotu zamówienia, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego.

Zgodnie z pkt 8.20.1. SWZ w celu potwierdzenia, że oferowane dostawy spełniają wymagania określone przez Zamawiającego, Wykonawca zobowiązany jest wraz z ofertą przedłożyć: a) Karty produktu wraz z załącznikami graficznymi urządzenia, wymiarami i opisem użytych materiałów; b) Atesty i certyfikaty

wydane przez jednostki certyfikujące (produkty powinny być zgodne z normą PN-EN 1176-1:2017-12). Przedmiotowe środki dowodowe dotyczą wszystkich elementów wykazanych w OPZ.

Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia, dalej zwanym „OPZ”, który jest załącznikiem do specyfikacji warunków zamówienia dalej zwanym „SWZ”, określił parametry techniczne zestawu wielofunkcyjnego ze zjeżdżalnią tj.:

- maksymalna wys. upadku -ok. 270 cm
 - wysokość - ok. 660 cm;
 - szerokość - ok. 555 cm;
 - długość - ok. 745 cm
 - strefa bezpieczeństwa: 51 m2
 - **zjeżdżalnia tubowa o długości o długości 360 cm wykonana ze stali nierdzewnej**
- ilość osób korzystających naraz z urządzenia - min. 5
- grupa wiekowa użytkowników - 4-14.

Wykonawca w dniu 10.05 2024 r. złożył ofertę na część I zamówienia tj. „Dostawa i montaż urządzenia wielofunkcyjnego ze zjeżdżalnią na placu zabaw na działce nr 1029/2 i 1034/10 obr. 2 w Augustowie”, do której nie załączył wymaganych atestów i certyfikatów. Wykonawca dołączył do oferty kartę katalogową, jednak w karcie tej brakowało informacji o zjeżdżalni tubowej, jej długości, opisie użytych materiałów poszczególnych elementów urządzenia, ilości osób korzystających z urządzenia oraz grupie wiekowej użytkowników.

W dniu 14.05.2024 r. Zamawiający wezwał wykonawcę do złożenia i uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych, na podst. art. 107 ust. 2 pzp.

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawcy przesłał nową (uzupełnioną) kartę produktu, certyfikat, specyfikację produktu.

Analiza złożonej karty i specyfikacji produktu wykazała, że uzupełniona **nadal brak jest informacji o długości zjeżdżalni tubowej**. Wada ta jest na tym etapie nieusuwalna, gdyż Zamawiający z instytucji uzupełnienia przedmiotowego środka dowodowego, o której mowa w art. 107 ust. 2 ustawy Pzp może skorzystać wyłącznie jednokrotnie. Jednocześnie Zamawiający nie jest uprawniony do wezwania do złożenia wyjaśnień treści przedmiotowych środków dowodowych w trybie art. 107 ust. 4 ustawy Pzp, bowiem niemożliwe jest wyjaśnienie dokumentu w zakresie informacji, która nie jest w nim zawarta. Złożone wyjaśnienia nie mogą bowiem prowadzić do uzupełnienia przedmiotowych środków dowodowych o brakującą treść, a jedynie mogą służyć wyjaśnieniu zamieszczonych w nich informacji budzących wątpliwości. Powyższe potwierdza orzecznictwo Krajowej Izby Odwoławczej (por. KIO 3170/23).

Przedmiotowymi środkami dowodowymi (zgodnie z definicją zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp) są **środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia** lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia. Dokument złożony przez Wykonawcę, nawet po uzupełnieniu, nie potwierdza zgodności dostaw z cechami wskazanymi w opisie przedmiotu zamówienia. Jest to równoznaczne z brakiem złożenia odpowiedniego (kompletnego) przedmiotowego środka dowodowego. Izba w wyroku KIO 913/21 wskazała, że „Zamawiający jasno sformułował wezwanie (...) do uzupełnienia oświadczeń i dokumentów, zatem odwołujący powinien bez trudu je uzupełnić. Tymczasem odwołujący złożył podpisane przez siebie oświadczenie o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu, a pominął (...) oświadczenia podmiotów trzecich o spełnianiu warunków udziału w postępowaniu i nie podleganiu wykluczeniu. (...)” Pomimo, że sprawa dotyczyła oświadczeń i dokumentów o charakterze podmiotowym, to na gruncie niniejszego postępowania ocena Izby znajduje zastosowanie z uwagi na istotne podobieństwo art. 107 ust. 2 i art. 128 ust. 1 ustawy Pzp i ich jednorazowy charakter. W powołanym wyroku Izba stwierdziła, że Zamawiający prawidłowo uznał, iż **oferta Odwołującego podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp z uwagi na brak złożenia kompletnych przedmiotowych środków dowodowych.**

W związku z powyższym Zamawiający uznaje, że Wykonawca na wezwanie, nie złożył w przewidzianym terminie prawidłowego (kompletnego) przedmiotowego środka dowodowego, czym wypełnił przesłankę odrzucenia jego oferty na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2) lit. c) ustawy Pzp.

Jednocześnie Zamawiający uznaje, że Wykonawca złożył ofertę, która z uwagi na wskazaną wadliwość złożonego przedmiotowego środka dowodowego jest niezgodna z warunkami zamówienia w zakresie wymagań proceduralnych wskazanych w pkt 8.20.1. SWZ, gdyż złożone przedmiotowe środki dowodowe nie potwierdzają wszystkich elementów wykazanych w OPZ. O prawidłowości takiego działania orzekła Izba w wyroku KIO 805/23 wskazując, że niezłożenie w ogóle przedmiotowych środków dowodowych lub złożenie takich, które nie potwierdzają zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia powoduje, że oferta taka podlega odrzuceniu również na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 p.z.p. (KIO 805/23).

Z powyższych względów postanowiono jak na wstępie.

II.

Zamawiający – działając na podstawie art. 253 ust. 1 pkt 1) i 2) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, **informuje że dokonano wyboru oferty najkorzystniejszej.**

Najkorzystniejszą ofertą pod względem kryteriów podanych w Rozdziale 17 SWZ jest oferta złożona przez Wykonawcę:

GRUPA MAGIC GARDEN SP. Z O.O.
88-100 Inowrocław
ul. Dworcowa 52-54

z ceną ofertową: **201 105,00 zł brutto**
oraz długością okresu gwarancji: **84 miesiące**

Uzasadnienie wyboru:

Wybrany Wykonawca nie podlega wykluczeniu, jego oferta nie podlega odrzuceniu oraz przedstawia najkorzystniejszy bilans ceny i innych kryteriów określonych w SWZ.

Ponadto, **Zamawiający informuje** o Wykonawcach, którzy złożyli oferty, punktacji przyznanej ofertom w każdym kryterium oceny ofert i łącznej punktacji:

Lp.	Nazwa i adres Wykonawcy	Liczba punktów w kryterium cena	Liczba punktów w kryterium długość okresu gwarancji	Łączna punktacja przyznana ofercie
1.	GRUPA MAGIC GARDEN SP. Z O.O. 88-100 Inowrocław, ul. Dworcowa 52-54 NIP 5562795303	60	40	100
2.	SWING B. Samojłowicz, A. Stefanowicz Spółka Jawna 15-837 Białystok, Owsiana 2c NIP 9662105435	OFERTA NIE PODLEGA OCENIE Z UWAGI NA JEJ ODRZUCENIE ZGODNIE Z CZ. I NINIEJSZEGO ZAWIADOMIENIA		

Z up. Burmistrza
Zastępcą Burmistrza
Sławomir Sieczkowski

.....
(podpis Kierownika Zamawiającego)