



W-1.43.2.139.1.2024.6.KK  
dot.:D158/24

<https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww>

dotyczy postępowania na:

**„Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 540 na odcinku od km 6+435 do km 8+310 na terenie gminy Stara Biała, powiat płocki, woj. mazowieckie”.– nr postępowania 158/24**

Działając na podstawie **art. 135 ust. 1, ust. 2, ust. 3 i ust. 6 art. 137 ust. 1, ust. 2, ust. 4** ustawy Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023 r. poz.1605) Mazowiecki Zarząd Dróg Wojewódzkich w Warszawie uprzejmie Państwa informuje, że otrzymał zapytania do postępowania, na które niniejszym udziela odpowiedzi:

**Pytanie 38:**

Dotyczy D-05.03.23 oraz D-08.01.01 SST branży drogowej. Wg zapisów specyfikacji nasiąkliwości dla prefabrykatów betonowych wynoszą odpowiednio: • kostka betonowa – nasiąkliwość  $\leq 5\%$ , • krawężnik betonowy – nasiąkliwość  $\leq 4\%$ . Zamawiający w dokumentacji SST przyjął rygorystyczne wymagania co do nasiąkliwości prefabrykatów betonowych. W produkcji przemysłowej galanterii betonowej producenci materiałów budowlanych stosują recepty mieszanek betonowych dla wartości nasiąkliwości  $\leq 6\%$ . Powyższe wymagania znacząco wpływają na wartość wykonania robót objętych przedmiarem oraz mogą skutkować brakiem możliwości pozyskania wyrobów budowlanych o takim parametrze na rynku. Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie w/w elementów betonowych z nasiąkliwością klasy 2, z oznaczeniem B – nasiąkliwość średnia  $\leq 6\%$ ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza zastosowanie nasiąkliwości klasy B ( $\leq 6\%$ ) dla kostki betonowej i krawężnika betonowego.

**Pytanie 39**

Wykonawca prosi o wskazanie w dokumentacji projektowej lokalizacji wykonania robót opisanych w przedmiarze branży sanitarnej w poz. nr 30, 31, 36 i 37. W oparciu o przedstawioną dokumentację Wykonawca nie jest w stanie określić koniecznych do wykonania wyżej opisanego zakresu robót

**Odpowiedź:**

Wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Elementy wskazane w poz nr 30,36,37 przedmiaru, mają odzwierciedlenie m.in. na planie pn. "Plan sytuacyjny sieci kanalizacji deszczowej". Natomiast pozycja nr 31 przedmiaru została opisana w SST D-03.02.01

**Pytanie 40:**

Wykonawca wnosi o dopuszczenie możliwości zastosowania rur z blachy falistej w zamian rur GRP z jakich mają być wykonane przepusty PD-1 w km 7+380 i PD-2 w km 7+864, który będzie spełniał założenia projektowe. Rury z blach falistych spełniają najwyższe standardy jakościowe oraz wszelkie wymagania obowiązujących przepisów odnośnie przydatności do stosowania jako przepusty drogowe potwierdzone posiadanymi Krajowymi Ocenami Technicznymi nr IBDiM-KOT-2017/0042 wydanie 4 oraz IBDiM-KOT-2017/0043 wydanie 4. Produkty te posiadają również pozytywne opinie GIG do stosowania na terenie oddziaływania szkód górniczych do IV kat. Dodatkowo powierzchnia zabezpieczona jest powłoką



antykorozyjną z cynku zgodnie z PN-EN 10346. Parametry wytrzymałościowe tych rur dla naziomu nad rurą w zakresie 0,6m do 6,0m gwarantują przeniesienie obciążeń klasy A wg PN-85/S-10030 „Obiekty mostowe – Obciążenia” i spełnia wszystkie wymagania techniczne min. wytrzymałość, przepływ miarodajny.

Zastosowana w projekcie technologia rur GRP znacznie podraża inwestycje i może wskazywać na jednego producenta co jest niezgodne z obowiązującymi przepisami pzp. Dodatkową kwestią są problemy związane z utrzymaniem tego typu przepustów w okresie eksploatacji (pęknięcia, uszkodzenia mechaniczne) co może skutkować wzrostem kosztów utrzymaniowych po stronie Inwestora związanych z koniecznością wymiany większych elementów przepustu.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że zgodnie z zapisami SST D-00.00.00 „Wymagania ogólne” jest możliwa zmiana materiału przepustu po uprzedniej akceptacji zmiany przez Projektanta, Inspektora Nadzoru oraz Zamawiającego. Dodatkowo Wykonawca powinien uzyskać zmianę pozwolenia wodnoprawnego znak: WA.ZUZ.7.4210.318.2022 w zakresie materiału przepustu.

#### **Pytanie 41:**

Prosimy o zamieszczenie aktualnych uzgodnień dokumentacji z firmą Petrotel Grupa Netia. Obecne uzgodnienie utraciło ważność w dniu 31.05.2024 r.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z OWU pkt 5.1.2 Zadaniem Wykonawcy jest uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich ewentualnych uzgodnień i warunków technicznych, dotyczy to również aktualizowania uzgodnień i warunków technicznych, które wygasły.

#### **Pytanie 42:**

Czy Zamawiający posiada podpisane umowy przyłączeniowe z Energią Operator nr P/23/040577, nr P/21/040362, P/23/040576/2 i nr P/21/040410.

#### **Odpowiedź:**

Zamawiający na dzień dzisiejszy nie posiada podpisanych umów przyłączeniowych z Energią Operator nr P/23/040577, nr P/21/040362, P/23/040576/2 i nr P/21/040410. Umowy będą podpisywane na etapie realizacji inwestycji.

#### **Pytanie 43:**

Prosimy o załączenie aktualnych warunków technicznych wydanych przez Gospodarkę Komunalną Stara Biała SP. z o.o. zarządcę koniecznej do przebudowy sieci wodociągowej i kanalizacji sanitarnej. Obecne warunki techniczne utraciły ważność w dniu 05.04.2024 r.

#### **Odpowiedź:**

Zgodnie z OWU pkt 5.1.2 Zadaniem Wykonawcy jest uzyskanie w imieniu i na rzecz Zamawiającego wszelkich ewentualnych uzgodnień i warunków technicznych, dotyczy to również aktualizowania uzgodnień i warunków technicznych, które wygasły

#### **Pytanie 44:**

W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla której należy zaprojektować mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą z AC 11 W i ścieralną z AC 11 S na ścieżce pieszo-rowerowej. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą z AC 11 W i ścieralną z AC 11 S dla ścieżki pieszo-rowerowej należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2.



**Odpowiedź:**

Należy zaprojektować ścieżki pieszo-rowerowe z mieszanki mineralno-asfaltowych dla KR1.

**Pytanie 45:**

W dokumentacji przetargowej nie podano kategorii ruchu dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę wiążącą z AC 16 W i ścieralną z AC 11 S na zjazdach indywidualnych i publicznych poza terenem zabudowanym. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę wiążącą z AC 16 W i ścieralną z AC 11 S na zjazdach indywidualnych i publicznych poza terenem zabudowanym należy zaprojektować dla kategorii ruchu KR 1-2 lub podać właściwą kategorię ruchu.

**Odpowiedź:**

Zjazdy indywidualne i publiczne należy wykonać z kostki betonowej.

**Pytanie 46:**

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy niespójność w zakresie rodzaju mieszanki jaką należy zaprojektować na warstwę ścieralną dla jezdni. W opisie technicznym podano mieszankę AC 11 S natomiast w SST wskazano mieszankę SMA 11. Prosimy o informację czy na warstwę ścieralną należy zastosować mieszankę mineralno-asfaltową z AC 11 S PMB 45/80-55 jak wskazano w opisie technicznym i przedmiarze czy mieszankę SMA 11 PMB 45/80-55 jak podano w SST?

**Odpowiedź:**

Dla jezdni należy zastosować warstwę ścieralną z AC 11 S PMB 45/80-55. W załączeniu przekazujemy skorygowany opis, przedmiar i SST.

**Pytanie 47:**

W dokumentacji przetargowej stwierdziliśmy brak SST dla projektowanych mieszanek mineralno-asfaltowych na warstwę ścieralną z AC 11 S dla ścieżki pieszo-rowerowej i jezdni. Prosimy o potwierdzenie, że mieszanki mineralno-asfaltowe na warstwę ścieralną z AC 11 S należy zaprojektować zgodnie z obowiązującymi wymaganiami technicznymi WT-1, WT-2 2014. Wspomniane dokumenty zostały wdrożone zarządzeniami nr 46 i 54 Generalnego Dyrektora Dróg Krajowych i Autostrad z 2014 roku

**Odpowiedź:**

W ramach uzupełnienia dokumentacji SST D-05.03.05B została załączona.

**Pytanie 48:**

Prosimy o potwierdzenie, że projektowana mieszanka mineralno-asfaltowa na warstwę ścieralną z AC 11 S na ścieżce pieszo-rowerowej ma być koloru naturalnego czarnego.

**Odpowiedź:**

Ze względu na brak szczególnych wymagań informujemy, że nawierzchnię należy wykonać w kolorze masy bitumicznej (czarny)

**Pytanie 49:**

W pkt 3.9. opisu technicznego o/raz na rysunku 4.1 zawarty jest szczegół „F” dotyczący umocnienia skarpy drogowej w związku z czym prosimy o potwierdzenie, że ilości ujęte w przedmiarze robót/kosztorysie są wystarczające do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy i w oparciu o nie wykonać wyceny robót. Przypominamy, iż rolą Zamawiającego (art.



99–art. 102 ustawy z 11 września 2019 r. z późn. zm.) jest określenie przedmiotu zamówienia w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Pozostawienie w/w zapisu dokumentacji projektowej w obecnym stanie rodzi możliwość różnej interpretacji, a co za tym idzie różnej wyceny robót zaburzając zasadę równości konkurencji oferentów.

**Odpowiedź:**

Umocnienia skarpy drogowej należy wykonać zgodnie z dokumentacją projektową. Przedmiar robót ma charakter pomocniczy.

**Pytanie 50:**

Prosimy o konkretne określenie zakresu rozbiórek i przebudowy istniejących bram ilości lub potwierdzenie, że ilości ujęte w przedmiarze robót/kosztorysie są wystarczające do prawidłowego wykonania przedmiotu umowy i w oparciu o nie wykonać wyceny robót. Ponadto prosimy o informację czy w ramach robót Wykonawca ma przyjąć wykonanie wygradzeń w nowych lokalizacjach tylko i wyłącznie z nowych materiałów. Jeśli nie prosimy o wskazanie do kogo będzie należała decyzja w zakresie wymiany materiału na nowy. Przypominamy, iż rolą Zamawiającego jest określenie przedmiotu zamówienia w sposób jasny i nie budzący wątpliwości. Pozostawienie w/w zapisu dokumentacji projektowej w obecnym stanie rodzi możliwość różnej interpretacji, a co za tym idzie różnej wyceny robót zaburzając zasadę równości konkurencji oferentów.

**Odpowiedź:**

Przedmiar robót ma charakter pomocniczy. Zakres robót został określony w dokumentacji, w tym SST D.01.02.04

**Pytanie 51:**

W pkt 3.10 opisu technicznego oraz na rysunku nr 4.1 szczegół „B” prosimy o dodanie i określenie dokładnej ilości przedmiarowych w zakresie wykonania drenażu, który ma za zadania odprowadzenie wód opadowych z korpusu drogowego jak również o załączenie stosownej SST i szczegółu połączeń z siecią kanalizacji deszczowej. W oparciu o przedstawioną dokumentację Wykonawca nie jest w stanie określić ilości koniecznych do wykonania wyżej opisanego zakresu robót.

**Odpowiedź:**

Dokumentacja zawiera informacje w zakresie wykonania drenażu. W celach pomocniczych również ma on odzwierciedlenie w przedmiarach.

**Pytanie 52:**

W pkt 5.1.14 OWU: „Zgodnie z pkt 5.1.14 OWU Zamawiający przewidział obowiązek współpracy z Wykonawcami innych inwestycji – prosimy o podanie informacji odnośnie tego jakie inwestycje będą realizowane w pobliżu DW 540, w trakcie jej realizacji.”

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje o planowanej w 2025 r. inwestycji w km 1+123 oraz 2+972 w m. Cekanowo polegającej na wymianie przepustów w ww. kilometrażu. Na czas realizacji ruch będzie prowadzony objazdem DK nr 60 (Bielsk), DW 560 do m. Bonisław oraz DP 5201W



**Pytanie 53:**

W pkt 8.1.7 OWU: „Wykonawca wnosi o wykreślenie pkt 8.1.7 OWU, zgodnie z którym Wykonawca na polecenie Zamawiającego zobowiązany jest do wprowadzenia zmian w dokumentacji projektowej.

Inwestycja realizowana będzie w systemie „buduj”. Autorem dokumentacji projektowej na podstawie której realizowane będzie zadanie jest Projektant wyłoniony w oddzielnym postępowaniu przetargowym, który na podstawie Umowy przeniósł prawa autorskie do dokumentacji na Zamawiającego oraz będzie pełnił nadzór autorski na przedmiotowej inwestycji. Podkreślenia wymaga, że Wykonawcę z autorem dokumentacji projektowej nie łączy jakikolwiek stosunek zobowiązaniowy. Powyższe wskazuje, że Wykonawca nie mając żadnych wzajemnych relacji prawnych z Projektantem nie dysponuje żadnymi narzędziami umożliwiającymi egzekwowanie od Projektanta dokonania akceptacji zmian wprowadzonych do dokumentacji. Z tych samych względów jakakolwiek ingerencja Wykonawcy w dokumentację projektową (w zakresie wykraczającym poza zmiany nieistotne zgodnie z PB), której nie jest autorem naruszać będzie prawa autorskie.

Zgodnie z rodzajem zadania („zbuduj”) obowiązkiem Wykonawcy powinno być wyłącznie wykonanie robót zgodnie z udostępnioną dokumentacją projektową na podstawie której uzyskana została decyzja ZRID. Rozszerzanie tego obowiązku na wykonanie prac projektowych jest w realiach tego konkretnego zamówienia sprzeczne z art. 647 k.c., ale również z art. 433 pkt 3 Ustawy pzp, oraz art. 99 ust. 1 i 2 Ustawy pzp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia treść zapisów bez zmian.

**Pytanie 54:**

Wykonawca wnosi o zmianę pkt 14.1.1. OWU, poprzez wskazanie, że odstąpienie przez Zamawiającego od Umowy w warunkach określonych we wskazanym postanowieniu, nastąpi w sytuacji w której nieprzystąpienie do realizacji umowy nastąpiło z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy. Podkreślenia w tym miejscu wymaga, że odstąpienie od umowy jest najdotkliwszą sankcją, jaka może spotkać Wykonawcę robót. Jednocześnie podkreślenia wymaga, że art. 433 pkt 1 pzp, zakazuje wprowadzana w SWZ postanowień przewidujących odpowiedzialność Wykonawcy za opóźnienie. W ocenie Wykonawcy możliwość odstąpienia przez Zamawiającego od Umowy bez wskazania, że tego rodzaju uprawnienie przysługuje Zamawiającemu w sytuacjach zależnych od Wykonawcy, narusza wskazany przepis artykułu 433 pkt 1 pzp.

**Odpowiedź:**

Zamawiający zmienia treść zapisu pkt 14.1.1 OWU z:

“Wykonawca nie przystąpił do realizacji umowy w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy”

Na:

“Wykonawca nie przystąpił do realizacji umowy z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w terminie 30 dni od dnia podpisania umowy”

**Pytanie 55:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie z § 2 Wzoru Umowy ust. 16, zgodnie z którym Wykonawca potwierdza, że zapoznał się szczegółowo z terenem budowy w celu pełnego przewidzenia wszystkich lokalnych uwarunkowań odnośnie realizacji zamówienia. Brak analizy terenowej przed podpisaniem umowy nie będzie mógł stanowić podstawy do jakichkolwiek roszczeń z tego tytułu w czasie realizacji robót. Przedmiotowe postanowienie



jest w ocenie Wykonawcy niezgodne z postanowieniami SWZ oraz Ustawą Prawo Zamówień Publicznych.

SWZ wskazuje jednoznacznie, iż Wykonawca winien jest dokonać wyceny na podstawie udostępnionej przez Zamawiającego dokumentacji i nie jest jego rolą konfrontowanie zamierzeń projektowych ze stanem istniejącym.

Poniżej zamieszczamy zacytowane fragmenty SWZ, z których Wykonawca wywodzi wskazane wnioski:

Zgodnie z pkt III.8 SWZ IDW Zamawiający informuje, że złożenie oferty nie musi być poprzedzone odbyciem wizji lokalnej lub sprawdzeniem dokumentów dotyczących zamówienia jakie znajdują się w dyspozycji Zamawiającego.”

Zgodnie z pkt XIV.2. „SPOSÓB OBLICZENIA CENY OFERTY „2. Cena całkowita oferty obejmować będzie wszelkie należności wykonawcy za wykonanie całości przedmiotu niniejszego zamówienia. Wykonawca określa cenę na podstawie opisu przedmiotu zamówienia zawartego w dokumentacji przetargowej.”

Postanowienie Wzoru Umowy o którego wykreślenie wnosi Wykonawca, jest ponadto sprzeczne z art. 99 ust. 1 i 2 PZP w zw. z art. 103 ust. 1 Ustawy PZP oraz art. 8 ust. 1 ustawy pzp w zw. z art. 353 (1) kc, art. 647 kc, art. 5 kc pzp z uwagi na zawarcie w projektowanych postanowieniach umownych zapisów skutkujących przerzuceniem na Wykonawcę ryzyka dotyczącego warunków terenowych, za które Wykonawca nie odpowiada i odpowiadać nie może. Zgodnie bowiem z art. 647 kc do podstawowych obowiązków Zamawiającego należy przekazanie terenu budowy. Co oczywiste chodzi tutaj o teren budowy który umożliwić będzie wykonanie przedmiotu zamówienia. Wskazane przez Wykonawcę postanowienie prowadzi do sytuacji, której ów podstawowy obowiązek Zamawiającego stanie się obowiązkiem iluzorycznym albowiem, każdy warunek odnoszący się do terenu budowy, który nie zostanie poddany szczegółowej analizie nie będzie mógł stanowić podstawy roszczeń, co w ocenie Wykonawcy stanowi naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy prawo zamówień publicznych oraz kc.”

### **Odpowiedź:**

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian.

### **Pytanie 56:**

Wykonawca wnosi o wykreślenie/usunięcie SST D-00.00.01, pkt 3.18 opisu technicznego branży drogowej i przedmiaru robót poz. nr. 4: „usunięcie kolizji z niezainwentaryzowaną infrastrukturą techniczną” ewentualnie o uzupełnienie opisu przedmiotu zamówienia o dokumentację projektową i specyfikację techniczną dotyczącą usunięcia kolizji z sieciami podziemnymi pozwalającą na wycenę wszystkich robót wchodzących w zakres pozycji przedmiarowej nr 4 tj. zawierającą informacje odnośnie lokalizacji kolizji, głębokości na której znajduje się instalacja do przebudowy, rodzaju instalacji wraz z podaniem cech geometrycznych i rodzaju materiału do wykonania robót związanych z usunięciem kolizji.

Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w postępowaniu odwoławczym wniesionym o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin Zielonka, Kobyłka, Wołomin: - odcinek od km 26+831 do km 31+970” numer postępowania: 040/23 – uznał pismem nr W-1.43.2.34.2023/4AW z dnia 22.03.2023 r. wniesione zarzuty obejmujące opisaną wyżej problematykę przez Wykonawcę.



W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zastosowanie analogicznych zmian tj. usunięcie SST D-00.00.01, pkt 3.18 opisu technicznego branży drogowej i poz. nr. 4 przedmiarze robót w postępowaniu przetargowym nr 158/24.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający wykreśla poz. nr 4 z przedmiaru robót drogowych pn. "usunięcie kolizji z niezinwentaryzowaną infrastrukturą techniczną", załączając nowy przedmiar robót. Zamawiający podtrzymuje zapisy zawarte w SST oraz Opisie technicznym branży drogowej.

### **Pytanie 57:**

Wykonawca wnosi o zmianę pkt 9.2.2. OWU na wykonanie robót budowlanych poprzez określenie w tym punkcie 7 dniowego terminu na zaakceptowanie lub odrzucenie przez Inspektora materiałów przeznaczonych do wbudowania. Należy zwrócić uwagę, że Zamawiający w postępowaniu odwoławczym wniesionym o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na: „Rozbudowa drogi wojewódzkiej nr 634 na wskazanych odcinkach na terenie gmin Zielonka, Kobyłka, Wołomin: - odcinek od km 26+831 do km 31+970” numer postępowania: 040/23 – uznał pismem nr W-1.43.2.34.2023/4AW z dnia 22.03.2023 r. wniesione zarzuty obejmujące opisaną wyżej problematykę przez Wykonawcę. W związku z powyższym Wykonawca wnioskuje o zastosowanie analogicznych zmian w pkt 9.2.2 OWU w postępowaniu przetargowym nr 158/24.

### **Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapis. Informujemy, że zapis ten jest analogiczny do postępowania na które powołuje się Oferent tj. 040/23

### **Pytanie 58:**

W OWU pkt 5.8 zawarto postanowienia dotyczące wykorzystania destruktu asfaltowego oraz gospodarki odpadami. W odniesieniu do tych postanowień jeden z oferentów zwrócił się z pytaniem do Zamawiającego, wnosząc o wskazanie dokładnej ilości destruktu asfaltowego, co do której Wykonawca powinien uwzględnić w ofercie brak możliwości utraty statusu odpadu i konieczność wywozu oraz unieszkodliwienia odpadu zgodnie z obowiązującymi przepisami. W odpowiedzi z dnia 30.07.2024 r. Zamawiający spełnił oczekiwanie wskazując konkretną ilość destruktu, którego „utylicację” wykonawcy powinni ująć w ofertach, tj. 3000 Mg.

W związku z powyższym zwracamy się do Zamawiającego z następującymi pytaniami.

- a) Stwierdzenie braku możliwości utraty statusu odpadu w odniesieniu do destruktu asfaltowego pochodzącego z frezowania poszczególnych warstw istniejących nawierzchni bitumicznych wiąże się również z koniecznością selektywnego frezowania poszczególnych warstw oraz poszczególnych fragmentów nawierzchni, co jest operacją bardziej czasochłonną i kosztowną w porównaniu do tradycyjnego frezowania. Prosimy o wyjaśnienie czy wraz z kosztami wywozu i unieszkodliwienia 3000 Mg destruktu asfaltowego, należy również ująć w ofercie koszt selektywnego frezowania nawierzchni w tej samej ilości 3000 Mg.
- b) Wskazana przez Zamawiającego ilość 3000 Mg destruktu asfaltowego, który nie utraci statusu odpadu i będzie podlegał wywozowi i unieszkodliwieniu jest ilością szacunkową, co wynika z podania ilości w równych tysiącach ton. Oznacza to, że w trakcie realizacji zamówienia, faktyczna ilość tego destruktu może istotnie różnić się od ilości wskazanej przez Zamawiającego. W przypadku niedoszacowania tej ilości na etapie przetargu, wykonawca realizujący zamówienie poniesie większe koszty niż założone w ofercie, natomiast w sytuacji odwrotnej pojawią się u tego wykonawcy oszczędności. Z tego względu istotne jest aby na etapie realizacji Zamawiający rozliczył faktyczną ilość destruktu, który nie utraci statusu odpadu.



Takie działanie będzie również redukować ryzyko nieuczciwych praktyk ze strony wykonawców, którzy chcąc osiągnąć konkurencyjną przewagę nad innymi wykonawcami na etapie przetargu nie skalkulują w ofertach kosztu wywozu i utylizacji, licząc na zredukowanie ilości destruktu asfaltowego, który nie utraci statusu odpadu. W celu uniknięcia takich nieprawidłowości oraz zachowania porównywalności ofert prosimy o:

- potwierdzenie, że na etapie realizacji Zamawiający rozliczy różnicę faktycznej ilości destruktu, który nie utraci statusu odpadu, względem ilości 3000t wskazanej przez Zamawiającego, zarówno w przypadku niedoszacowania jak i przeszacowania;
- określenie podstaw i zasad takiego rozliczenia, np. w oparciu o faktury VAT;
- rozważenie wyodrębnienia w formularzu oferty odrębnej pozycji, odpowiadającej przyjętej przez wykonawcę cenie selektywnego frezowania, wywozu oraz unieszkodliwienia destruktu asfaltowego, który nie utracił statusu odpadu w ilości 3000t. Wyodrębnienie takiej pozycji w ofercie zapewni transparentność ofert wszystkich wykonawców, poprzez umożliwienie weryfikacji czy koszty te zostały w ofertach ujęte, a przyjęty poziom cenowy nie jest znacznie zaniżony względem realiów rynkowych.

**Odpowiedź:**

A) Zamawiający informuje, że w ofercie należy zawrzeć koszty selektywnego frezowania w ilości 3000 Mg.

B) Zamawiający potwierdza, że na etapie realizacji rozliczy z Wykonawcą faktyczną ilość destruktu, który nie utracił statusu odpadu zarówno w przypadku niedoszacowania jak i przeszacowania szacowanej jego ilości na 3000 Mg.

- Zamawiający informuje, że wszelkie prace dotyczące rozbiórki warstw bitumicznych nawierzchni drogowej należy przewidzieć w pozycji rozliczeniowej nr 10 przedmiaru robót drogowych, tym samym informując że nie ma zasadności tworzyć osobnej pozycji rozliczeniowej. Każdorazowo wszelkie obmiary muszą być potwierdzone przez Inspektora Nadzoru.

**Pytanie 59:**

Czy zamawiający bierze pod uwagę zastosowanie studni betonowych z kinetą wykonywaną ręcznie, która charakteryzuje się niższą odpornością na nacisk oraz mniej korzystnymi właściwościami w kontekście warunków gruntowych, ale jest rozwiązaniem tańszym? Czy konieczne jest zastosowanie kinet monolitycznych, powstających w jednym procesie zalewania?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje parametry określone w dokumentacji projektowej.

**Pytanie 60:**

Czy Zamawiający dopuści zastosowanie w miejsce rur GRP rur PP wykonanych wg normy PN-EN 13476 o sztywności obwodowej SN10 ?

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje parametry określone w dokumentacji projektowej.





W związku udzielonymi odpowiedziami zmianie ulega termin składania i otwarcia ofert oraz termin związania ofertą:

**Dotychczasowe brzmienie SWZ w rozdziałach:**

**Rozdział XVI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **90 dni**, tj. do dnia **22.12.2024 r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**Rozdział XVII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA OFERT**

***Sposób i termin składania ofert***

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **24.09.2024 r. do godz. 08:00**

***Otwarcie ofert***

7. Otwarcie ofert nastąpi dnia **24.09.2024 r. o godzinie 10:00**, za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

**Brzmienie po zmianach:**

**Rozdział XVI. TERMIN ZWIĄZANIA OFERTA**

1. Wykonawca będzie związany ofertą przez okres **90 dni**, tj. do dnia **29.12.2024r.** Bieg terminu związania ofertą rozpoczyna się wraz z upływem terminu składania ofert.

**Rozdział XVII. SPOSÓB I TERMIN SKŁADANIA OFERT**

***Sposób i termin składania ofert***

1. Ofertę wraz z wymaganymi dokumentami należy umieścić na platformazakupowa.pl pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/mzdww> w myśl Ustawy na stronie internetowej prowadzonego postępowania do dnia **01.10.2024 r. do godz. 08:00**

***Otwarcie ofert***

7. Otwarcie ofert nastąpi dnia **01.10.2024 r. o godzinie 10:00**, za pośrednictwem Platformy Zakupowej.

W związku z powyższym wymagane wadium w przedmiotowym postępowaniu musi być wniesione do dnia **01.10.2024 r. do godz. 08:00** i obejmować okres uwzględniający przesunięty termin składania ofert. **Informacje dotyczące wadium pozostają zgodne z rozdziałem XV Części I SWZ.**

**W związku z dokonanymi zmianami Zamawiający zamieszcza zaktualizowaną dokumentację przetargową.**

**Opublikowane odpowiedzi i zmiany są wiążące i dotyczą wszystkich uczestników postępowania.**

Zastępca Dyrektora  
ds. Inwestycji  
Mazowieckiego Zarządu Dróg Wojewódzkich  
w Warszawie

*mgr inż. Mariusz Kozera*

**Załączniki:**

- zaktualizowane przedmiary robót
- skorygowany ops techniczny plik o nazwie" mzdww.540 - opis techniczny\_pw v3 rew.2"
- zaktualizowana sst tom i\_mzdww540 v3 rew.2