

Lublin, dnia 30.10.2023 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej
Krajowa Izba Odwoławcza
ul. Postępu 17a
02 - 676 Warszawa

Odwołujący:

KLIMAR M.K.J. Wójtowicz s. c.

ul. Sudecka 91

20-867 Lublin

reprezentowany przez:

dr Wojciecha Wnuka

Zamawiający:

Centrum Onkologii Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli

ul. Dr K. Jaczewskiego 7, 20 – 090 Lublin

Numer tel.:

81/4541760

81/4541761

81 4541762

81/4541763

Adres poczty elektronicznej:

zampub@cozl.eu

Adres strony internetowej prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/cozl>

ODWOŁANIE

w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, prowadzonym w trybie przetargu nieograniczonego pn.: „Usługa przeprowadzenia przeglądów, serwisu i napraw urządzeń klimatyzacyjno-wentylacyjnych zamontowanych w budynkach COZL”, numer referencyjny: COZL/DZP/AW/3411/PN-125/23

(dalej: „Postępowanie”)

I. Na podstawie art. 505 ust. 1 i art. 513 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023 r., poz. 1605 ze zm.; dalej: „ustawa Pzp”), w imieniu wykonawcy: **KLIMAR M.K.J. Wójtowicz s. c.**, ul. Sudecka 91, 20-867 Lublin (dalej: „**Odwołujący**”), ubiegającego się o udzielenie zamówienia publicznego, wnoszę odwołanie od niezgodnych z przepisami ustawy Pzp czynności **Centrum Onkologii**

Ziemi Lubelskiej im. św. Jana z Dukli (dalej: „Zamawiający”), podjętych w Postępowaniu, do których Zamawiający jest zobowiązany na podstawie ustawy Pzp.

II. Ogłoszenie o zamówieniu opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 198-620158 w dniu 13.10.2023 roku oraz ogłoszenie o zmianie ogłoszenie opublikowano w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod numerem 2023/S 203-636125 w dniu 20.10.2023 roku.

III. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone w Postępowaniu o wartości zamówienia wyższej niż progi unijne, określone w przepisach Dyrektywy Parlamentu Europejskiego i Rady 2014/24/EU z dnia 26 lutego 2014r. w sprawie zamówień publicznych, uchylającą dyrektywę 2004/18/WE (Dz. Urz. UE L 94 z 28.03.2014 str. 14, z późn. zm.).

IV. O okolicznościach stanowiących podstawę wniesienia odwołania Odwołujący powziął wiadomość w dniu 20.10.2023 r., w którym Wykonawca zapoznał się w publikacją ogłoszenia o zmianie ogłoszenie i odnośną specyfikacji warunków zamówienia (dalej: „SWZ”), dotyczące istotnej zmiany warunków do udziału w przedmiotowym postępowaniu. Niniejsze odwołanie jest wnoszone 30.10.2023 r., w związku z czym uznać należy, że Odwołujący uczynił zadość wymogom art. 515 ust. 1 pkt 1) ustawy Pzp.

V. Odwołujący wskazuje, że niniejsze odwołanie jest wnoszone na następujące czynności Zamawiającego, podjęte oraz zaniechane w toku Postępowania, a polegające na:

1. sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu, w zakresie doświadczenia wykonawcy, w sposób nieproporcjonalny i wygórowany,
2. sformułowaniu warunku udziału w postępowaniu, w zakresie zasobów osobowych, w sposób nieproporcjonalny i wygórowany,
3. sformułowanie warunków realizacji zamówienia z rażącym naruszeniem zasady równowagi stron stosunku prawnego,
4. rażącym i nieuprawnionym ograniczeniu konkurencji w Postępowaniu.

VI. Przez opisane wyżej czynności i zaniechania Zamawiający dopuścił się naruszenia przepisów prawa wskazanych bezpośrednio poniżej oraz w uzasadnieniu odwołania:

1. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy – doświadczenie wykonawcy, tj. określenie wymagań w zakresie wykazania się realizacją: co najmniej jednej usługi polegającej na naprawie i konserwacji urządzeń

wentylacyjnych i/lub klimatyzacyjnych - o wartości **nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, co narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, gdyż tak sformułowany warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, z uwagi na zbyt wygórowaną wartość referencyjnej roboty budowlanej, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości; gdy pierwotnie warunek brzmiał: co najmniej jednej usługi polegającej na naprawie i konserwacji urządzeń wentylacyjnych i/lub klimatyzacyjnych -o wartości **nie mniejszej niż 700 000,00 PLN** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie. Zmiana o prawie 300%.

2. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy – doświadczenie wykonawcy, tj.

1) co najmniej jednej usługi której przedmiotem była/jest czyszczenie i dezynfekcja instalacji wentylacji mechanicznej i klimatyzacji w pomieszczeniach obiektu klasy 1264 wg Polskiej Klasyfikacji Obiektów Budowlanych o wartości brutto **nie niższej niż 300 000,00 PLN** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie;

2) co najmniej jednej usługi naprawy agregatów chłodniczych wody lodowej – o wartości brutto nie mniejszej **niż 100 000,00 PLN** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie; narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, gdyż tak sformułowany warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, z uwagi na zbyt wygórowaną wartość referencyjnej usługi, przez co Postępowanie straciło walor przejrzystości.

3. **naruszenie art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp**, poprzez wadliwe określenie warunku udziału w postępowaniu w zakresie zdolności technicznej i zawodowej wykonawcy Warunek spełni wykonawca, który wykaże, że dysponuje:

a) **pięcioma** osobami posiadającymi uprawnienia dozоровe "D"gr.1,

b) **pięcioma** osobami posiadającymi uprawnienia dozоровe "D"gr.2,

c) **pięcioma** osobami posiadającymi uprawnienia eksploatacyjne "E"gr.1,

d) **pięcioma** osobami posiadającymi uprawnienia eksploatacyjne "E"gr.2,

- e) minimum dwoma osobami posiadającymi certyfikat F-Gazowy dla personelu, o którym mowa w art. 20 ust. 4 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych,
- f) Certyfikat dla przedsiębiorcy, o którym mowa w art. 29 ustawy z dnia 15 maja 2015 r. o substancjach zubożających warstwę ozonową oraz niektórych fluorowanych gazach cieplarnianych (tekst jedn. Dz.U. 2018 poz. 2221 ze zm.).
- g) jedną osobą posiadającą udokumentowane przeszkolenie w zakresie obsługi i programowania sterowników **Honeywell EXCEL 5000**,
- h) jedną osobą posiadającą udokumentowane przeszkolenie w zakresie obsługi i programowania sterowników Schneider,
- i) jedną osobą posiadającą certyfikat/zaświadczenie/ walidacji wentylacji pomieszczeń czystych.
- j) zaświadczenie potwierdzające uzyskanie autoryzacji na klimatyzatory Daikin i Fujitsu
- k) zaświadczenie potwierdzające uzyskanie autoryzacji na agregaty CLINT
- l) zaświadczenie potwierdzające uzyskanie autoryzacji na centrale wentylacyjne KLIMOR/FRAPOL
- ł) **ośmioma** osobami na umowę o pracę;

narusza zasadę uczciwej konkurencji i zasadę równego traktowania wykonawców oraz zasadę udzielania zamówienia zapewniającego najlepszą jakość uzasadnioną charakterem zamówienia, gdyż tak sformułowany warunek nie jest proporcjonalny do przedmiotu zamówienia i nie odzwierciedla minimalnych poziomów, z uwagi na możliwość należytej realizacji przedmiotowego zamówienia.

VII. Wskazując na powyższe, na podstawie art. 516 ust. 1 pkt. 9 ustawy Pzp Odwołujący wnosi o uwzględnienie odwołania oraz nakazanie Zamawiającemu, aby:

1. zmienił treść Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ w sposób wskazany w uzasadnieniu odwołania,
2. dokonaną zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ przekazał niezwłocznie wszystkim wykonawcom, którym przekazano SWZ, oraz zamieścił zmianę Ogłoszenia o zamówieniu i SWZ na stronie internetowej, na której Ogłoszenie o zamówieniu lub SWZ jest udostępniana,
3. przesunął termin składania wniosków o niezbędny dodatkowy czas na wprowadzenie zmian w ofertach, tj. na dzień 30.11.2023 r.

VII. Odwołujący posiada interes w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia oraz może ponieść szkodę w wyniku naruszenia przez Zamawiającego powołanych w odwołaniu przepisów ustawy Pzp. Odwołujący jest zainteresowany udzieleniem mu przedmiotowego zamówienia. Jednak w sytuacji, gdy treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ zostały sformułowane w sposób sprzeczny z ustawą Pzp, w szczególności, gdy Zamawiający wadliwie sformułował warunki udziału w postępowaniu oraz sposób wykazania ich spełnienia, Odwołując nie ma możliwości złożenia oferty spełniającej tak sformułowane warunki, pomimo wyjątkowo bogatego doświadczenia wykonawcy. Kwestionowane w odwołaniu

postanowienia ogłoszenia o zamówieniu i SWZ pozbawiają Odwołującego możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia publicznego i jego realizacji na najkorzystniejszych dla Zamawiającego warunkach. Powyższe niezbicie dowodzi istnienia interesu Odwołującego w uzyskaniu przedmiotowego zamówienia.

Ponadto Odwołujący wskazuje, że w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów ustawy Odwołujący może ponieść szkodę. Gdyby Zamawiający postąpił zgodnie z przepisami ustawy Pzp, to prawidłowo sformułowałby treść ogłoszenia o zamówieniu i postanowienia SWZ, w szczególności w zakresie warunków udziału w postępowaniu, kryteriów selekcji i wzoru umowy, faktycznie umożliwiając Odwołującemu złożenie oferty spełniającej wszystkie wymagania SWZ. Tym samym, dopiero gdy Zamawiający doprowadzi ogłoszenie o zamówieniu i SWZ do zgodności z przepisami ustawy, Odwołujący będzie mógł złożyć ofertę, a oferta ta będzie miała szansę zostać wybrana jako najkorzystniejsza.

Poprzez wskazane powyżej czynności Zamawiający pozbawił Odwołującego możliwości uzyskania niniejszego zamówienia. Zamawiający doprowadził bowiem do sytuacji, w której Odwołujący nie jest w stanie złożyć prawidłowej oferty, spełniającej wszystkie wymagania SWZ. W rezultacie Odwołujący nie może uzyskać przedmiotowego zamówienia i osiągnąć zysku, który Odwołujący planował osiągnąć w wyniku realizacji przedmiotowego zamówienia (*lucrum cessans*). Powyższe stanowi wystarczającą przesłankę do skorzystania przez Odwołującego ze środków ochrony prawnej, przewidzianych w art. 505 ust. 1 ustawy Pzp.

Odwołujący wskazuje nadto, że naruszenie wskazanych powyżej przepisów ustawy Pzp niewątpliwie miało lub może mieć istotny wpływ na wynik postępowania, a zatem biorąc pod uwagę art. 554 ust. 1 pkt 1 ustawy Pzp, Krajowa Izba Odwoławcza winna uwzględnić niniejsze odwołanie. Efektem wskazanych powyżej czynności i zaniechań Zamawiającego jest bowiem uniemożliwienie Odwołującemu złożenie oferty i jej wyboru jako najkorzystniejszej oferty, co w istotny sposób wpływa na wynik Postępowania.

IX. Odwołujący oświadcza, iż w dniu 30.10.2023 r. przekazał Zamawiającemu kopię niniejszego odwołania, spełniając tym samym wymóg określony w przepisie art. 516 ust. 2 pkt. 2 ustawy Pzp. Zgodnie z art. 514 ust. 2 ustawy Pzp niniejsze odwołanie, jako wniesione w formie elektronicznej, zostało przekazane Zamawiającemu przed upływem terminu do wniesienia odwołania w taki sposób, aby mógł on zapoznać się z jego treścią przed upływem tego terminu.

Odwołujący oświadcza, że jest wykonawcą posiadającym bogate doświadczenie, pozwalającym na realizację przedmiotowego zamówienia. Przedmiotowy warunek, w jego obecnym brzmieniu, jest nadmierny i nie spełnia wymogu minimalnych poziomów. W ocenie Odwołującego przedmiotowy warunek udziału w postępowaniu w zakresie posiadania zdolności technicznej lub zawodowej pozostaje w sprzeczności z przepisami art. 16 pkt 1-3 ustawy Pzp oraz art. 17 ust 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 1 ustawy Pzp w związku z art. 112 ust. 2 pkt 4 ustawy Pzp w związku z art. 116 ust. 1 ustawy Pzp, bowiem nie został ustalony w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiającą ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, a został sformułowany w sposób zbyt rygorystyczny, w konsekwencji ograniczający krąg wykonawców zdolnych do wykonania zamówienia.

Zgodnie z naszym ponad dwudziestoletnim doświadczeniem pierwotnie ogłoszone dnia 13-10-2023 wymagania się bliższe rzeczywistemu zapotrzebowaniu, które jest niezbędne do realizacji usługi.

W następstwie przeprowadzonej wizji lokalnej dnia 18.10.2023 r stwierdzono że zastosowane w obiekcie rozwiązania są powtarzalne i nie są unikatowe. Konstrukcja i elementy składowe centrali wentylacyjnej są jednakowe w każdej z central. Posiadając wiedzę i umiejętności obsługi jednej centrali można serwisować wielokrotność bez konieczności potwierdzenia swoich umiejętności w obsłudze ok. 130 central wentylacyjnych o takiej samej budowie. Sposób funkcjonowania układów wentylacyjno-klimatyzacyjnych jest typowy. Zastosowany system BMS pozwala uprawnionemu personelowi COZL na bieżąco monitorować wszystkie parametry pracy kluczowych urządzeń, oraz jest informowany o wszelkich występujących nieprawidłowościach i awariach. Co pozwala na bieżąco reagować na wszelki problemy i zdecydowanie ogranicza ryzyko wystąpienia równoczesnej awarii wielu układów wentylacyjnych, kluczowych dla prawidłowego funkcjonowania obiektu.

Serwis i konserwację urządzeń przeprowadza się zgodnie z przyjętym harmonogramem w zaakceptowanych przez Zamawiającego terminach. Zakres czynności wymieniony w Załączniku nr 2.1-Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia 2023-2026 zawiera typowe, ogólnie przyjęte czynności serwisowe które są wymagane przez m.in. producentów urządzeń oraz przepisy prawa.

Zwiększone już po odbyciu obowiązkowej wizji lokalnej, w której uczestniczyło dwóch wykonawców (sic!) wymagania stawiane przez Zamawiającego np. w zakresie posiadania:

- co najmniej jednej usługi polegającej na naprawie i konserwacji urządzeń wentylacyjnych i/lub klimatyzacyjnych - o wartości **nie mniejszej niż 2 000 000,00 PLN** w okresie ostatnich trzech lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie.

Blisko trzykrotny wzrost wymaganej kwoty z 700 000,00 zł do 2 000 000,00 zł nie zapewni Zamawiającemu gwarancji lepszego wykonania usługi, a spowoduje drastyczne ograniczenie możliwości udziału w postępowaniu innych podmiotów i ograniczenie konkurencji.

Drastyczne zwiększenie wymogów z zakresie potencjału kadrowego:

- jednej osobą posiadającej udokumentowane przeszkolenie w zakresie obsługi i programowania sterowników **Honeywell EXCEL 5000**, powoduje że Zamawiający wymaga dokumentu nie tylko na produkt konkretnego producenta sterowników, ale również jego konkretnego modelu! Przy jednoczesnym posiadaniu tylko dwóch takich sterowników w całym obiekcie przy na ponad stu trzydziestu centralach wentylacyjnych ze sterownikami marki Schnider oraz EL-Piast. Sam sterownik jest typowy i może być obsługiwany przez każdego automatyka lub osobę o równoważnym doświadczeniu. Jednocześnie sterowniki Honeywell nie są objęte gwarancją.

W związku z powyższym wnioskuję o przywrócenie pierwotnych warunków udziału w postępowaniu.

Dlatego też, Odwołujący wnosi o wprowadzenie modyfikacji do SWZ, która dopuszczałaby do realizacji zamówienia wykonawców, którzy faktycznie posiadają doświadczenie, zapewniające należyłą realizację zamówienia. Tym sposobem, Zamawiający zapewni, że omawiany warunek SWZ wypełni dyspozycję normy, zawartej w art. 112 ust. 1 ustawy Pzp. Przytoczony przepis zaś stanowi, że Zamawiający powinien określać warunki udziału w postępowaniu w sposób proporcjonalny do przedmiotu zamówienia oraz umożliwiający ocenę zdolności wykonawcy do należytego wykonania zamówienia, w szczególności wyrażając je jako **minimalne poziomy** zdolności.

Należy podkreślić, iż w sposób racjonalny Zamawiający opisał w OPZ wymóg dysponowania jedna osoba na etat, zaś wymóg ośmiu jest realnym przejawem nadużycia prowadzącym do nieefektownego wykorzystania środków publicznych.

Również Krajowa Izba Odwoławcza, dokonując wykładni przedmiotowej normy podkreśla, że **„opis warunku nie musi być identyczny z przedmiotem zamówienia, gdyż ma jedynie wykazywać z nim związek, a ponadto powinien być proporcjonalny, co oznacza, że nie może być nadmierny, czyli wykluczać wykonawcę zdolnego do wykonania zamówienia”** (wyrok z dnia 21 lipca 2015 r., sygn. akt KIO 1431/15, który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp).

Mając na uwadze powyższe, należy podkreślić, że sformułowanie odpowiednich warunków udziału w Postępowaniu ma na celu potwierdzenie, iż wykonawcy posiadają doświadczenie odpowiednie do wykonania przedmiotu zamówienia w prawidłowy sposób. Wykonawca wskazuje, że wykładnia zaprezentowana powyżej jest zgodna z orzecznictwem Izby. Tytułem przykładu warto wskazać, że w myśl wyroku KIO z 13 maja 2015 r. o sygn. akt: KIO 874/15, KIO 888/15 (który pozostaje adekwatny również na gruncie aktualnie obowiązującej ustawy Pzp), **„to Zamawiający jest gospodarzem prowadzonego przez siebie postępowania, w związku z czym, dla zabezpieczenia prawidłowego jego przebiegu, zobowiązany jest do wymagania od potencjalnych wykonawców, starających się o udzielenie zamówienia publicznego spełnienia takich warunków udziału w postępowaniu, które będą adekwatne do tego przedmiotu, ale z zapewnieniem konkurencyjnych reguł postępowania. Sformułowanie odpowiednich wymogów udziału w postępowaniu wymaga wyważenia z jednej strony uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, z jednoczesnym umożliwieniem stosunkowo szerokiej grupie wykonawców dostępu do tego zamówienia. Postawiony warunek udziału w postępowaniu w zakresie wiedzy i doświadczenia ma być bowiem miernikiem, wskazującym, że wykonawca, który w swej przeszłości zawodowej wykonywał określone zadania, zbliżone zakresem, charakterystyką do tego, które jest przedmiotem zamówienia wykona je w sposób prawidłowy. Nie oznacza to przy tym, że te zadania mają być tożsame, identyczne z przedmiotem zamówienia. Ważne raczej by były one reprezentatywne do potwierdzenia zdolności**

wykonawcy do realizacji zamówienia, by obejmowały one te elementy, które są istotne z perspektywy ustalenia, że wykonawca posiada odpowiednie doświadczenie.”

Tak nadmierne, nieadekwatne do przedmiotu zamówienia warunki brzegowe w sposób rażąco eliminują konkurencyjność i prowadzą w konsekwencji do zawyżenia wartości zamówienia, co powoduje uszczerbek dla finansów publicznych. Takie praktyki powinny zostać ukrócone ponieważ godzą w zaufanie do dysponentów środków publicznych.

Odwołujący nadmienia również, że choć wykonawcy mogą ubiegać się wspólnie o udzielenie zamówienia i mogą łączyć swoje potencjały celem wykazania spełnienia warunków udziału opisanych przez zamawiającego, to jednak z uwagi na oderwane od realiów rynkowych żądania zawarte w omawianym warunku powodują, że niełatwo jest o przedsiębiorcę, który spełniałaby tak postawiony warunek. Ponadto, **możliwość zawierania konsorcjum dla wykazania spełnienia warunków udziału w postępowaniu nie może stanowić usprawiedliwienia dla zaniechania stosowania przez Zamawiającego przepisów ustawy w zakresie wymogu stosowania minimalnych poziomów weryfikowanych zdolności, które obligatoryjnie powinny być związane z zamówieniem. Opis oceny spełnienia warunków powinien być sformułowany w sposób obiektywy, podyktowany specyfiką zamówienia, jego zakresem, stopniem złożoności.** Zamawiający formułując opis oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu musi mieć pewność, że nie spowoduje to wykluczenia wykonawców, którzy byliby w stanie wykonać zamówienie. Odwołujący podkreśla, że istotą warunków jest weryfikacja wykonawców oraz dopuszczenie do udziału w postępowaniu wszystkich tych podmiotów, które są w stanie samodzielnie lub w konsorcjum lub polegając na potencjale podmiotów trzecich spełnić warunki udziału w postępowaniu. Jednak dobrodziejstwo konsorcjum, które tworzone jest właśnie w celu łączenia doświadczenia, oraz potencjału technicznego, zawodowego, a także dobrodziejstwo polegania na potencjale osób trzecich, nie mogą stanowić usprawiedliwienia dla stawiania zbyt rygorystycznych warunków (tu: w zakresie minimalnego doświadczenia, warunkującego możliwość złożenia oferty). Zatem, dopiero dostosowanie brzmienia warunku doświadczenia do wymogów ustawy Pzp urealni możliwość składania ofert również przy wykorzystaniu instytucji konsorcjum oraz polegania na zasobach podmiotu trzeciego.

Załączniki:

- 1) dowód uiszczenia wpisu od odwołania w wymaganej wysokości,
- 2) dowód przekazania kopii odwołania Zamawiającemu,
- 3) odpis z CEDIG,
- 4) Pełnomocnictwo wraz z dowodem opłaty.