



Siedlecki
KANCELARIA PRAWNA

Warszawa, dn. 08.10.2024 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

**ul. Postępu 17A,
02-676 Warszawa**

Zamawiający: **Miasto i Gmina Bierutów**
Moniuszki 12 56-420 Bierutów
joanna.plociennik@um.bierutow.pl

Odwołujący: Telfa Sp. z o.o.
ul. Towarowa 28
58-100 Świdnica

reprezentowana przez:

r. pr. Tomasza Siedleckiego
r. pr. Annę Dynek
Kancelaria Prawna Tomasz Siedlecki Radca Prawny
ul. Jagiellońska 27 lok. 13, 03-719 Warszawa
e-mail: biuro@kancelariasiedlecki.pl
tel.: 533 025 903

Dotyczy postępowania: Modernizacja oświetlenia na terenie Miasta i Gminy Bierutów.

Ogłoszenie: Numer ogłoszenia w Biuletynie Informacji Publicznej: 2024/BZP 00481458.
Numer ogłoszenia na platf. zakupowej Zamawiającego: IR.271.22.2024.AK.

ODWOŁANIE

Na podstawie art. 513 pkt 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2021 r. poz. 1129, dalej: „Pzp” lub „ustawa Pzp”), działając w imieniu Telfa Sp. z o.o. (dalej: także jako „Odwołujący”), na mocy udzielonego pełnomocnictwa, wnoszę odwołanie wobec czynności i zaniechań w Postępowaniu dokonanych przez zamawiającego – **Miasto i Gmina**



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

Bierutów, (dalej jako: „Zamawiający”) podjętych z naruszeniem przepisów ustawy Pzp, a mianowicie:

art. 226 ust. 1 pkt 5) Ustawy Pzp, poprzez zaniechanie odrzucenia oferty Wykonawcy Konsorcjum Firm: VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI ul. Sadowa 22 55-100 Księginice NIP: 9151287174 Partner: PERFAND LED POLSKA Sp. z o.o. ul. Trzebnicka 33 55-100 Księginice NIP: 9151828262, (dalej „Konsorcjum”, „Wykonawca”) mimo, że jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia, tj. m.in.:

- zaproponowane oprawy oświetleniowe nie spełniają wymagania wskazanego w Dokumentacji Technicznej, dotyczącego procentowej tolerancji względem efektu oświetleniowego,
- wymagań SWZ nie potwierdzają złożone przedmiotowe środki dowodowe, które nie podlegają już uzupełnieniu w ramach niniejszego postępowania,
- oferta jest niekompletna bowiem nie zawiera plików programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe).

W oparciu o podniesione zarzuty wnoszę o uwzględnienie odwołania w całości i nakazanie Zamawiającemu:

1. Unieważnienia czynności wyboru oferty najkorzystniejszej;
2. Dokonania ponownej oceny i badania ofert;
3. Odrzucenia oferty Konsorcjum, jako niezgodnej z warunkami zamówienia.

Ponadto wnoszę o:

1. Dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentów załączonych do niniejszego odwołania lub przedłożonych w toku postępowania przed Izłą, na okoliczności wskazane w uzasadnieniu odwołania lub w dacie ich powołania w postępowaniu przed Izłą;
2. Zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów zastępstwa procesowego, według norm przewidzianych przepisami prawa i zgodnie z fakturą przedstawioną na rozprawie.

I. Termin

Zamawiający udostępnił Odwołującemu Informację o zaskarżonych czynnościach w dniu 3 października 2024r. Tym samym, Odwołanie wniesione w dniu 8 października 2024 r. jest odwołaniem wniesionym z zachowaniem ustawowego 5-dniowego terminu.



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

II. Interes

Oferta Odwołującego została sklasyfikowana na drugiej pozycji wśród ofert niepodlegających odrzuceniu w Postępowaniu. Oferta **Konsorcjum** została sklasyfikowana na pierwszej pozycji. Na skutek dokonanych niezgodnie z prawem czynności Zamawiającego, Odwołujący, który złożył prawidłową ofertę, został tym samym pozbawiony możliwości uzyskania przedmiotowego zamówienia oraz zawarcia umowy w sprawie zamówienia publicznego. W przypadku uznania przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) zasadności niniejszego odwołania, a następnie po dokonaniu przez Zamawiającego żądanych czynności, Odwołujący ma realną szansę uzyskania przedmiotowego zamówienia. Niewątpliwie w niniejszym stanie faktycznym istnieje także możliwość poniesienia szkody przez Odwołującego. Szkoda ta polega na braku możliwości osiągnięcia zysku w związku z realizacją zamówienia. Powyższe dowodzi naruszenia interesu w uzyskaniu zamówienia, co czyni zadość wymaganiom określonym w 505 ust. 1 ustawy Pzp do wniesienia niniejszego odwołania.

Odwołujący spełnia materialnoprawną przesłankę wniesienia odwołania z art. 505 ust. 1 PZP, ponieważ nieuprawnione zatrzymanie wadium, w wyniku naruszenia przez Zamawiającego przepisów PZP, prowadzi do powstania realnej szkody w majątku Wykonawcy.

Uzasadnienie

1. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym na **Modernizację oświetlenia na terenie Miasta i Gminy Bierutów**.
2. W dniu 3.10.2024 r. Zamawiający przekazał informację, o wyborze oferty najkorzystniejszej, **Konsorcjum Firm: VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI ul. Sadowa 22 55-100 Księginice NIP: 9151287174 Partner: PERFAND LED POLSKA Sp. z o.o.**
3. W rozdz. XVI ust. 1 pkt 7 Specyfikacji Warunków Zamówienia (dalej „**SWZ**”) oraz w sekcji V KWALIFIKACJA WYKONAWCÓW pkt 5.8) ogłoszenia o zamówieniu, Zamawiający wymagał aby do upływu terminu składania ofert Wykonawcy załączyli do oferty wyspecyfikowane i opisane w SWZ przedmiotowe środki dowodowe.
4. W art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ustawodawca w sposób jednoznaczny wskazał, że przedmiotowe środki dowodowe składane są wraz z ofertą. Oznacza to, że na dzień złożenia oferty wykonawca powinien dysponować przedmiotowym środkiem dowodowym **potwierdzającym zgodność oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia**. Takie stanowisko wynika również z uzasadnienia rządowego projektu ustawy Pzp (Druk sejmowy nr 3624 źródło: <http://www.sejm.gov.pl/Sejm8.nsf/druk.xsp?nr=3624>), *„przedmiotowe środki dowodowe są środkami służącymi zweryfikowaniu poprawności merytorycznej złożonej oferty. Oznacza to, że zamawiający musi mieć możliwość zapoznania się z nimi już na etapie badania oferty, a nie dopiero na etapie weryfikowania podmiotowego wykonawcy, którego oferta została najwyższej oceniona. W takim bowiem przypadku może się okazać, że po wyborze oferty najwyższej ocenionej zajdzie konieczność jej odrzucenia na podstawie niezgodności z dokumentami zamówienia. Z tego tytułu na gruncie art. 107 ust. 1 ustawy Pzp ustanowiono nową regulację dotyczącą składania*



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

przedmiotowych środków dowodowych odmienną od tej, która dotyczy obowiązku składania środków podmiotowych. Zamawiający żąda bowiem złożenia przedmiotowych środków dowodowych wraz z ofertą”.

5. Potwierdzeniem znaczenia i funkcji przedmiotowych środków dowodowych jest także ich definicja zawartą w art. 7 pkt 20 ustawy Pzp, zgodnie z którą przez przedmiotowe środki dowodowe należy rozumieć środki służące potwierdzeniu zgodności oferowanych dostaw, usług lub robót budowlanych z wymaganiami, cechami lub kryteriami określonymi w opisie przedmiotu zamówienia lub opisie kryteriów oceny ofert, lub wymaganiami związanymi z realizacją zamówienia.
6. Konsorcjum wraz z ofertą nie złożyło przedmiotowych środków dowodowych, dlatego pismem z dnia 13.09.2024 r. Zamawiający wezwał Konsorcjum do ich złożenia, jako podstawę wskazując art. 107 ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r., poz. 1320) oraz rozdz. XVI ust. 5 pkt 2 SWZ, przypominając, że na przedmiotowe środki dowodowe w niniejszym postępowaniu składają się:
 - 1) karta katalogowa oferowanych opraw LED ,
 - 2) certyfikaty ENEC, ENEC+ oferowanych opraw LED wraz z załącznikami oraz wskazaniem adres zakładu produkcyjnego, w którym produkowana jest certyfikowana oprawa lub równoważny,
 - 3) certyfikat Zhaga-D4i oferowanych opraw LED,
 - 4) deklaracja zgodności oferowanych opraw LED,
 - 5) **obliczenia fotometryczne** wraz z wypełnioną Tabelą Załącznik do oferty Tabela do obliczeń fotometrycznych,
 - 6) raporty z badań dla szczelności oraz odporności na uderzenia oferowanych opraw LED,
 - 7) raport z badań dla wibracji oferowanych opraw LED ,
 - 8) raport z badań dla trwałości źródeł LED,
 - 9) deklaracje środowiskowe dla oferowanych wersji.
7. Wezwanie do uzupełnienia w trybie art. 107 ust. 2 Pzp ma przy tym charakter **jednokrotny**. Charakter i znaczenie wezwania podkreślił sam Zamawiający w przywołanym wezwaniu kierowanym do Konsorcjum wskazując, że *„Nie złożenie przedmiotowych środków dowodowych, będzie skutkowało odrzuceniem oferty Wykonawcy na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 2 lit. c ustawy Pzp oraz zatrzymaniem wadium, zgodnie z art. 98 ust. 6 pkt 1 Pzp”.*
8. Jednocześnie jeżeli wykonawca w odpowiedzi na wezwanie nie przedstawi wymaganych przedmiotowych środków dowodowych, lub nie potwierdzają one - przy braku możliwości ich kolejnego składania lub uzupełniania – zgodności oferowanego przedmiotu zamówienia z wymaganiami SWZ, oferta będzie podlega także odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 Pzp. Brak wykazania spełnienia wymagań zamawiającego jest bowiem odstawą do uznania, że treść oferty nie odpowiada treści warunków zamówienia (tak m.in. *Dzierżanowski Włodzimierz i in., Prawo zamówień publicznych. Komentarz. Opublikowano: WKP 2021*).
9. Dodatkowo zgodnie z Rozdział XVIII, pkt 15 SWZ, wymogiem było by wszystkie dokumenty w postępowaniu (bez wyjątków w zakresie przedmiotowych środków dowodowych) były składane



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

w języku polskim lub z tłumaczeniem na j. polski – cyt. „*Dokumenty lub oświadczenia, o których mowa w Rozporządzeniu Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowych oraz innych dokumentów lub oświadczeń, jakich może żądać zamawiający od wykonawcy, sporządzone w języku obcym są składane wraz z tłumaczeniem na język polski.*”. Powyższe wymaganie powtórzone zostało w Rozdziale XXIII pkt 12 SWZ – cyt. „*Dokumenty i oświadczenia składane przez wykonawcę powinny być w języku polskim, chyba że w SWZ dopuszczono inaczej. W przypadku załączenia dokumentów sporządzonych w innym języku niż dopuszczony, wykonawca zobowiązany jest załączyć tłumaczenie na język polski*”.

10. W dniu 19.09.2024 r. Wykonawca złożył **Przedmiotowe Środki Dowodowe**, jednak dokumenty złożone w folderach „6 Raporty z badań szczelności oraz odporności na uderzenia” oraz „7 Raport z badań dla wibracji oferowanych opraw”, **zostały złożone w języku angielskim, bez tłumaczeń, co wprost pozostaje w sprzeczności z cytowanymi wymaganiami Rozdział XVIII, pkt 15 SWZ, zaś złożone ramach przedmiotowych środków dowodowych obliczenia fotometryczne nie potwierdzają lub wprost zaprzeczają, że oferowane przez Konsorcjum oprawy spełniają wymagania Zamawiającego opisane w SWZ.**
11. Zgodnie z dyspozycją art. art. **226 ust. 1 pkt 5) Ustawy PZP** oferta podlega odrzuceniu w przypadku, gdy jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia. Zgodnie z art. 7 pkt 29 ustawy PZP przez „warunki zamówienia” należy rozumieć warunki, które dotyczą zamówienia lub postępowania o udzielenie zamówienia, wynikające w szczególności z **opisu przedmiotu zamówienia**, wymagań związanych z realizacją zamówienia, kryteriów oceny ofert, wymagań proceduralnych lub projektowanych postanowień umowy w sprawie zamówienia publicznego. Zgodnie z wyrokiem KIO z 28.02.2023 r., KIO 398/23, LEX nr 3510643: „*do wymogów postawionych przez zamawiającego należy porównywać treść złożonych przez wykonawców ofert. Chodzi przy tym o merytoryczne wymagania, w tym co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji i innych elementów, które są istotne dla wykonania zamówienia w stopniu zaspokajającym opisane przez zamawiającego oczekiwania oraz o merytoryczny aspekt zaoferowanego przez wykonawcę świadczenia. Z tych względów dla zastosowania tego przepisu powinno być możliwe wykazanie, jaki merytoryczny element oferty jest niezgodny z opisanymi przez zamawiającego wymaganiami i na czym ta niezgodność polega*”.
12. Treścią oferty jest w szczególności oznaczenie i wskazanie przez wykonawcę oferowanych urządzeń oraz ich parametry. W wyroku z 20.03.2017 r., KIO 399/17; KIO 438/17; KIO 439/17, LEX 2261048, Krajowa Izba Odwoławcza zwróciła uwagę, że: „*W znaczeniu nadanym art. 87 ust. 2 pkt 3 ustawy p.z.p. [aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.] jako «inne omyłki» należy rozumieć niezgodności wymagań zawartych w SIWZ, niepowodujące istotnych zmian w treści oferty. Tymczasem wskazanie przez odwołującego modelu i nazwy oferowanego procesora było dla zamawiającego kwestią podstawową i najistotniejszą. Bez podania właśnie tych elementów oferta była dla zamawiającego praktycznie bezwartościowa i uniemożliwiała przejście do kolejnego etapu postępowania, tj. ewentualnego wyjaśnienia dotyczącego treści oferty. Mając powyższe na uwadze nie można zgodzić się z tezą odwołującego, że możliwe było poprawienie oferty w trybie art. 87 ust. 2 pkt 3 p.z.p. [aktualnie art. 223 ust. 2 pkt 3 p.z.p.], poprzez wprowadzenie do oferty modelu i nazwy procesora, gdyż wiązałoby się to z niezwykle istotną zmianą oferty. Oznaczenie i wskazanie oferowanych urządzeń stanowi niewątpliwie treść oferty wykonawcy (taki też był określony w SIWZ charakter dokumentu opisu przedmiotu zamówienia wymaganego wraz z ofertą), i to jej istotny element – essentialia negotii – definiujący przedmiot składanej oferty i, późniejszej dostawy.*”



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

13. Zgodnie z powyższym, wskazanie konkretnych produktów dostawy oraz ich parametry, należy uznać jako kluczowy element oferty, przy czym Zamawiający precyzyjnie określił swoje wymagania dotyczące wymaganych produktów (opraw).

14. W pierwotnie obowiązującej w niniejszej SWZ Dokumentacji Technicznej dla każdego typu opraw (typ nr 1 – drogowa, typ nr 2 – parkowa stylowy, montaż na szczycie, typ nr 3 – parkowa stylowy, montaż na wysięgniku zwisająca) wskazano dopuszczalną, procentową tolerancję względem efektu oświetleniowego: „*różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 15\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru*”. Powyższe zostało również podkreślone w punkcie DOBÓR OPRAW.

Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry jak w załączniku do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”, a ich wartości muszą potwierdzać spełnienie wymagań normy PN-EN13201 dla przyjętych klas oświetleniowych. **Różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 10\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru.**

15. Zamawiający w odp. na pytanie nr 4 z dnia 10.09.2024 r., dokonał modyfikacji tych wymagań określając, iż obowiązującym dokumentem będącym jednocześnie OPZ jest w pliku o nazwie „dokumentacja na stronę.zip”.

Odpowiedź: Dokumentacja Techniczna zawarta w pliku „dokumentacja” jest wycofana i obowiązująca jest Dokumentacja Techniczna, która jest zawarta w pliku dokumentacja na stronę. W obowiązującej Dokumentacji Technicznej nie występuje wymaganie: różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 10\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru. Zamawiający nie wyraża zgody na zmianę pozostałych wymagań.

16. Powyższy plik zawiera m.in. **referencyjne obliczenia fotometryczne oraz dokumentację**, w której wskazano minimalne parametry techniczne względem opraw oświetleniowych, systemu sterowania oraz obliczeń fotometrycznych.

17. W parametrach technicznych każdej oprawy wskazano m.in. warunki równoważności dla obliczeń fotometrycznych (efektu oświetleniowego):

- różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 15\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

18. Zostało to również powtórzone w punkcie „DOBÓR OPRAW”:

DOBÓR OPRAW

Wykonawca zrealizuje dobór i obliczenia opraw bez zastosowania redukcji mocy, zgodnie z PN-EN13201:2016, przy zastosowaniu współczynnika utrzymania wartości 0,80.

Sprawdzenie spełnienia wymagań będzie odbywało się na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów w postaci kart katalogowych, certyfikatów i deklaracji.

Przedmiotowe środki dowodowe dla oprawy oświetleniowej, składane wraz z ofertą:

- karta katalogowa oferowanych opraw LED
- certyfikaty ENEC, ENEC+ oferowanych opraw LED wraz z załącznikami oraz wskazaniem adres zakładu produkcyjnego, w którym produkowana jest certyfikowana oprawa lub równoważny
- certyfikat Zhaga-D4i oferowanych opraw LED
- deklaracja zgodności oferowanych opraw LED
- obliczenia fotometryczne wraz z wypełnioną Tabelą Załącznik do oferty Tabela do obliczeń fotometrycznych
- raporty z badań dla szczelności oraz odporności na uderzenia oferowanych opraw LED
- raport z badań dla wibracji oferowanych opraw LED
- raport z badań dla trwałości źródeł LED,
- deklaracje środowiskowe dla oferowanych wersji.

Dla potwierdzenia osiągnięcia spodziewanych poziomów parametrów dla zaproponowanych w ofercie opraw, Wykonawca prześle obliczenia parametrów oświetleniowych dla przewidzianej geometrii montażu opraw na odcinkach ulic i dróg. Obliczenia muszą zawierać siatkę zgodną z danymi z pliku „Referencyjne obliczenia fotometryczne” wraz z wartościami luminancji i muszą być wykonane w bezpłatnym ogólnodostępnym oprogramowaniu.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie, że proponowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe LED, spełniają wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania, spełnienia wymagań, poprzez wykonanie i złożenie obliczeń fotometrycznych oświetlenia dróg i ulic, wykonanych w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomagania obliczeń i zawierających wszystkie elementy zawarte w obliczeniach, stanowiących załącznik do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”.

Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry jak w załączniku do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”, a ich wartości muszą potwierdzać spełnienie wymagań normy PN-EN13201 dla przyjętych klas oświetleniowych. Różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 15\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru.

Obliczenia fotometryczne Wykonawca składa zapisane w formacie pdf i w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulmdat (Ldt).

Na podstawie obliczeń i wyznaczonych mocy opraw, należy wypełnić i załączyć załącznik „Załącznik do oferty zestawienie mocy” wskazujące nieprzekroczenie limitu mocy zainstalowanych opraw w systemie.

19. Tym samym de facto Zamawiający ww. zmianą rozluźnił wymagania wobec oferowanych opraw (z pierwotnej tolerancji $\pm 10\%$ wobec każdego z parametru podanego w referencyjnych



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

obliczeniach fotometrycznych, do $\pm 15\%$), których oferowane przez Konsorcjum oprawy i tak nie spełniają!

20. Jak już wskazano, dla potwierdzenia wypełniania wymagań dotyczących efektu oświetleniowego oferowanych opraw niezbędne było przedstawienie obliczeń fotometrycznych zgodnych z tymi wymaganiami dla 10 określonych przez Zamawianego sytuacji referencyjnych (Sytuacje te w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych są komputerowym odzwierciedleniem konfiguracji oświetlanej drogi i mają na celu zobrazowanie jaki będzie efekt oświetleniowy po zamontowaniu nowych opraw LED w danej lokalizacji. Ponadto Zamawiający w punkcie „DOBÓR OPRAW” wskazał, że wymaga aby obliczenia oraz **prezentacja wyników obliczeń były w pełni zgodne z przyjętymi założeniami Zamawiającego**, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, **parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry, jak w załączniku do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”**:

Dla potwierdzenia osiągnięcia spodziewanych poziomów parametrów dla zaproponowanych w ofercie opraw, Wykonawca przekaże obliczenia parametrów oświetleniowych dla przewidzianej geometrii montażu opraw na odcinkach ulic i dróg. Obliczenia muszą zawierać siatkę zgodną z danymi z pliku „Referencyjne obliczenia fotometryczne” wraz z wartościami luminancji i muszą być wykonane w bezpłatnym ogólnodostępnym oprogramowaniu.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie, że proponowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe LED, spełniają wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania, spełnienia wymagań, poprzez wykonanie i złożenie obliczeń fotometrycznych oświetlenia dróg i ulic, wykonanych w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń i zawierających wszystkie elementy zawarte w obliczeniach, stanowiących załącznik do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”.

Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry jak w załączniku do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”, a ich wartości muszą potwierdzać spełnienie wymagań normy PN-EN13201 dla przyjętych klas oświetleniowych. Różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 15\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru.

Obliczenia fotometryczne Wykonawca składa zapisane w formacie pdf i w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulumat (Ldt).

Na podstawie obliczeń i wyznaczonych mocy opraw, należy wypełnić i załączyć załącznik „Załącznik do oferty zestawienie mocy” wskazujące nieprzekroczenie limitu mocy zainstalowanych opraw w systemie.

21. Złożone przez Konsorcjum obliczenia fotometryczna są niezgodne z przywołanymi wymaganiami Zamawiającego, gdyż wygenerowane raporty w formacie PDF nie zawierają:
- wyników fotometrycznych dla dwóch obserwatorów, jak ma to miejsce w „Referencyjnych obliczeniach fotometrycznych”,
 - dla poszczególnych sytuacji nie dochowano wymaganej tolerancji $\pm 15\%$ względem efektu oświetleniowego.



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

22. Zaznaczyć należy, że program DIALUx Evo, w jakim Konsorcjum wykonało zamienne obliczenia fotometryczne, pozwala na wygenerowanie raportu zgodnie z wymaganiami Zamawiającego w związku z czym brak przedstawienia wyników dla dwóch obserwatorów było umyślnym działaniem Konsorcjum.
23. Opierając się na przywołanej w Dokumentacji Technicznej, normie oświetleniowej PN-EN 13201-3 Oświetlenie dróg, część 3: Obliczenia parametrów oświetleniowych, która w punkcie 7.1.4 stanowi: cyt.: „Do obliczeń luminancji oczu obserwatora powinny znajdować się na wysokości 1,5 m nad poziomem drogi. W kierunku poprzecznym obserwator powinien być sytuowany kolejno w środku pasa drogi. Luminancję średnią (patrz 8.2), ogólną równomierność luminancji (patrz 8.3) i przyrost wartości progowej (patrz 8.5) należy obliczać dla całej jezdni i dla każdej pozycji obserwatora. Wzdłużną równomierność luminancji (patrz 8.4) należy obliczać dla każdej linii środkowej. Zastosowane wartości średniej luminancji i wzdłużnej równomierności luminancji powinny być w każdym przypadku najniższe; zastosowany przyrost wartości progowej powinien być największy.” przeprowadzono analizę złożonych przez Konsorcjum obliczeń fotometrycznych i na jej podstawie stwierdzono, że dla poszczególnych sytuacji nie dochowano wymaganej tolerancji $\pm 15\%$ dla:
- Sytuacji 1 i 2 – w parametrze Lm
 - Sytuacji 3 – w parametrze FTI
 - Sytuacji 4 – w parametrze Lm
 - Sytuacji 5 i 6 – w parametrze FTI
 - Sytuacji 7 – w parametrze FTI i Rei
 - Sytuacji 8 – w parametrze FTI
 - Sytuacji 9 – w parametrze Uo i Rei

co przedstawia poniższe zestawienie przygotowane na podstawie obliczeń fotometrycznych Konsorcjum (zaznaczone pozycje):

	Efekt oświetleniowy - referencyjne obliczenia fotometryczne							Efekt oświetleniowy - KONSORCJUM FIRM: VOLT - TIM DARIUSZ RUDNICKI – Lider Konsorcjum, PERFAND LED POLSKA Sp. z o.o. – Partner Konsorcjum						
	Lm	U0	UI	FTI	RE I	Em	Emi n	Lm	U0	UI	FTI	REI	Em	Emin
Sytuacja nr 1	0,84	0,56	0,6	15	0,73			0,98	0,49	0,66	14	0,66		
Sytuacja nr 2	0,84	0,56	0,6	15	0,73			0,98	0,49	0,66	14	0,66		
Sytuacja nr 3	0,76	0,5	0,62	12	0,5			0,84	0,5	0,63	14	0,48		



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

Sytuacja nr 4	0,84	0,52	0,6	15	0,6 6			0,98	0,46	0,67	14	0,6		
Sytuacja nr 5	0,5	0,48	0,58	11	0,5 6			0,5	0,48	0,57	13	0,7		
Sytuacja nr 6	0,5	0,48	0,58	11	0,5 6			0,5	0,48	0,57	13	0,7		
Sytuacja nr 7	0,5	0,47	0,62	13	0,4 9			0,51	0,46	0,54	15	0,6		
Sytuacja nr 8	0,52	0,5	0,58	10	0,6 1			0,5	0,49	0,55	12	0,75		
Sytuacja nr 9	0,56	0,42	0,61	15	0,4 1			0,53	0,5	0,53	14	0,71		
Sytuacja nr 10	0,54	0,5	0,4	15	0,7 1			0,54	0,46	0,46	14	0,66		
Sytuacja nr 11						10, 4	7,68	nie dotyczy (poza zakresem inwestycji)						
Sytuacja nr 12	0,74	0,54	0,89	13	0,4 1			nie dotyczy (poza zakresem inwestycji)						

24. Wskazać również należy, że złożone przez Konsorcjum - obliczenia fotometryczne, są niekompletne. Zamawiający w Dokumentacji Technicznej (punkt „DOBÓR OPRAW”) wskazał, iż obliczenia fotometryczne należy złożyć zapisane w formacie **PDF oraz plikach programu ogólnodostępnego jakim posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe)**. Brak obliczeń fotometrycznych w plikach programu ogólnodostępnego jakim posłużył Konsorcjum do wykonania obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) uniemożliwił Zamawiającemu, poza wykazanymi powyżej dokonanie weryfikacji poprawności i wiarygodności pozostałych przedstawionych przez Konsorcjum obliczeń fotometrycznych.



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

DOBÓR OPRAW

Wykonawca zrealizuje dobór i obliczenia opraw bez zastosowania redukcji mocy, zgodnie z PN-EN13201:2016, przy zastosowaniu współczynnika utrzymania wartości 0,80.

Sprawdzenie spełnienia wymagań będzie odbywało się na podstawie złożonych przez Wykonawcę dokumentów w postaci kart katalogowych, certyfikatów i deklaracji.

Przedmiotowe środki dowodowe dla oprawy oświetleniowej, składane wraz z ofertą:

- karta katalogowa oferowanych opraw LED
- certyfikaty ENEC, ENEC+ oferowanych opraw LED wraz z załącznikami oraz wskazaniem adres zakładu produkcyjnego, w którym produkowana jest certyfikowana oprawa lub równoważny
- certyfikat Zhaga-D4i oferowanych opraw LED
- deklaracja zgodności oferowanych opraw LED
- obliczenia fotometryczne wraz z wypełnioną Tabelą Załącznik do oferty Tabela do obliczeń fotometrycznych
- raporty z badań dla szczelności oraz odporności na uderzenia oferowanych opraw LED
- raport z badań dla wibracji oferowanych opraw LED
- raport z badań dla trwałości źródeł LED,
- deklaracje środowiskowe dla oferowanych wersji.

Dla potwierdzenia osiągnięcia spodziewanych poziomów parametrów dla zaproponowanych w ofercie opraw, Wykonawca przekaże obliczenia parametrów oświetleniowych dla przewidzianej geometrii montażu opraw na odcinkach ulic i dróg. Obliczenia muszą zawierać siatkę zgodną z danymi z pliku „Referencyjne obliczenia fotometryczne” wraz z wartościami luminancji i muszą być wykonane w bezpłatnym ogólnodostępnym oprogramowaniu.

Celem przedstawienia obliczeń jest udokumentowanie, że proponowane przez Wykonawcę oprawy oświetleniowe LED, spełniają wymagania techniczno-użytkowe Zamawiającego. Na Wykonawcy ciąży obowiązek udokumentowania, spełnienia wymagań, poprzez wykonanie i złożenie obliczeń fotometrycznych oświetlenia dróg i ulic, wykonanych w ogólnodostępnym programie komputerowym do wspomaganie obliczeń i zawierających wszystkie elementy zawarte w obliczeniach, stanowiących załącznik do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”.

Obliczenia oraz prezentacja wyników obliczeń musi być w pełni zgodna z przyjętymi założeniami Zamawiającego, tj. identyczna geometria dróg i usytuowania słupów, identyczny poziom współczynnika zapasu (ew. odwrotności - wskaźnika utrzymania), parametrów rodzaju nawierzchni, parametrów – położenia obserwatorów, oraz wydruki muszą zawierać wszystkie wyliczone parametry jak w załączniku do Dokumentacji Projektowej – „Referencyjne obliczenia fotometryczne”, a ich wartości muszą potwierdzać spełnienie wymagań normy PN-EN13201 dla przyjętych klas oświetleniowych. Różnica efektu oświetleniowego proponowanych opraw równoważnych musi być zgodna ze wskazanymi klasami oświetleniowymi i nie powinna być większa niż $\pm 15\%$ w stosunku do podanych w referencyjnych obliczeniach fotometrycznych dla każdego parametru.

Obliczenia fotometryczne Wykonawca składa zapisane w formacie pdf i w plikach programu ogólnodostępnego jaki posłużył do obliczeń (edytowalne pliki obliczeniowe) oraz dane rozsyłu opraw zapisane w formie bazy danych umożliwiających na ich podstawie dokonanie wyliczeń parametrów oświetleniowych - pliki w formacie eulumdat (Ldt).

Na podstawie obliczeń i wyznaczonych mocy opraw, należy wypełnić i załączyć załącznik „Załącznik do oferty zestawienie mocy” wskazujące nieprzekroczenie limitu mocy zamstalowanych opraw w systemie.

25. Tym samym zaofertowane przez Konsorcjum oprawy oświetleniowe URBINO LED, dla których przedłożone zostały obliczenia fotometryczne, są niezgodne z wymaganiami SWZ, a tym samym oferta Konsorcjum jest niezgodna w warunkami zamówienia, nie dając możliwości jej sanacji w niniejszym postępowaniu.
26. Przypomnieć bowiem należy, że „Brzmienie art. 107 ust. 2 ustawy PZP wyklucza wzywanie o uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych, w sytuacji gdy przedmiotowe środki dowodowe zostały wprawdzie złożone i są kompletne, ale ich treść nie potwierdza zgodności oferowanego zamówienia z wymaganiami zamawiającego. Innymi słowy, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy, który został złożony wraz z ofertą, zawiera błędy, nie będzie możliwym wezwanie do jego uzupełnienia” - Wyrok KIO 338/22 z 25.02.2022 r., zaś dokumenty zaliczane do przedmiotowych środków dowodowych należy rozpatrywać jako kwalfikowaną formę



Siedlecki

KANCELARIA PRAWNA

potwierdzenia zgodności oferowanego świadczenia z wymaganym przez zamawiającego. Innymi słowy zadeklarowana przez wykonawcę treść oferty musi w takim przypadku dodatkowo znaleźć odzwierciedlenie w dokumentach co do zasady pochodzących od niezależnego od wykonawcy podmiotu. W konsekwencji brak takiego kwalifikowanego potwierdzenia również jest podstawą do odrzucenia oferty jako niezgodnej z warunkami zamówienia, co przejawiać się może w aspekcie zarówno formalnym – niezgodności z postanowieniem formułującym żądanie złożenia takich dokumentów, jak i przede wszystkim materialnym – niewykazaniu zgodności oferowanego przedmiotu świadczenia z opisem przedmiotu zamówienia w zakresie wymagań, cech lub parametrów, które miały znaleźć potwierdzenie w tych dokumentach.

27. **Mając powyższe na uwadze, wobec wykazanych w toku oceny ofert naruszeń Zamawiającego odwołanie stało się nie tylko możliwe, ale wręcz konieczne i w pełni uzasadnione.**

Z uwagi na powyższe wnoszę, jak na wstępie.

Załączniki:

1. Pełnomocnictwo wraz z dowodem uiszczenia opłaty;
2. Potwierdzenia uiszczenia wpisu od Odwołania;
3. Potwierdzenie przekazania Odwołania Zamawiającemu;
4. Odpis KRS Odwołującego;

Otrzymują:

1. Prezes Krajowej Izby Odwoławczej – adresat;
2. Zamawiający;
3. a/a.