

Poznań, dnia 4 września 2025 r.

Prezes Krajowej Izby Odwoławczej

ul. Postępu 17a

02-676 Warszawa

Zamawiający:

Zarząd Transportu Miejskiego w Poznaniu

ul. Matejki 59, 60-770 Poznań

NIP: 2090001440, REGON 300973510

tel. +48 61 8346184

e-mail: zamowienia@ztm.poznan.pl

Odwołujący:

Mennica Polska S.A.

ul. Ciasna 6, 00-232 Warszawa **KRS 0000019196** zastępowany przez:

adw. Martynę Dudzic-Bidzińska

r.pr. Włodzimierza Dzierżanowskiego,

Grupa Doradcza Sienna Sp. z o. o. ul. Bagatela 10/3, 00-585 Warszawa e-mail:

grupasienna@grupasienna.pl

tel.: /22 213 96 39

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn. „Rozbudowa i unowocześnienie systemu PEKA”, znak sprawy: ZTM.EZ.3310.10.2025 (dalej jako: „Postępowanie”).

Ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym UE: OJ S 136/2025 18/07/2025

Sprawy oznaczone sygnaturami: KIO 3141/25

Odpowiedź na odwołanie

Wypełniając dyspozycję art. 521 ust. 1 i 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm. – dalej jako ustawa PZP), wnosimy odpowiedź na odwołanie, niniejszym oświadczając co następuje:

Odnosnie wniosku przystępującego w przedmiocie odrzucenia odwołania:

Czynność odrzucenia odwołania zgodnie z art. 528 ustawy PZP, badana jest przez Izbę z urzędu, bez względu na ewentualny wniosek strony czy uczestnika postępowania, tym samym zachowujemy postawę neutralną, wobec tego wniosku, albowiem nie możemy merytorycznie się do niego odnieść z uwagi na brak wskazania przesłanki mającej stanowić podstawę uzasadnienia dokonania tej czynności, a w przypadku, jeżeli autor miał na myśli oddalenie odwołania to popieramy go w całości.

Działając na podstawie art. 521 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych wnoszę o:

1. Oddalenie odwołania w całości jako bezzasadnego.
2. Nieuwzględnianie żądań zmiany treści SWZ, które prowadziłyby do ograniczenia równości i naruszenia zasad proporcjonalności, transparentności i uczciwej konkurencji.

UZASADNIENIE

I. Wstęp

Zamawiający po wnikliwej analizie zawistego w sprawie stanu faktycznego i prawnego, nie podziela uzasadnienia Odwołującego, w zakresie przedstawionych w odwołaniu zarzutów. Przesądzającym jest w szczególności, brak rzeczowej argumentacji oraz brak poparcia zarzutów dowodami. Odwołujący zatem nie tylko, że nie udowodnił swoich twierdzeń, ale nawet ich nie uprawdopodobnił.

W ocenie Zamawiającego, odwołanie wniesione przez Mennica Polska S.A. należy uznać za niezasadne i zmierzające w istocie nie do zapewnienia uczciwej konkurencji, lecz do jej ograniczenia poprzez eliminację konkurentów. Argumentacja przedstawiona przez Odwołującego jest wewnętrznie sprzeczna, nielogiczna, a przede wszystkim nie wskazuje rzeczywistego naruszenia przepisów ustawy Pzp. Celem Odwołującego jest de facto zablokowanie postępowania, co wpisuje się w model działania rynkowego polegający na wykorzystywaniu procedur odwoławczych jako narzędzia przewagi konkurencyjnej, a nie realnej ochrony interesów wykonawców.

W uzasadnieniu odwołania, Odwołujący wnosi m.in. o:

- dokonanie zmian w SWZ i OPZ poprzez m.in. określenie szczegółów współpracy z konkretnymi podmiotami (Eviden, R&G Plus),
- udostępnienie szczegółowych danych integracyjnych i sprzedażowych,
- przerzucenie odpowiedzialności za zapewnienie współdziałania systemów na Zamawiającego.

II. Stanowisko Zamawiającego wobec zarzutów

1. Co do zarzutu naruszenia art. 99 ust. 1, 2 i 4 ustawy Pzp

Zarzut ten jest bezpodstawny. Zamawiający dokonał opisu przedmiotu zamówienia w sposób wyczerpujący, jednoznaczny i dostatecznie precyzyjny, uwzględniając okoliczności mające wpływ na przygotowanie oferty.

Odwołujący wskazuje, że nie ma dostępu do informacji dot. integracji z systemem PEKA oraz narzędzi informatycznych. Tymczasem OPZ przewiduje możliwość dostarczenia własnych urządzeń oraz protokołów komunikacyjnych umożliwiających integrację. Zamawiający nie narzuca konkretnego producenta ani technologii, a jedynie wymaga kompatybilności z istniejącym systemem, co jest standardem w projektach IT realizowanych na rzecz JST. Odwołujący w treści zarzutu nr 1 operuje treściami nieostrymi i wieloznacznymi, co w istocie uniemożliwia nawet zamawiającemu ich merytoryczną weryfikację, a w konsekwencji ocenę ich zasadności.

2. Co do zarzutu naruszenia art. 133 ust. 1 Pzp (brak udostępnienia dokumentacji podmiotów trzecich)

Zarzut ten nie znajduje potwierdzenia w faktach. Dokumentacja, która mogłaby pochodzić od firm Eviden Polska S.A. i R&G Plus Sp. z o.o., stanowi ich know-how i może zawierać informacje poufne. W takiej sytuacji nie jest dopuszczalne jej udostępnienie bez zgody tych podmiotów, a Zamawiający nie posiada uprawnień właścicielskich do tych danych. Odwołujący może, jak każdy wykonawca, samodzielnie wystąpić do tych podmiotów w celu uzyskania informacji niezbędnych do integracji, o czym zresztą wspomniano w OPZ. Niezależnie od powyższego zamawiający zwraca uwagę, że tak samo jak w przypadku zarzutu nr 1 zarzut ten jest absolutnie nieprecyzyjny i ma charakter otwarty, a rolą zamawiającego nie jest snucie domysłów, lub usiłowanie dookreślenia tego zarzutu i zamknięcie go w konkretne ramy.

Odwołujący bowiem nie pisze udostępnienia jakiej dokumentacji domaga się w niniejszym punkcie i która to dokumentacja pochodząca od podmiotów trzecich stanowi przedmiot jego żądania. Wynikowo podobnie jak w przypadku zarzutu pierwszego sam odwołujący czyni swój zarzut niemożliwy do uwzględnienia i merytorycznej weryfikacji. Narracja zatem odwołującego o rzekomych umowach mających na celu zainicjowanie poufności ma tylko charakter „technikaliów” nie może natomiast stanowić zastąpienia merytorycznej treści zarzutu, którą można byłoby zweryfikować pod kątem prawdziwości i zasadności.

3. Co do zarzutu naruszenia art. 431 ustawy Pzp (brak gwarancji współpracy)

Zarzut ten jest absurdalny. Zamawiający nie może zobowiązywać podmiotów trzecich, takich jak dostawca systemu PEKA, do współpracy z wykonawcami. Zamawiający może jednak i faktycznie to czyni, zapewnić, że podjęcie niezbędne działania organizacyjne, aby umożliwić współpracę, np. udostępniając kontakty czy organizując spotkania robocze. Pryncypialność stwierdzenia o absurdalności tego zarzutu wynika z faktu, że zarzut ten w istocie nie dotyczy treści SWZ a w szczególności opisu przedmiotu zamówienia, natomiast okoliczności o charakterze faktycznym a w dodatku okoliczności tego rodzaju, że mają one charakter przyszły i niepewny, a co najważniejsze pozostający w całości poza mocą postulacyjną zamawiającego. Wynikowo zatem czynienie Zamawiającemu zarzutu opartego o chybione podstawy, które niemożliwe są do weryfikacji w sposób obiektywny, a raczej pozbawiony kontaktu z rzeczywistością, nie może się ostać.

4. Co do zarzutu naruszenia art. 16 Pzp (brak równego traktowania)

Brak jest jakichkolwiek przesłanek potwierdzających zarzut naruszenia zasad uczciwej konkurencji. Zamawiający nie wskazuje konkretnych producentów ani wykonawców, nie narzuca ich wyboru, ani nie warunkuje wykonania zamówienia współpracą z konkretnym podmiotem. Wręcz przeciwnie – wskazuje, że wykonawca może dostarczyć alternatywne rozwiązania, o ile zapewni kompatybilność systemową. To właśnie stanowi urzeczywistnienie zasad równości i uczciwej konkurencji.

5. Odwołujący jako wykonawca dominujący na rynku

Należy również zauważyć, że Odwołujący jest dominującym uczestnikiem rynku sprzedaży biletów miejskich i usług rozliczeniowych w sektorze publicznym. Wniesienie odwołania przez taki podmiot może być postrzegane jako działanie zmierzające do ograniczenia możliwości wejścia na rynek nowym wykonawcom. W odwołaniu nie wskazano żadnych realnych barier technologicznych, które uniemożliwiałyby przygotowanie oferty – przeciwnie, Odwołujący oczekuje, aby Zamawiający zrealizował znaczącą część prac przygotowawczych za wykonawcę, co jest sprzeczne z naturą zamówienia w formule projektowej.

6. Brak interesu wykonawcy

Odwołujący nie wykazał rzeczywistego interesu, który mógłby zostać naruszony. Nie wykazano też, żeby ograniczenia w dokumentacji faktycznie uniemożliwiały złożenie oferty, a nie stanowiły jedynie o podwyższonym poziomie trudności lub ryzyka przedsięwzięcia usprawiedliwianych specjalistycznym charakterem zamówienia skierowanym do grupy podmiotów profesjonalnych i technologicznie przygotowanych do realizacji zakresu zamówienia.

III. Stanowisko Zamawiającego wobec poszczególnych żądań

Ad 2a) Opisanie i udostępnienie narzędzi informatycznych do integracji planowanego systemu MTT PEKA z istniejącym systemem PEKA

Zamawiający nie miał i nie ma prawnego ani technicznego obowiązku udostępniania wykonawcom szczegółowych narzędzi informatycznych ani kodów źródłowych, ani interfejsów integracyjnych, które pozostają w posiadaniu odrębnych wykonawców (np. Eviden Polska S.A.). Dokumentacja postępowania określa wymaganą funkcjonalność, a wykonawcy mają swobodę wyboru rozwiązań integracyjnych. Zgodnie z przepisami Pzp, Zamawiający nie może faworyzować konkretnego rozwiązania lub wykonawcy.

Zamawiający zapewnił natomiast w SWZ i OPZ wszelkie niezbędne informacje do zaplanowania i zrealizowania integracji – m.in. poprzez:

- opis wymaganego efektu integracji,
- wskazanie punktów styku systemów,
- dopuszczenie alternatywnych rozwiązań technicznych (np. dostarczenie własnych urządzeń zamiast integracji z istniejącymi),
- określenie obowiązków po stronie wybranego wykonawcy wyłącznie na etapie realizacji umowy, a nie na etapie przygotowywania oferty.

Brak bezpośredniego udostępnienia narzędzi nie uniemożliwia złożenia oferty ani realizacji zamówienia – o ile wykonawca rzeczywiście dysponuje potencjałem, by wykonać tego typu projekt.

Nadto, Zamawiający podkreśla, że w odniesieniu do sformułowania: „*opisanie i udostępnienie narzędzi informatycznych do integracji planowanego systemu MTT PEKA z istniejącym systemem PEKA*”, należy zauważyć, że jego konstrukcja jest nieprecyzyjna i może prowadzić do błędnych interpretacji zakresu oraz charakteru oczekiwanych działań.

Po pierwsze, nie zostało jednoznacznie określone, jakie konkretnie narzędzia informatyczne mają zostać opisane i udostępnione – czy chodzi o dokumentację API, gotowe komponenty integracyjne, czy też pełne środowisko programistyczne. Brakuje również doprecyzowania, czy „udostępnienie” oznacza jedynie opis koncepcyjny, czy przekazanie działających narzędzi wraz z prawami dostępu i wdrożeniem. W tej postaci zarzut jest wadliwy i należałoby go traktować jako pusty, a nawet „niepostawiony”. W związku z powyższym, uzasadnione jest stwierdzenie, że zarzut w obecnej formie nie pozwala na jednoznaczne odniesienie się do jego treści, a tym samym może utrudniać rzetelną ocenę sytuacji z punktu widzenia rozpoznania właściwych żądań Odwołującego.

W ocenie Zamawiającego interfejs nowego rozwiązania pomiędzy systemami PEKA i MTT zostanie wytworzony dopiero na etapie realizacji umowy przez wybranego wykonawcę, po uzyskaniu informacji od wybranego Wykonawcy na etapie realizacji Umowy.

Odwołujący w treści uzasadnienia w punkcie przywołującym zapisy OPZ dotyczące nośników i identyfikatorów w systemie PEKA i MTT w pkt. 5.1 OPZ, usiłuje zasugerować jakoby istniał zbiór narzędzi informatycznych, w których posiadaniu jest Zamawiający. Zamawiający uznaje ten zarzut za wadliwie sformułowany, gdyż de facto nie istnieje legalna definicja narzędzia informatycznego, dzięki której można byłoby rozpoznać intencję Odwołującego w kwestionowaniu akurat tego zapisu. Brak precyzji w sformułowaniu tego zarzutu uniemożliwia jego weryfikację i uwzględnienie z przyczyn leżących po stronie samego odwołującego.

Dotychczasowe doświadczenie w tego typu integracjach z wykorzystaniem karty PEKA jako nośnika w systemach innych operatorów (w tym również w systemie biletomatów stacjonarnych, których

operatorem jest Odwołujący na podstawie odrębnej umowy zawartej między ZTM a Mennicą) wykazuje, że wystarczająca jest dokumentacja apletu karty PEKA, którą Zamawiający przekaże po podpisaniu stosownych umów z wybranym Wykonawcą. Dodatkowo do prawidłowej komunikacji z kartą PEKA konieczne jest dostarczenie modułów SAM, co Zamawiający uwzględnił w OPZ, a Odwołujący nie kwestionuje.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Ad 2b) Określenie zasad współpracy z Eviden i R&G Plus, w tym ustanowienie Zamawiającego gwarantem współpracy, bez kosztów po stronie Wykonawcy

Zamawiający nie ma kompetencji prawnych, aby zagwarantować wykonawcom współpracę z innym niezależnym podmiotem gospodarczym, co znaczy, że Zamawiający nie może być gwarantem współpracy pomiędzy wyłonionym Wykonawcą a firmą Eviden Polska S.A. lub R&G Plus Sp. z o.o.

Zamówienie nie ma charakteru tzw. "zamówienia powiązanego". Zamawiający nie może narzucać innemu wykonawcy (np. Eviden) obowiązku świadczenia usług na rzecz przyszłego Wykonawcy systemu MTT PEKA, ani brać za niego odpowiedzialności.

Żądanie Odwołującego, aby Zamawiający przejął rolę gwaranta współpracy Wykonawcy z Eviden Polska S.A., a tym samym wyeliminował koszty tej współpracy po stronie Wykonawcy

jest bezpodstawne i niezgodne z podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych, w szczególności z zasadą równego traktowania wykonawców oraz zakazem zawierania umów nienazwanych w trybie zamówień publicznych.

Zgodnie z art. 431 Pzp obowiązek współdziałania przy realizacji zamówienia publicznego dotyczy wyłącznie stron umowy, tj. Zamawiającego i wybranego Wykonawcy. Nie obejmuje on podmiotów trzecich. Wprowadzenie postulowanej przez Odwołującego regulacji, w której Zamawiający staje się gwarantem relacji pomiędzy Wykonawcą a innym podmiotem gospodarczym (Eviden), byłoby niezgodne z systematyką ustawy Pzp i praktyką orzecniczą KIO. Zamawiający nie jest i nie może być stroną ewentualnych stosunków cywilnoprawnych pomiędzy Wykonawcą a podmiotem trzecim.

Zamawiający stworzył warunki niedyskryminujące – dopuszczając m.in.:

- zastosowanie innych urządzeń niż obecnie wykorzystywane (np. własne terminale zamiast SRG5000P, SRG7000P),
- realizację integracji poprzez dostarczone przez wykonawcę protokoły i dokumentację,
- współpracę między Zamawiającym a Wykonawcą oraz podmiotem trzecim – ale wyłącznie na etapie realizacji, co jest zgodne z art. 431 Pzp.

Zasady współpracy z Wykonawcą Systemu PEKA zostały określone przez Zamawiającego w rozdziale 16 OPZ.

Żądanie Odwołującego zmierza w istocie do ograniczenia ryzyk biznesowych po stronie Wykonawcy i przeniesienia ich na Zamawiającego, co pozostaje w sprzeczności z zasadami prawa zamówień publicznych. Rolą Zamawiającego jest zapewnienie otwartego i konkurencyjnego postępowania, a nie gwarantowanie określonych warunków biznesowych w relacjach między wykonawcami a podmiotami trzecimi.

Przejęcie przez Zamawiającego obowiązku gwarantowania współpracy i pokrywania kosztów, w sytuacji, gdy są one nierozzerwalnie związane z działalnością gospodarczą Wykonawcy, stanowiłoby w istocie finansowanie części realizacji zamówienia z pominięciem mechanizmu konkurencyjnego.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Ad 2c) Określenie listy urządzeń (modemy, routery) do realizacji systemu łączności

Zamawiający świadomie nie określił konkretnego, zamkniętego katalogu urządzeń, ponieważ nie ogranicza wykonawców do jednego konkretnego rozwiązania sprzętowego. Wskazano, że należy wykorzystywać istniejącą infrastrukturę albo zaproponować własną – pod warunkiem zapewnienia pełnej funkcjonalności i zgodności systemowej.

Zamawiający świadomie dopuścił dowolność w zakresie doboru sprzętu, ograniczając się jedynie do wskazania wymagań funkcjonalnych. Narzucanie konkretnej listy urządzeń ograniczałoby konkurencję i mogłoby naruszyć neutralność technologiczną, o której mowa w naczelnych zasadach Pzp.

Takie podejście służy zachowaniu konkurencyjności i otwiera postępowanie na różne rozwiązania techniczne.

Niemniej jednak, Zamawiający oczywiście dysponuje listą urządzeń pokładowych w pojazdach komunikacji miejskiej, którą to rzecz jasna, udostępni Wykonawcy na etapie realizacji Umowy po podpisaniu stosownej umowy o zachowaniu poufności, tym samym przedstawiając aktualny stan urządzeń wg ich stanu na dzień wdrażania systemu.

W odpowiedzi na żądanie Odwołującego, aby Zamawiający udostępnił listę konkretnych urządzeń sieciowych wykorzystywanych w istniejącym środowisku (np. modemy, routery) należy stanowczo podkreślić, że takie działanie mogłoby prowadzić do ujawnienia informacji wrażliwych z punktu widzenia bezpieczeństwa teleinformatycznego systemu PEKA oraz infrastruktury IT Zamawiającego.

Lista urządzeń i ich konfiguracja techniczna, a w szczególności wykorzystywany sprzęt transmisji danych, adresacja sieciowa, protokoły komunikacyjne czy model topologii sieci – to elementy, które w myśl powszechnie przyjętych standardów polityk bezpieczeństwa informacji (m.in. według normy ISO/IEC 27001, Narodowego Standardu Cyberbezpieczeństwa NSC 200 ver. 2.1 oraz innych krajowych zaleceń NASK i ABW) nie powinny być publicznie udostępniane, zwłaszcza na etapie ogłaszania postępowania przetargowego.

Udostępnienie tych danych mogłoby narazić Zamawiającego na:

- zagrożenia o charakterze cybernetycznym, w tym próby przejęcia lub zakłócenia działania infrastruktury telekomunikacyjnej wykorzystywanej do obsługi systemów transportowych i rozliczeniowych,
- osłabienie zabezpieczeń systemów, zwłaszcza jeżeli nieautoryzowane podmioty uzyskałyby dostęp do konfiguracji urządzeń infrastruktury sieciowej,
- naruszenie zasad ochrony informacji niejawnych lub prawnie chronionych, jeżeli dane te zostaną uznane za dane wrażliwe z perspektywy ciągłości działania usług publicznych (transportu, płatności).

Z tych względów Zamawiający słusznie ograniczył się do przedstawienia wymagań funkcjonalnych i interoperacyjnych systemu, bez udostępniania szczegółowych danych sprzętowych. Takie podejście jest zgodne z art. 99 ust. 4 ustawy Pzp, który nakazuje Zamawiającemu określenie przedmiotu zamówienia w sposób zarówno proporcjonalny i umożliwiający dostęp do zamówienia szerokiemu gronu wykonawców – bez narażania bezpieczeństwa publicznego lub infrastrukturalnego, jak i w sposób neutralny technologicznie.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Ad 2d) Wyłączenie odpowiedzialności za urządzenia, na które Wykonawca nie ma wpływu

Postulat Odwołującego prowadzi do zniesienia odpowiedzialności wykonawcy za integralną część systemu, nad którą ma on kontrolę w momencie projektowania i wdrażania rozwiązania.

Zamawiający nie nakłada obowiązku odpowiedzialności za cudzy sprzęt – wykonawca może dostarczyć własne urządzenia, zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia. Brak takiej decyzji leży wyłącznie po stronie wykonawcy. Wykonawca ma pełną kontrolę nad wyborem rozwiązania – jeśli decyduje się na korzystanie z urządzeń istniejących, to czyni to na własne ryzyko. Nie zachodzi więc konieczność wyłączenia jego odpowiedzialności. Tym samym żądanie wyłączenia odpowiedzialności za świadomie wybrane przez Wykonawcę rozwiązania jest bezzasadne.

W ocenie Zamawiającego wprowadzenie do umowy „*wyłączenia odpowiedzialności Wykonawcy za prawidłowość i ciągłość działania systemu w sytuacji, w której jest on zobowiązany do używania urządzeń, na których działanie nie ma wpływu*” rodziłoby nieproporcjonalne komplikacje w praktycznym funkcjonowaniu systemu.

Takie jednoznaczne wyłączenie odpowiedzialności rygorystycznie prowadzić może do sytuacji, że w przypadku wystąpienia awarii lub nieprawidłowości działania urządzeń dostarczonych przez Wykonawcę, Zamawiający każdorazowo będzie zmuszony prowadzić szczegółowe dochodzenie w celu ustalenia, czy dana część systemu faktycznie działała zgodnie z oczekiwaniami i po której stronie doszło do ewentualnego zaniedbania czy błędów w działaniu. W praktyce może to znacznie opóźniać procesy naprawcze i skutkować nieefektywnością w zarządzaniu systemem w całości, ze względu na przerzucenie całego ciężaru diagnostyki technicznej na Zamawiającego

Warto podkreślić, że wspomniane urządzenia odpowiadają za transmisję danych w pojeździe, która ma wpływ nie tylko na funkcjonalności wdrażane w ramach tego postępowania, ale również na pozostałe elementy systemu PEKA.

W sytuacji, gdy transmisja przestanie działać, naturalne będzie podejmowanie działań mających na celu możliwie szybkie usunięcie problemu — niezależnie od podziału odpowiedzialności. Jednocześnie należy zaznaczyć, że nie jest zamiarem Zamawiającego obciążanie Wykonawcy za każdą usterkę wykraczającą poza jego kontrolę. Wykonawca odpowiada w pełnym zakresie za działanie systemu, a odpowiedzialność mogłaby zostać ograniczona lub wyłączona w takim wypadku, jeżeli wykaze, że nienależyte działanie systemu nie wynika z przyczyn lub winy po jego stronie.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Ad 2e) Określenie danych sprzedażowych do kalkulacji prowizji Agenta Rozliczeniowego

Zamawiający wskazuje, że system MTT PEKA stanowi nowy kanał dystrybucji, wobec czego nie istnieją wiarygodne dane historyczne, które mogłyby być podstawą kalkulacji kosztów prowizji. Ponadto, struktura wynagrodzenia została określona jako ryczałtowa, a wykonawca zobowiązany jest do samodzielnej oceny ryzyk ekonomicznych. Żądanie Odwołującego w tym zakresie jest bezzasadne i niemożliwe do zrealizowania.

Dane historyczne sprzedażowe nie mają charakteru danych publicznych w rozumieniu Pzp – a ich brak nie uniemożliwia oszacowania oferty, ponieważ system MTT PEKA to nowy kanał sprzedaży, dla którego dane historyczne nie istnieją, a wykonawca powinien zakładać model oparty na szacunkach rynkowych

i analizie ryzyka z uwagi na to, że koszt prowizji agenta leży po jego stronie i stanowi element jego polityki handlowej.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Niemniej jednak, wychodząc naprzeciw oczekiwaniom Odwołującego oraz innych zainteresowanych uczestników postępowania, Zamawiający w odpowiedzi na pytania do postępowania, zamieścił dane sprzedażowe za lata 2020-2024 w podziale na kanale sprzedaży, celem umożliwienia dostępu do materiałów pomocniczych do oszacowania kosztów obsługi operatora płatności.

Ad 2f) Udostępnienie dokumentacji wykonawców systemu PEKA - Eviden / R&G Plus

Zamawiający nie jest właścicielem ani dysponentem wszystkich elementów dokumentacji podmiotów trzecich i nie ma prawnej możliwości jej udostępnienia, o ile te podmioty nie wyrażą zgody lub nie zostały one wytworzone na potrzeby niniejszego zamówienia.

Co istotne – wykonawca nie musi z niej korzystać, jeśli wdroży własne rozwiązania. Żądanie to jest nieproporcjonalne i nieuzasadnione.

Ponadto:

- dokumentacja nie jest integralną częścią opisu przedmiotu zamówienia,
- wykonawca może zrealizować integrację niezależnie od szczegółowych danych podmiotów trzecich,
- Zamawiający dopuścił stosowanie własnych rozwiązań, co czyni ten zarzut bezzasadnym.

Wnoszone żądanie dotyczące pełnego udostępnienia dokumentacji wytworzonej w ramach współpracy z dotychczasowymi wykonawcami systemu PEKA znacząco wykracza poza zakres przedmiotowego zamówienia. Zamawiający stanowczo podkreśla, że nawet przekazanie całego obecnie posiadanego zasobu dokumentacji nie zagwarantowałoby spełnienia oczekiwań Wykonawcy, ze względu na konieczność realizacji dodatkowych prac integracyjnych po stronie ZTM, które będą miały miejsce dopiero po wyłonieniu Wykonawcy.

W szczególności należy zaznaczyć, że dla zapewnienia właściwej współpracy systemu PEKA z nowoprojektowanymi komponentami, niezbędne będzie zlecenie przez ZTM Poznań firmie Eviden Polska S.A. dedykowanych prac programistycznych, takich jak dostosowanie lub opracowanie interfejsów API. W efekcie samo przekazanie istniejącej dokumentacji nie rozwiązuje kwestii technicznych integracji – może wręcz prowadzić do błędnego założenia, że takiego dodatkowego wysiłku nie będzie trzeba podejmować.

Ponadto, dokumentacja zawiera rozwiązania technologiczne oraz know-how chronione tajemnicą przedsiębiorstw, których ujawnienie przed podpisaniem stosownej umowy mogłoby naruszyć interesy komercyjne aktualnych wykonawców systemu PEKA. Zarówno Eviden Polska S.A., jak i R&G Plus Sp. z o.o. nie wyrazili zgody na udostępnianie pełnej dokumentacji na etapie postępowania, co wiąże się także z koniecznością poszanowania przepisów dotyczących cyberbezpieczeństwa i ochrony informacji poufnych.

W związku z powyższym, przekazanie niezbędnej dokumentacji będzie możliwe wyłącznie po zawarciu umowy z wybranym Wykonawcą, przy jednoczesnym doprecyzowaniu zakresu potrzebnych materiałów oraz uzgodnieniu zasad ich wykorzystania.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

Ad 2g) Wyłączenie odpowiedzialności wykonawcy za brak współpracy ze spółką Eviden

Zamawiający jednoznacznie uregulował w dokumentacji, że odpowiedzialność wykonawcy dotyczy dostarczonego efektu końcowego – tj. funkcjonującego systemu zintegrowanego z PEKA. Wybór sposobu dojścia do tego rezultatu należy do wykonawcy. Wykonawca może dobrać sprzęt i zaprojektować integrację dowolnie, pod warunkiem zapewnienia wymaganej funkcjonalności.

Nie można wyłączyć odpowiedzialności wykonawcy za jego własny wybór – tj. współpracę z firmą zewnętrzną zamiast zaprojektowania własnego rozwiązania.

Zamawiający nie może w sposób arbitralny przejąć odpowiedzialności za jeden rodzaju ryzyka technicznego na siebie, pozostawiając inne ryzyka po stronie Wykonawców, ponieważ naruszałoby to zasadę proporcjonalności i konkurencyjności.

Zamawiający nie wymaga integracji z konkretnej listy podmiotów – dopuścił alternatywne technologie, rozwiązania i urządzenia. Tym samym żądanie wyłączenia odpowiedzialności za dobrowolnie wybrane rozwiązanie jest sprzeczne z konstrukcją kontraktową i ryzykiem kontraktowym wykonawcy.

Jak już wskazano wyżej, Wykonawca odpowiada w pełnym zakresie za działanie systemu, a odpowiedzialność mogłaby zostać ograniczona lub wyłączona w takim wypadku, jeżeli wykaze, że nienależyte działanie systemu nie wynika z przyczyn lub winy po jego stronie.

Zamawiający wnosi o uznanie żądania za bezzasadne.

IV. Wnioski końcowe

Zamawiający zaprzecza wszystkim zarzutom i twierdzeniom odwołania Odwołującego, których wyraźnie nie przyznał.

Zamawiający **wnosi o oddalenie odwołania w całości** jako bezzasadnego, opartego na założeniu konieczności narzucania przez Zamawiającego rozwiązań technicznych, które w rzeczywistości pozostają po stronie wykonawcy.

Dokumentacja przetargowa została przygotowana z poszanowaniem zasad uczciwej konkurencji, równego traktowania wykonawców oraz proporcjonalności.

Konstrukcja dokumentacji przetargowej zachowuje transparentność i otwartość na różne rozwiązania. Zamawiający umożliwia zastosowanie różnych rozwiązań technicznych i modeli biznesowych, co potwierdza otwartość i neutralność technologiczną postępowania.

Odwołujący nie wykazał, aby postanowienia SWZ uniemożliwiały mu złożenie oferty – przeciwnie, żądania te mają charakter instrumentalny i zmierzają do eliminacji konkurencji poprzez sztuczne rozszerzanie obowiązków Zamawiającego w miejsce zadań, za które odpowiedzialność winien wziąć Wykonawca pod kątem technicznym i biznesowym.

Dlatego też jak napisano w petitum tego pisma, Zamawiający wnosi i wywodzi, że odwołanie to winno zostać oddalone w całości.