

Warszawa, dnia 25 listopada 2024 roku

Do:

Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej
ul. Postępu 17a, 02-676 Warszawa

Zamawiający:

**Komenda Główna
Państwowej Straży Pożarnej**
ul. Podchorążych 38, 00-463 Warszawa
e-mail: zzpub@kg.straz.gov.pl

Odwołujący:

NETFORMERS Sp. z o.o. sp.k.
ul. Mińska 75, 03-828 Warszawa
NIP: 7010482978

reprezentowany przez pełnomocnika:

Mateusza Brzezińskiego
Jarzyński Brzeziński Partners
e-mail: m.brzezinski@jbp-law.pl
adres do korespondencji – jak Odwołującego

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego pod nazwą „Dostawa urządzeń infrastruktury sieci SD-WAN dla platformy chmurowej integracji danych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej” – znak sprawy: BF-IV.2370.12.2024 – ogłoszenie o zamówieniu zostało opublikowane w Dzienniku Urzędowym Unii Europejskiej pod nr 529292-2024 („**Postępowanie**”).

ODWOŁANIE

Działając na podstawie przepisu art. 513 pkt 1 oraz art. 505 ust. 1, w związku z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2024 r. poz. 1320, dalej zwana „PZP”) w imieniu Odwołującego, w oparciu o udzielone mi pełnomocnictwo z dnia 25.11.2024

r. (załącznik nr 1 do Odwołania), zaskarżam czynności podjęte przez Zamawiającego polegające na:

- 1) **sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisem art. 99 ust. 4 PZP, tj. w sposób utrudniający uczciwą konkurencję;**
- 2) **sporządzeniu opisu przedmiotu zamówienia w sposób niezgodny z przepisem art. 99 ust. 5 i 6 PZP, tj. w sposób dopuszczający, pozornie, możliwość zaoferowania rozwiązań równoważnych;**

Opisanym powyżej czynnościom Zamawiającego zarzucam naruszenie:

- 1) **art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób utrudniający uczciwą konkurencję, **podczas gdy** obowiązkiem Zamawiającego jest sporządzenie takiego opisu przedmiotu zamówienia, który będzie stanowił wyraz prawdziwych i uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, jednocześnie zgodnych z przepisami;
- 2) **art. 99 ust. 5 i 6 PZP w zw. z art. 16 PZP** poprzez sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w ten sposób, że Zamawiający dopuszcza wyłącznie iluzoryczną równowagę, **podczas gdy** obowiązkiem Zamawiającego jest doprowadzenie do takiego opisu przedmiotu zamówienia, gdzie rzeczywiście możliwym będzie zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

W związku z powyżej wskazanymi zarzutami **wnoszę o:**

1. merytoryczne rozpatrzenie przez Krajową Izbę Odwoławczą („KIO”) niniejszego odwołania i jego uwzględnienie w całości,
2. dopuszczenie i przeprowadzenie dowodów z dokumentacji Postępowania, a także dowodów, które zostaną powołane i przedłożone na rozprawie,
3. nakazanie Zamawiającemu dokonania czynności modyfikacji treści SWZ zgodnie z treścią odwołania,
4. zasądzenie od Zamawiającego na rzecz Odwołującego kosztów postępowania odwoławczego, w tym kosztów doradztwa prawnego, według norm przepisanych i zgodnie z fakturą przedstawioną przez Odwołującego na rozprawie.

WYMAGANIA FORMALNE ODWOŁANIA

W związku z faktem, że wartość przedmiotu zamówienia objętego Postępowaniem jest większa niż progi unijne, zgodnie z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a PZP, odwołanie wnosi się w terminie 10 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę jego wniesienia, jeżeli informacja została przekazana przy użyciu środków komunikacji elektronicznej.

W dniu 14.11.2024 r. Zamawiający zamieścił na stronie internetowej prowadzonego postępowania informację o modyfikacji SWZ.

Niniejsze odwołanie zostało zatem wniesione w terminie wynikającym z art. 515 ust. 1 pkt 1) lit. a PZP.

Jednocześnie Odwołujący informuje, że wpis od odwołania w kwocie 15.000 złotych został uiszczony przed dniem wniesienia odwołania, a dowód uiszczenia wpisu jest załączony do odwołania (**załącznik nr 3 do niniejszego odwołania**).

INTERES ODWOŁUJĄCEGO WE WNIESIENIU ODWOŁANIA

Odwołujący jest jednym z wiodących wykonawców zamówień publicznych związanych z dostawami sprzętu IT związanego z bezpieczeństwem systemów na polskim rynku – w konsekwencji posiada co najmniej potencjalną możliwość uzyskania przedmiotowego zamówienia, co więcej – jest realnie zainteresowany jego uzyskaniem. Należy jednak zwrócić uwagę, iż sporządzony przez Zamawiającego opis przedmiotu zamówienia w sposób zupełnie bezzasadny ogranicza (uniemożliwia) złożenie mu oferty w Postępowaniu.

Odwołujący może ponieść szkodę w postaci nieuzyskania przedmiotowego zamówienia, a tym samym nieosiągnięcia spodziewanego zysku z jego realizacji. Szkada pozostaje w tej sytuacji w adekwatnym związku przyczynowo-skutkowym z uchybieniami, których dopuścił się Zamawiający.

UZASADNIENIE

1. STAN FAKTYCZNY

- 1.1 Zamawiający wszczął Postępowanie, którego przedmiotem jest „Dostawa urządzeń infrastruktury sieci SD-WAN dla platformy chmurowej integracji danych Komendy Głównej Państwowej Straży Pożarnej”.
- 1.2 W dniu 14.11.2024 r. Zamawiający opublikował modyfikacje dokumentów zamówienia
- 1.3 Postępowanie jest prowadzone w trybie przetargu nieograniczonego.

Dowód: ogłoszenie o zamówieniu

SWZ udostępniona wykonawcom (w dokumentacji Postępowania)

2. ROZWINIĘCIE ZARZUTÓW

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 4 PZP w zw. z art. 16 pkt 1) i 3) PZP

Uwagi ogólne

- 2.1 Zgodnie z treścią art. 99 ust. 4 PZP, przedmiotu zamówienia nie można opisywać w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję, w szczególności przez wskazanie znaków towarowych, patentów lub pochodzenia, źródła lub szczególnego procesu, który charakteryzuje produkty lub usługi dostarczane przez konkretnego wykonawcę, jeżeli mogłoby to doprowadzić do uprzywilejowania lub wyeliminowania niektórych wykonawców lub produktów.
- 2.2 W niniejszym Postępowaniu, Zamawiający nie sporządził opisu przedmiotu zamówienia w sposób zgodny z przepisem art. 99 ust. 4 PZP.
- 2.3 Przypomnieć należy, że podstawowym celem zamówień publicznych jest zaspokajanie uzasadnionych potrzeb Zamawiającego, a w tym konkretnym Postępowaniu również pośrednio zaspokajanie potrzeb szerszej zbiorowości – uczelni publicznej. Zasady udzielania zamówień publicznych wyrażone w przepisie art. 16 PZP mają sprzyjać temu, aby te potrzeby były zaspokojone w jak najwyższym stopniu, czemu sprzyja uczciwe konkurowanie wykonawców o zamówienie. Wskazany cel zamówień publicznych nie jest więc spełniony wtedy, gdy Zamawiający przedstawia opis przedmiotu zamówienia w sposób, który jest całkowicie zbędny czy też w sposób zupełnie nieuzasadniony.
- 2.4 W szczególności, Zamawiający narusza przepis art. 99 ust. 4 PZP w sytuacji, gdy, de facto, opisuje przedmiot zamówienia w sposób właściwy jednemu wykonawcy (oferowanemu przez niego rozwiązaniu), a właśnie z taką sytuacją mamy do czynienia w niniejszej sprawie. Pozostali wykonawcy, którzy mogliby zaoferować przedmiot zamówienia, posiadają odpowiednie doświadczenie oraz dają rękojmię należytego wykonania przedmiotu zamówienia nie są w

stanie spełnić tak postawionych wymogów, określonych indywidualnie dla oferowanego przez ten podmiot rozwiązania.

- 2.5 Jak podkreśla się w orzecznictwie KIO, „sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia stanowi jedną z najistotniejszych czynności zamawiającego, poprzedzających wszczęcie postępowania o udzielenie zamówienia publicznego, która determinuje cały jego przebieg i wywiera wpływ na jego wynik. Dlatego też zamawiający winien dokonać tej czynności z poszanowaniem wyrażonej w art. 16 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych zasady, nakładającej obowiązek przygotowania i przeprowadzenia postępowania w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców. Ustawodawca stanął jednoznacznie na stanowisku, iż zamawiający nie może w ramach postępowania o udzielenie zamówienia publicznego formułować opisu przedmiotu zamówienia w sposób, który bezpośrednio lub nawet pośrednio godziłby w wyżej wskazaną regułę. Dyskryminujące opisanie przedmiotu zamówienia wpływa bowiem na mniejszą liczbę złożonych w postępowaniu ofert oraz może powodować oferowanie przez wykonawców produktów nieporównywalnych” (wyrok KIO z dnia 20 marca 2023 r., sygn. akt KIO 551/23).
- 2.6 Podkreślić dodatkowo należy, że krąg potencjalnie zainteresowanych wykonawców zamówieniem polegającym na dostarczeniu przełączników sieciowych (oraz usług z tym związanych) jest bardzo dokładnie określony – istnieje bowiem niewielka grupa podmiotów, które biorą udział w takich zamówieniach. Oznacza to, że sporządzenie opisu przedmiotu zamówienia w sposób „faworyzujący” jedno rozwiązanie, niejako automatycznie, prowadzi do oczywistego ograniczenia uczciwej konkurencji, bowiem inne podmioty nie są w stanie zaoferować wymaganego rozwiązania. Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, „zamawiający nie może określać przedmiotu zamówienia w sposób, który mógłby utrudniać uczciwą konkurencję. Oznacza to konieczność eliminacji z tego opisu wszelkich sformułowań, które bezpośrednio lub pośrednio mogłyby wskazywać na konkretnego wykonawcę czy produkt, bądź też, które eliminowałyby konkretnych

wykonawców czy produkty, uniemożliwiając lub utrudniając im złożenie oferty, czyli powodując sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych” (wyrok KIO z dnia 13 stycznia 2023 r., sygn. akt KIO 3489/22).

- 2.7 Jest to o tyle istotne, że w oparciu o poszczególne, pojedyncze elementy tworzące całość, Zamawiający w sposób bezsprzeczny ograniczył uczciwą konkurencję – nie da się bowiem zaoferować rozwiązania innego niż to, które jest preferowane przez Zamawiającego w opisie przedmiotu zamówienia, które miałyby spełniać wszystkie te wymogi.
- 2.8 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego na str. 11 OPZ w pkt. 50 lit. b) dotyczące prędkości interfejsu.
- 2.9 Zamawiający stawia wymaganie by oferowane urządzenie posiadało porty miedziane w standardzie RJ45 o przepływności powyżej 1Gbps tj. 2.5Gbps oraz 5Gbps. Jest to wymaganie całkowicie nie uzasadnione z technicznego punktu widzenia i praktycznie nie spotykane wśród liczących się producentów rozwiązań bezpieczeństwa klasy NGFW z wyjątkiem PaloAlto i nowych urządzeń z serii 1400 i 3400 i nielicznych linii producenta Fortinet. Standard portów miedzianych RJ45 o prędkości większej niż 1G a mniejszej niż 10Gbps (tzw. standard multi gigabit Ethernet - mGIG) znajduje uzasadnienie do zastosowania wyłącznie w warstwie przełączników sieciowych i to tylko w przypadku podłączania do nich urządzeń klasy access-point (urządzenia do obsługi sieci WiFi) , które w pewnych trybach pracy są w stanie dostarczyć do przełącznika strumień ruchu o wolumenie wyższym niż 1Gbps z wykorzystaniem portu miedzianego RJ45. Podłączanie urządzeń klasy access-point dedykowanych do obsługi sieci Wifi bezpośrednio do tak wydajnych firewalli będących urządzeniami do ochrony centrów danych bądź dostępowymi dla obsługi i ochrony setek użytkowników jest całkowicie nie

uzasadnione. Urządzenia NGFW agregują ruch z różnych segmentów sieci a w przypadku sytuacji braku pasma wykorzystywane są mechanizmy agregacji kilku łączny o niższej przepływności lub porty o wyższej prędkości np. 10G. Podtrzymanie tego wymagania znacząco ogranicza konkurencje i skutkuje znaczącą zwyżką kosztów by spełnić to irracjonalne wymaganie w stosunku do urządzenia PaloAlto PA-1420 wyposażonego w takie porty w liczbie sztuk 8 (4+4[PoE]):

PA-1420: 10/100/1000 (4), 1G/2.5G/5G (4), 1G/2.5G/5G (4)/PoE, 1G SFP (2), 1G/10G SFP/SFP+ (8)

2.10 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji wymogu w ten sposób, że pozycja 50 lit. b (strona 11 OPZ) otrzyma następujące brzmienie:

„minimum 4 porty Ethernet RJ45 wspierających 1GE/100Mbps”

2.11 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego na str. 11 OPZ w pkt. 50 lit. c) dotyczące zasilania i budżetu mocy.

2.12 Zamawiający stawia wymaganie, by oferowane urządzenie posiadało porty miedziane w standardzie RJ45 o przepływności powyżej 1Gbps tj. 2.5Gbps i 5Gbps w standardzie PoE. Jest to wymaganie całkowicie nieuzasadnione z technicznego punktu widzenia i praktycznie niespotykane wśród liczących się producentów rozwiązań bezpieczeństwa klasy NGFW, z wyjątkiem PaloAlto i nowych urządzeń z serii 1400 i 3400 oraz nielicznych linii producenta Fortinet. Standard portów miedzianych RJ45 o prędkości większej niż 1G, a mniejszej niż 10Gbps (tzw. standard multi gigabit Ethernet - mGIG) w wersji PoE tj. z możliwością zasilenia podłączonych po sieci LAN urządzeń dostępowych znajduje uzasadnienie do zastosowania wyłącznie w warstwie przełączników sieciowych, najczęściej w przypadku podłączania do nich urządzeń klasy access-point (urządzenia do obsługi sieci WiFi), które nie mają własnego zasilania AC230V, kamer IP czy telefonów IP. Urządzenia te czerpią energię

elektryczną do zasilania swojego funkcjonowania poprzez sieć LAN do której są podłączone, pod warunkiem, iż przełącznik sieciowy wspiera standard PoE/PoE+ i dysponuje niezbędnym zapasem mocy dla realizacji tej funkcji. W przypadku, jeśli zachodzi konieczność wykorzystania standardu PoE, a przełącznik go nie wspiera rolę tę pełnią dodatkowe urządzenia klasy Power Injector. Realizacja funkcjonalności switcha (przełącznika) dostępowego dla podłączania urządzeń PoE na urządzeniu klasy NGFW jest całkowitym nieporozumieniem ze względu na rolę jaką pełni wspomniane urządzenie NGFW (centralna brama bezpieczeństwa) i faktyczny koszt pojedynczego portu RJ45 na tak specjalizowanym urządzeniu w stosunku do ceny portu dostępowego przełącznika LAN. Podtrzymanie tego wymagania znacząco ogranicza konkurencję i skutkuje znaczącą zwyżką kosztów by spełnić to irracjonalne wymaganie w stosunku do opisywanego urządzenia PaloAlto PA-1420 wyposażonego w takie porty w liczbie sztuk 4 co obrazuje fragment oficjalnej dokumentacji producenta:

PA-1420: 10/100/1000 (4), 1G/2.5G/5G (4), 1G/2.5G/5G (4)/PoE, 1G SFP (2), 1G/10G SFP/SFP+ (8)

- 2.13 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie dokonania modyfikacji punktu 50 lit. c OPZ (strona 11) poprzez usunięcie wymagania w zakresie wymogu dostarczenia urządzenia z 4-ma portami RJ45 w standardzie 5G/2.5G/1GE/100Mbps z zasilaniem PoE ze wskazanym budżetem mocy 150W.
- 2.14 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego na str. 8 OPZ w pkt. 16 dotyczące licencji dla administratorów.
- 2.15 Zamawiający w kryterium równoważności posiadanych przez Zamawiającego urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) PA-1420 w sposób nieuzasadniony eskaluje żądania mając świadomość, iż niektórzy producenci konkurencyjni w stosunku do PaloAlto wymagają dodatkowych licencji celem

możliwości skorzystania z interfejsu programistycznego API swoich urządzeń. Wymaganie to jest nieuzasadnione choćby ze względu na fakt, iż wszystkie urządzenia będą zarządzane z wykorzystaniem wymaganego do dostarczenia centralnego systemu zarządzania, zatem w zupełności wystarczające byłoby żądanie zapewnienia obsługi API przez system centralnego zarządzania w miejsce poszczególnych urządzeń NGFW.

- 2.16 W kontekście centralnego systemu zarządzania próba zarządzania i programowania pojedynczych urządzeń NGFW via interface API wydaje się wyjątkowo nietrafionym pomysłem i stawia pod znakiem zapytania rolę i funkcje centralnego systemu zarządzania jako autorytarnego repozytorium wszelkich zmian i raportowania pracy stanu sieci i poszczególnych jej urządzeń.
- 2.17 Jednocześnie należy nadmienić, iż w pkt. 1 „Ogólne wymagania na sprzęt i oprogramowanie urządzeń brzegowych typu NG Firewall (Next-Generation Firewall)” w ppkt. 17 (str. 16 OPZ) zdefiniowano analogiczne wymaganie, ale ograniczone do wymogu dostarczenia licencji dla min. 20 administratorów dla wszystkich oferowanych urządzeń. Należy pamiętać, iż ww. wymagania dotyczą również urządzeń Typ 3, które jak praktycznie wszystkie postanowienia OPZ wskazują są tożsame z opisywanym w ramach warunków równoważności urządzeniem PA-1420.
- 2.18 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonania modyfikacji OPZ w ten sposób, że usunięte zostanie wymaganie opisane w pkt. 16 (str. 8 OPZ) w brzmieniu „należy przewidzieć odpowiednie licencje dla minimum 30 administratorów na wszystkie oferowane urządzenia” i zastąpione zostanie wymaganiem w brzmieniu: „należy przewidzieć odpowiednie licencje dla minimum 20 administratorów na wszystkie oferowane urządzenia”.

- 2.19 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego w pkt. 44 (str. 10 OPZ) w zakresie licencji.
- 2.20 Zgodnie z OPZ Zamawiający będzie realizował funkcjonalność węzłów VPN dedykowanych dla obsługi zdalnych użytkowników na urządzeniach Typ 3 na co bezpośrednio wskazuje treść opisu pkt. 2.3 „Wymagania dodatkowe dla urządzeń Typ nr 3 – 3 sztuki (urządzenia obsługujące Węzły VPN)” oraz w pkt. 1 „Ogólne wymagania na sprzęt i oprogramowanie urządzeń brzegowych typu NG Firewall (Next-Generation Firewall)”, ppkt. 43 (str. 18 OPZ), gdzie Zamawiający wymaga obsługi zdalnego dostępu VPN (Remote Access VPN) dla użytkowników.
- 2.21 Dodatkowo w powyższym punkcie Zamawiający stawia wymóg by w przypadku gdyby oprogramowanie klienta Remote Access VPN dla laptopów z systemem Windows wymagało dedykowanej licencji to należy w takim wypadku dostarczyć licencje na maksymalną wydajność oraz minimalną ilość aż 13 tysięcy połączeń VPN dla oferowanego modelu urządzeń Typ nr 3. Dodatkowo w pkt. 1, p-pkt. 45 a) Zamawiający wymaga dostępności oprogramowania klienta VPN dla systemów operacyjnych Windows 7/8.1/10/11 jak i MacOS od wersji 10.11 do 14 a w pkt. 1, p-pkt. 45 b) wymaga dodatkowo by w przypadku jeśli dane rozwiązanie przewiduje oddzielne wsparcie dla klienta VPN to należy je dostarczyć (ma obowiązywać na taki sam okres jak wsparcie dla urządzeń) dla minimalnej liczby 13 tysięcy połączeń klienckich VPN dla każdego urządzenia.
- 2.22 Na uwagę zasługuje również interesujący szczegół, z którego wynika żądanie (pkt 1 ppkt. 45 a) (str. 18 OPZ) dostępności klienta VPN, który powinien być objęty wsparciem serwisowym producenta również dla systemów operacyjnych, które są przestarzałe i dla których ich pierwotni producenci nie zapewniają już wsparcia serwisowego (Windows 7/8.1/10, MacOS (v. 10-12)). Systemy takie w ogóle nie powinny być eksploatowane produkcyjnie ze względu na stale rosnącą skalę zagrożenia atakami cybernetycznymi przy jednoczesnym braku jakiegokolwiek pomocy ze strony producenta.

- 2.23 Natomiast w pkt. 1, p-pkt. 45 b) (str. 18 OPZ) tak postawione żądanie może oznaczać, iż w szczególnych wypadkach w konkurencyjnych modelach licencjonowania oprogramowania RAS w stosunku do preferowanego rozwiązania PaloAlto wymagane będzie dostarczenie licencji ze wsparciem serwisowym (na 60 miesięcy) do każdego z urządzeń (3 sztuki) co w efekcie wymusi minimalną ilość aż 39 tysięcy licencji (3 x 13 tysięcy).
- 2.24 W kontekście ww. informacji całkowicie nie zrozumiałe i nie zasadne jest żądanie, aby dostarczyć licencje na maksymalną wydajność oraz maksymalną ilość dla oferowanego typu urządzeń, gdyż:
- a) Urządzenie to jak wykazano nie będzie pełniło roli koncentratora VPN gdyż funkcje te mają realizować zupełnie inne urządzenia identyfikowane jako Typ nr 3 (3 sztuki) co wskazują parametry wydajnościowe i funkcjonalne. Rola urządzeń PA-1420 posiadanych przez Zamawiającego w kontekście oczekiwań i wymagań zdefiniowanych w OPZ pozostaje z formalnego punktu widzenia nie znana uczestnikowi mimo uderzającego podobieństwa w opisie do urządzeń Typ nr 2.
 - b) Zamawiający wskazał, iż urządzenia VPN (Typ nr 3) mają obsługiwać co najmniej 13 tysięcy połączeń czyli jest to jednak ilość limitowana i precyzyjnie określona jakkolwiek w ocenie strony jak i potencjału w zakresie zasobów ludzkich Zamawiającego, które mogą korzystać z usług dostępu zdalnego VPN (na przenośnych laptopach Windows / MacOS) wydaje się nadmiarowa i kilku krotnie przeskalowana w stosunku do potrzeb.
 - c) W celu zrealizowania w/w wymagania dla urządzeń Typ nr 3 musi być dostępne oprogramowanie dla wskazanej grupy systemów operacyjnych (Windows/MAC) objęte wsparciem serwisowym. Należy nadmienić, iż dla realizacji tego wymagania w architekturze PaloAlto nie ma potrzeby dostarczania jakichkolwiek dodatkowych, płatnych licencji, które dodatkowo wymagały by dedykowanego serwisu producenta.
 - d) W przypadku oferowania urządzeń NGFW obsługujących np. 100 tys i więcej połączeń VPN (spełniających wymagania wydajnościowe i nie

limitowanych do liczby 13 tysięcy połączeń VPN jak dla urządzeń Typ nr 3) w świetle wymagań o maksymalnej ilości takich licencji należy dostarczyć licencje na oprogramowanie klienta VPN i wsparcie serwisowe w takiej liczbie jaką wspiera dana platforma (im wydajniejsza tym większa liczba licencji VPN a co za tym idzie sumaryczny koszt).

- e) Funkcjonalność jakie mają realizować licencje VPN opisane w Warunkach równoważności dla urządzeń klasy NGFW (Next-Generation Firewall) posiadanych przez Zamawiającego urządzeń PA-1420 wymienione w pkt. 46 (ppkt. a) – g) (str. 10 OPZ) znacząco rozszerzają zakres wymagań w stosunku do wymagań zawartych pkt. 1 , p-pkt. 45 (p-pkt. a i b) (str. 18 OPZ) co powoduje kolejną poważną rozbieżność co do zasadności tego wymagania. Dla porządku wystarczy porównać wymagania w zakresie oprogramowania klienta VPN na wspierane systemy operacyjne i ich wersje (MacOS w wersjach 10-17, Google Android 6-14, Linux CentOS, RHEL, Ubuntu, itp.) w stosunku do wymienionych w pkt. 1, ppkt. 45 a) i b), platform Windows i MacOS.

2.25 Jedynym uzasadnieniem kwestionowanego wymagania w jego obecnej postaci jest konsekwentne ograniczenie konkurencji poprzez eskalowanie niemających uzasadnienia technicznego jak i ekonomicznego kosztów rozwiązań alternatywnych i konkurencyjnych platform NGFW w stosunku do modelu licencjonowania PaloAlto.

2.26 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji OPZ w ten sposób, że usunięte zostanie wymaganie opisane w pkt. 44 (str. 10 OPZ) w brzmieniu „- należy dostarczyć licencje na maksymalną wydajność oraz maksymalną ilość dla oferowanego typu urządzeń”.

2.27 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego pkt. 51 (str. 11 OPZ) w zakresie dysków.

2.28 Zamawiający Zmodyfikował OPZ usuwając wcześniejsze wymaganie dla każdego z modeli urządzeń (Typ nr 1-5) posiadania przez nie lokalnych dysków o ściśle określonej pojemności wyrażonej w GB ze względu na rolę jaką ma pełnić centralny system zarządzania i monitorowania (pkt. 3) z dedykowaną funkcją gromadzenia logów i przestrzenią dyskową o rozmiarze co najmniej 22 TB i wydajności min. 20 tyś. logów na sekundę.

2.29 Na rynku istnieją rozwiązania NGFW, które funkcjonują bez jakichkolwiek problemów i ograniczeń funkcjonalnych przy braku wbudowanych w firewall lokalnych dysków twardej. Gromadzone logi przechowywane są w pamięci urządzenia i na bieżąco wysyłane do centralnego systemu zarządzania, gdzie są składowane w oparciu o potężne skalowalne, redundantne zasoby dyskowe i analizowane (np. wiele modeli Fortigate z oferty firmy Fortinet). Wymaganie posiadania przez urządzenie dysku (inny niż obrotowy) i to o pojemności 200GB skorelowanej z powierzchnią dysku SSD w jaki jest wyposażony NGFW PaloAlto PA-1420 wynoszącą dokładnie 240GB (ilustracja z danych katalogowych produktu poniżej):

Storage Capacity
PA-1410: 120 GB SSD
PA-1420: 240 GB SSD

2.30 Wymóg określony przez Zamawiającego wydaje się również nieuzasadniony w kontekście wielokrotnie podnoszonego wymagania w zakresie zatrzymania dysków przez Zamawiającego w przypadku obsługi procedury serwisowej (tzw. RMA) co generuje dodatkowe zbyteczne koszty.

2.31 Wymaganie posiadania przez urządzenie takiego dysku ogranicza konkurencję, gdyż oferowane muszą być urządzenia posiadające takie dyski (SSD) o min. pojemności 200GB i eskaluje w sposób nie uzasadniony cenę rozwiązania i usługi serwisowej. W związku z powyższym w ramach kryterium równoważności należy dopuścić rozwiązanie dyskowe jak i bez dyskowe tak by

każdy z wykonawców mógł dobrać optymalne urządzenia spełniające OPZ i konkurencyjne cenowo.

- 2.32 Dlatego też, mając na uwadze powyższe, Odwołujący wnosi o nakazanie Zamawiającemu dokonanie modyfikacji OPZ w ten sposób, że usunięte zostanie wymaganie opisane w pkt. 51 (str. 11 OPZ) lub zastąpione zostanie sformułowaniem „Urządzenie może być wyposażone w dysk twardy lub inny nośnik pamięci o wymaganej dla danego modelu pojemności w przypadku gdyby było to wymagane dla realizacji funkcjonalności zawartych w OPZ” oraz zostanie dokonana modyfikacja wymagania w pkt. 21 (str. 9 OPZ) poprzez modyfikację sformułowania „(na dysk urządzenia)” do postaci: „(na dysk urządzenia lub w pamięci)”
- 2.33 W zakresie możliwości zaoferowania produktu równoważnego Zamawiający opisał wymogi urządzeń NGFW (Next Generation Firewall) wymagania opisanego pkt. 54 (str. 11 OPZ) w zakresie tablicy routingu.
- 2.34 Jest to sztuczne i całkowicie nieuzasadnione z technicznego punktu widzenia wymaganie wymuszające oferowanie urządzenia o 3-krotnie większej liczbie wirtualnych firewalli zwanych również w OPZ kontekstami. W procesie wirtualizacji fizyczny firewall zostaje bowiem podzielony na logiczne/wirtualne firewallo, które działają równolegle wykorzystując wspólne fizyczne zasoby urządzenia.
- 2.35 W przytoczonym przez Zamawiającego przypadku, gdy obowiązuje zasada 1 wirtualny router = 1 wirtualny firewall (kontekst) należy dostarczyć urządzenie posiadające aż 3-krotnie więcej wirtualnych firewalli niż wskazano w wymaganiu dla tego urządzenia.
- 2.36 Należy nadmienić, iż Zamawiający w opisie warunków równoważności nie wskazał ile wirtualnych firewalli musi posiadać urządzenie, którą to liczbę należało by w przedstawionym tu przypadku potroić. Z oficjalnej dokumentacji PaloAlto dla modelu PA-1420 wynika, iż maksymalna ilość firewalli

wirtualnych wynosi 6 co w sumie wymuszało by w ramach kryterium równoważności system posiadający co najmniej 18 wirtualnych firewalli co jest zupełnym nieporozumieniem przy tej skali i wydajności urządzeń NGFW co z kolei ograniczy konkurencje i znacząco podniesie koszt konkurencyjnego rozwiązania.

- 2.37 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o nakazanie dokonania modyfikacji treści OPZ w ten sposób, że usunięte zostanie wymaganie opisane w pkt. 54 (str. 11 OPZ) w części dotyczącej sformułowania: „Zamawiający dopuszcza rozwiązania, gdzie system urządzenia wymaga, aby tablica routingu była powiązana z wirtualnym systemem w relacji 1:1 wówczas należy przewidzieć w ofercie trzykrotnie większą liczbę wirtualnych firewalli obsługiwanych przez urządzenie aniżeli wymagana w pozostałych wymaganiach dla urządzenia”.

Zarzut naruszenia art. 99 ust. 5 i 6 PZP

- 2.38 Co prawda, czysto teoretycznie, Zamawiający dopuszcza rozwiązania równoważne. Jednakże, jest to równoważność pozorna lub niezgodna z obowiązującymi normami.
- 2.39 Jak wskazuje się w orzecznictwie KIO, *„Zamawiający dopuszczając równoważność produktów, winien sprecyzować zakres minimalnych parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do parametrów, w oparciu o które dokona oceny spełnienia wymagań określonych w SIWZ. Wymogi co do równoważności produktów winny być podane w sposób przejrzysty i jasny, tak, aby z jednej strony zamawiający mógł w sposób jednoznaczny przesądzić kwestię równoważności zaoferowanych produktów, z drugiej zaś strony, aby wykonawcy przystępujący do udziału w postępowaniu przetargowym mieli jasność co do oczekiwań zamawiającego w zakresie właściwości istotnych cech charakteryzujących przedmiot zamówienia”* (wyrok KIO z dnia 31 sierpnia 2020 r., sygn. akt KIO 1414/20).
- 2.40 W innym wyroku KIO podkreśliła, że *„precyzyjne określenie granic równoważności (dopuszczalnych wartości odstępstw od parametrów produktu wzorcowego) ma istotny wpływ na sporządzenie oferty przez wykonawcę, który zobowiązany jest wykazać, że oferowane rozwiązanie mieszczą się we wskazanych widełkach równoważności, a nie udowadniać równoważności w ogólnym, niesprecyzowanym zakresie. Przyjęcie takiej koncepcji nie zabezpieczałoby niczyjzego interesu - zamawiający mógłby bowiem zachować się arbitralnie, wypaczając istotę postępowania o udzielenie zamówienia, którą jest wybór najkorzystniejszej oferty realizującej jego potrzeby, a wykonawca mógłby próbować sam ustalić sobie co w jego ocenie jest, a co nie jest równoważne i przez pryzmat jakich parametrów chciałby to wykazywać. Brak jednoznacznego uszczegółowienia co zamawiający rozumie przez "typ towaru o nie gorszych normach, parametrach i standardach techniczno-jakościowych i funkcjonalnych", przy wymaganiu od wykonawcy "wykazania w złożonej ofercie, że oferowane przez niego dostawy spełniają wymagania określone przez zamawiającego",*

powoduje, że złożenie oferty równoważnej nie ma w postępowaniu charakteru rzeczywistego, lecz pozorny. W istocie bowiem ani zamawiający, ani wykonawca, nie wiedzą co kryje się pod tym pojemnym i nader ogólnym sformułowaniem, i brak jest jakichkolwiek obiektywnych kryteriów pozwalających na weryfikację, czy oferowany produkt w istocie jest, czy nie jest równoważny” (wyrok KIO z dnia 8 listopada 2019 r., sygn. akt KIO 2125/19).

- 2.41 *Podkreśla się również, że „dopuszczenie rozwiązań równoważnych ma na celu umożliwienie udziału w postępowaniu wykonawcom, którzy wskazanymi przez Zamawiającego w OPZ produktami opisanymi znakami towarowymi nie dysponują, ale są w stanie zaoferować inne, wyróżniające się takimi cechami, które w zakresie funkcjonalności odpowiadają tym opisanym przez Zamawiającego, chociaż nie tożsamymi. Zatem prawidłowo opisane kryteria równoważności powinny, oprócz wskazywanych w OPZ przez Zamawiającego, dopuszczać także rozwiązania alternatywne, które w takim samym stopniu mogą zaspokoić uzasadnione potrzeby Zamawiającego. Uwzględniając powyższe należy uznać, że niedopuszczalne jest posługiwanie się takimi kryteriami równoważności, które tylko pozornie dopuszczają do udziału w postępowaniu także innych wykonawców. Ustalenie powyższego jest możliwe, gdy opisane kryteria równoważności zestawimy z ofertą rynku. Jeśli następnie dojdziemy do wniosku, że w zakresie wyznaczonym kryteriami równoważności, możliwe jest zakupienie tylko i wyłącznie opisanego przez Zamawiającego np. znakiem towarowym, produktu, to takie kryteria równoważności są pozorne. Nie jest bowiem możliwym, uwzględniając parametry równoważności, zaoferowanie przez potencjalnego wykonawcę innego dobra niż to wskazane przez Zamawiającego” (wyrok KIO z dnia 7 lutego 2022 r., sygn. akt KIO 150/22).*
- 2.42 *Wskazać należy, że Zamawiający dokonał modyfikacji SWZ, która spowodowała rażące nieprawidłowości w OPZ, które skutkują w chwili obecnej alternatywnym i całkowicie niespójnym ze sobą, a wręcz sprzecznym sposobem opisanego wymagań dla kryteriów równoważności posiadanych przez Zamawiającego urządzeń NGFW (Next Generation Firewall).*

2.43 W części opisanej jako: „Warunki równoważności dla urządzeń klasy NGFW (Next Generation Firewall) posiadanych przez Zamawiającego” pojawia się na str. 7 OPZ wymaganie w brzmieniu: „W przypadku dostawy rozwiązania innego niż funkcjonujące u Zamawiającego, wykonawca musi dostarczyć równoważne rozwiązanie oparte na urządzeniach spełniających wymagania określone w postępowaniu dla urządzeń typ 4 (końcowy węzeł komunikacyjny)”.

2.44 W punkcie nr 53 (str. 11 OPZ) Zamawiający określa wymagania wydajnościowe w następującej postaci:

53. Urządzenie musi spełniać co najmniej następujące parametry wydajnościowe:
- Minimum 9 Gbps dla rozpoznawania i kontroli aplikacji,
 - Minimum 5 Gbps dla rozpoznawania kontroli aplikacji przy włączonych funkcjach bezpieczeństwa: IPS, Antywirus, Antyspyware, blokowanie typów plików, z włączonym logowaniem na dysk urządzenia.
 - Minimum 6.5 Gbps wydajności IPSec VPN.
 - Minimum 130 000 nowych sesji na sekundę.
 - Minimum 1.3M równoległych sesji
 - Minimum 1500 tuneli klienckich VPN
 - Minimum 2500 sąsiedztw IKE (IPSec)

2.45 Dodatkowo w pkt. 50 (str. 11 OPZ) Zamawiający precyzyjnie wskazuje na liczbę i rodzaj interfejsów jakie musi posiadać specyfikowane urządzenie:

50. Każde z urządzeń musi (poza wymaganiami wspólnymi), spełniać dodatkowo wymagania, Urządzenie musi być wyposażone w minimum:
- minimum 4 porty Ethernet RJ45 wspierających 100Mbps/1GE;
 - minimum 4 porty Ethernet RJ45 wspierających 5G/2.5G/1GE/100Mbps;
 - minimum 4 porty Ethernet RJ45 wspierających 5G/2.5G/1GE/100Mbps z zasilaniem PoE z budżetem 150W mocy oraz możliwością udostępnienia na porcie 50W mocy;
 - minimum 2 portów Ethernet SFP (akceptujących moduły 1GE SFP)
 - minimum 8 portów Ethernet SFP+ (akceptujących moduły 10GE SFP+ oraz 1GE SFP)
 - minimum 1 port dla celów połączenia urządzeń w HA: minimum 1x 10GE SFP+ (lub szybszy) oraz minimum 2x 1GE (SFP lub RJ45) (lub szybszy). Porty te muszą być traktowane jako dodatkowe względem wymaganych powyżej. Nie dopuszcza się liczenia jako HA, portów wymaganych wcześniej.

2.46 Oraz dodatkowe istotne funkcjonalnie parametry architektoniczne i funkcjonalne opisane w pkt. 54 i 55 (str. 11 OPZ):

54. Musi posiadać i obsługiwać bez dodatkowych licencji, nie mniej niż 10 wirtualnych routerów posiadających odrębne tabele routingu i umożliwiać uruchomienie więcej niż jednej tablicy routingu w pojedynczej instancji systemu zabezpieczeń. Zamawiający dopuszcza rozwiązania, gdzie system urządzenia wymaga, aby tablica routingu była powiązana z wirtualnym systemem w relacji 1:1 wówczas należy przewidzieć w ofercie trzykrotnie większą liczbę wirtualnych firewalli obsługiwanych przez urządzenie aniżeli wymagana w pozostałych wymaganiach dla urządzenia.
55. Musi umożliwiać zdefiniowanie nie mniej niż 1500 reguł polityk bezpieczeństwa oraz min. 3000 reguł NAT.

2.47 Wyżej wskazane wymagania są nie spójne i stoją w jawnej sprzeczności do parametrów minimalnych (zarówno porty fizyczne jak i parametry wydajnościowe) jakie ma posiadać urządzenie Typ 4 (końcowy węzeł komunikacyjny), na które powołuje się Zamawiający ze szczególnym uwzględnieniem punktów 1,2 3 i 4 (str. 23 i 24 OPZ):

Pkt 2.4. Wymagania dodatkowe dla urządzeń Typ nr 4 – 533 sztuk (urządzenia obsługujące Końcowe Węzły Komunikacyjne (KWK)).

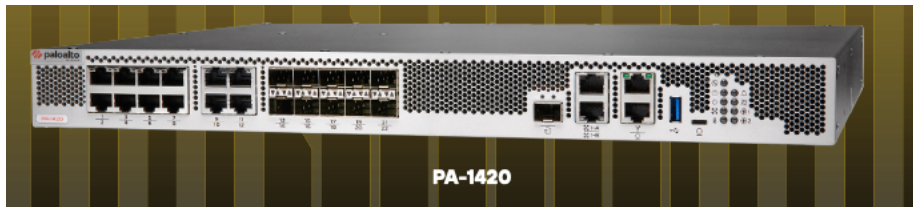
Należy dostarczyć 533 szt. urządzeń.

Każde z urządzeń musi (poza wymaganiami wspólnymi), spełniać dodatkowo wymagania:

1. Urządzenie musi być wyposażone w minimum:
 - a. minimum 8 portów Ethernet RJ45 wspierających 1GE/100Mbps;
2. Urządzenie musi spełniać co najmniej następujące parametry wydajnościowe:
 - a. Minimum 2,2 Gbps dla rozpoznawania i kontroli aplikacji,
 - b. Minimum 1 Gbps dla rozpoznawania kontroli aplikacji przy włączonych funkcjach bezpieczeństwa: blokowanie typów plików, z włączonym logowaniem na dysk urządzenia.
 - c. Minimum 1 Gbps wydajności IPsec VPN.
 - d. Minimum 30 000 nowych sesji na sekundę.
 - e. Minimum 180 000 równoległych sesji
 - f. Minimum 900 tuneli klienckich VPN
 - g. Minimum 2400 sąsiedztw IKE (IPsec)
3. Musi posiadać i obsługiwać bez dodatkowych licencji, nie mniej niż 3 wirtualnych routerów posiadających odrębne tabele routingu i umożliwiać uruchomienie więcej niż jednej tablicy routingu w pojedynczej instancji systemu zabezpieczeń.
4. Musi obsługiwać nie mniej niż 2 wirtualnych kontekstów urządzenia (kontekst rozumiany jako logiczna, niezależna, oddzielnie zarządzana zaporą ogniową wydzielona wewnątrz urządzenia).
5. Musi umożliwiać zdefiniowanie nie mniej niż 2000 reguł polityki bezpieczeństwa oraz 2200 reguł NAT.

2.48 Zamawiający wskazuje wprost, iż posiada urządzenia PaloAlto model 1420 (PA-1420). Publicznie dostępny dokument z danymi katalogowymi (aktualna

na dzień 25.11.2024 r. wersja dokumentów dotyczy urządzenia w wersji PAN OS 11.2) zawarty jest na stronie producenta pod poniższym linkiem: https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?pagePath=/content/pan/en_US/resources/datasheets/pa-1400-series



Wygląd posiadanego przez Zamawiającego urządzenia PA-1420

2.49 Parametry wydajnościowe urządzenia (dla PAN OS v. 11.0) w odróżnieniu od aktualnie dostępnej wersji dokumentacji dla wersji 11.2 (nie wielkie różnice wydajnościowe) pokazują jednoznacznie jakie dane charakteryzują urządzenia PA-1420 posiadane przez Zamawiającego:

	PA-1410	PA-1420
Firewall throughput (HTTP/appmix)*	8.9/6.8 Gbps	9.9/9.5 Gbps
Threat Prevention throughput (HTTP/appmix)†	3.3/3.2 Gbps	5.0/4.8 Gbps
IPsec VPN throughput‡	4.6 Gbps	6.5 Gbps
Max concurrent sessions§	945,000	1,400,000
New sessions per second	100,000	140,000
Virtual systems (base/max)*	1/6	1/6

Note: Results were measured on PAN-OS 11.0.

* Firewall throughput is measured with App-ID and logging enabled, using 64KB HTTP/appmix transactions.

† Threat Prevention throughput is measured with App-ID, IPS, antivirus, antispayware, WildFire, DNS Security, file blocking, and logging enabled, utilizing 64KB HTTP/appmix transactions.

‡ IPsec VPN throughput is measured with 64KB HTTP transactions and logging enabled.

§ Max concurrent sessions are measured utilizing HTTP transactions.

|| New sessions per second is measured with application override, utilizing 1 byte HTTP transactions.

Adding virtual systems over base quantity requires a separately purchased license.

2.50 W analogiczny sposób dokumentacja jednoznacznie potwierdza w jakie interfejsy (rodzaj, typ i liczba) jest wyposażone posiadane przez Zamawiającego urządzenie PA-1420:

PA-1420: 10/100/1000 (4), 1G/2.5G/5G (4), 1G/2.5G/5G (4)/PoE, 1G SFP (2), 1G/10G SFP/SFP+ (8)

2.51 Dla porządku wypada nadmienić, iż parametr: „Firewall throughput” odpowiada wymaganiu dot. rozpoznawaniu i kontroli aplikacji, podczas gdy „Threat prevention throughput” odpowiada wymaganiu dot. rozpoznawania i

kontroli aplikacji przy włączonych funkcjach bezpieczeństwa. Podobnie wygląda sytuacja z pozostałymi parametrami opisującymi ilość równoległych sesji („Max connection sessions”) i nowych sesji na sekundę („New sessions per second”), wydajnością VPN czy maksymalną ilością obsługiwanych systemów wirtualnych.

2.52 Z kolei urządzenie Typ 4 jest urządzeniem o znacznie słabszych parametrach wydajnościowych i innym zestawie interfejsów. Wdg. najlepszej wiedzy uczestnika specyfikowane jest urządzenie Palo Alto PA-440 (publicznie dostępne specyfikacja:

https://www.paloaltonetworks.com/apps/pan/public/downloadResource?pagePath=/content/pan/en_US/resources/datasheets/pa-400-series



o parametrach wydajnościowych (dotyczy PAN-OS v. 11.2) jak na ilustracji poniżej (w czerwonej ramce):

	PA-410	PA-415	PA-415-5G	PA-440	PA-445	PA-450	PA-455	PA-455-5G	PA-460
Firewall throughput (appmix) ¹	1.4 Gbps	1.5 Gbps	1.5 Gbps	2.6 Gbps	2.7 Gbps	3.3 Gbps	3.6 Gbps	3.2 Gbps (preliminary)	4.6 Gbps
Threat Prevention throughput (appmix) ¹	0.8 Gbps	0.8 Gbps	0.8 Gbps	1.2 Gbps	1.25 Gbps	2.1 Gbps	2.3 Gbps	1.8 Gbps (preliminary)	3 Gbps
IPsec VPN throughput ²	0.65 Gbps	0.65 Gbps	0.65 Gbps	1.1 Gbps	1.1 Gbps	1.7 Gbps	1.8 Gbps	650 Mbps (preliminary)	2.3 Gbps
Max concurrent sessions ³	64,000	64,000	64,000	200,000	200,000	300,000	300,000	300,000	400,000
New sessions per second ⁴	11,000	11,000	11,400	34,000	34,000	48,000	56,000	48,000	67,000
Virtual systems (base/max) ⁵	1/1	1/1	1/1	1/2	1/2	1/5	1/5	1/5	1/5

Notes: Results were measured on PAN-OS 11.2. Adding Virtual Systems requires a separate license.

¹ Firewall throughput is measured with App-ID and logging enabled, utilizing appmix transactions.

² Threat Prevention throughput is measured with App-ID, IPS, antivirus, antispayware, WildFire, DNS Security, file blocking, and logging enabled, utilizing appmix transactions.

³ IPsec VPN throughput is measured with 64 KB HTTP transactions and logging enabled.

⁴ Max concurrent sessions are measured utilizing HTTP transactions.

⁵ New sessions per second is measured with application override, utilizing 1 byte HTTP transactions.

⁶ Adding virtual systems over base quantity requires a separately purchased license and at minimum PAN-OS 11.0 and 11.1 for PA-415-5G and PA-455. PA-455-5G needs 11.2 for VSYS.

oraz liczbie i rodzaju interfejsów:

PA-440, PA-450, PA-455, PA-460: 10/100/1000 out-of-band management port (1), RJ45 console port (1), USB port (2), Micro USB console port (1)

- 2.53 Jednocześnie Zamawiający wymaga wraz z urządzeniami dostawy (pkt. 49 a , str. 11 OPZ) 4 szt. wkładek SFP+ 10GE wariant SR. Pobieźna analiza specyfikacji urządzenia opisanego w wymaganiu 2.4 (Typ 4) wskazuje jednoznacznie, iż urządzenie to nie posiada portów HA w standardzie SFP+ zatem wymaganie to nie może być spełnione z technicznego punktu widzenia.
- 2.54 Dodatkowo należy nadmienić, iż Zamawiający planuje również nabyć urządzenia Typ 2 (32 sztuki), a z opisu zawartego w pkt. 2.2 OPZ wynika, że są to urządzenia o funkcjonalności i wydajności bliźniaczo podobnych do posiadanych przez Zamawiającego urządzeń PA-1420 (różnice są tu kosmetyczne i mogą wynikać najpewniej z błędów pisarskich lub posłużenia się w różnych częściach dokumentu specyfikacją tych samych urządzeń ale pracujących pod kontrola różnych wersji systemu operacyjnego PAN-OS, np. v 11.0 i 11.2), co skutkuje zmianami wydajności poszczególnych parametrów urządzeń NGFW przy tej samej platformie sprzętowej.
- 2.55 Powyższe oznacza, że Zamawiający z jednej strony dopuszcza wymianę posiadanych przez siebie urządzeń na urządzenia odpowiadające urządzeniom opisanym jako Typ-4 o blisko 10x niższej wydajności (najpewniej model PaloAlto PA-440) niż urządzenia PA-1420, a jednocześnie Zamawiający definiuje rozwiązanie równoważne podając specyfikacje odpowiadającą faktycznie posiadanemu przez niego urządzeniu PA-1420 o 10-krotnie wyższej wydajności niż urządzenie Typ-4 co jest ze sobą wzajemnie sprzeczne (co najmniej w odniesieniu do parametrów wydajnościowych, rodzaju i ilości interfejsów).
- 2.56 Mając powyższe na uwadze, Odwołujący wnosi o doprecyzowanie zakresu dopuszczalności rozwiązań równoważnych w ten sposób, że rzeczywiście możliwe będzie zaoferowanie rozwiązań równoważnych.

3. PODSUMOWANIE

- 3.1 W świetle powyżej przedstawionej argumentacji, odwołanie zasługuje na uwzględnienie w całości. Zaniechania i naruszenia przepisów PZP dokonane przez Zamawiającego są istotne oraz wpływają na możliwość uzyskania zamówienia przez Odwołującego, a przez to powodują naruszenie interesu Odwołującego i narażają go na poniesienie szkody w związku z tymi czynnościami Zamawiającego.
- 3.2 W związku z powyższym wnoszę jak w *petitum*.

W imieniu Odwołującego

Mateusz Brzeziński LL.M. DBA

Załączniki:

1. Załącznik nr 1 – Pełnomocnictwo
2. Załącznik nr 2 – KRS Odwołującego
3. Załącznik nr 3 – Wpis od odwołania
4. Załącznik nr 4 – Potwierdzenie przekazania odwołania Zamawiającemu