

Ława, dnia 29.04.2021r.

**Dotyczy: postępowania znak: ZP.271.1.2021** o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z fakultatywnymi negocjacjami o wartości zamówienia nie przekraczającej progów unijnych o jakich stanowi art. 3 ustawy z 11 września 2019r. - Prawo zamówień publicznych pn: **Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozwój zaplecza pozaszkolnych form szkoleń żeglarskich w oparciu o Ekomarinę w Ławie” - części 1 – meble i wyposażenie**

### **ZAWIADOMIENIE O ODRZUCENIU OFERT na realizację części 1 – meble i wyposażenie**

Zamawiający że działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2) ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (tekst jedn.: Dz. U. z 2019 r., poz. 2019 z późn. zm.) zwaną dalej „ustawą Pzp” zawiadamia o odrzuceniu:

- I. oferty oznaczonej nr 1 złożonej przez **Wykonawcę – Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Kezeszów** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt ) ustawy Pzp , jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- II. oferty oznaczonej nr 2 złożonej przez **Wykonawcę – Tronus Polska Sp.z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt ) ustawy Pzp , jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.
- III. oferty oznaczonej nr 4 złożonej przez **Wykonawcę – METALZBYT – SP z o. o. , ul Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biała** na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp.

### **UZASADNIENIE**

#### **Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów**

Wykonawca, **Biuro Inżynieryjne MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów** złożył ofertę oznaczoną nr 1 w dniu 26.02.2021 r. o godz.: 11:12. Zamawiający w Specyfikacji Warunków Zamówienia § V Opis przedmiotu zamówienia zastrzegła w ust. 12, że:

*„Wykonawca w ofercie wskaże producenta i model oferowanych urządzeń, tak, aby w sposób jednoznaczny można było zidentyfikować parametry oferowanych urządzeń. Brak podania w załączniku nr 1 do SWZ w pkt 1 tabela: nazwy producenta i pełnego oznaczenia oferowanego sprzętu w sposób stosowany przez producenta i pozwalający jednoznacznie stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi w SWZ wymogami lub linku do strony internetowej zawierającej kartę techniczną oferowanych urządzeń skutkować może odrzuceniem oferty jako niezgodnej z treścią SWZ na podstawie art. 226 ust.1 pkt 5 ustawy Pzp,.”*

Wykonawca w załączniku nr 1 do SWZ - formularzu ofertowym, wypełnił kolumnę nr 5 wskazując nazwę producenta i model, ale w kilku pozycjach Zamawiający nie był w sposób jednoznaczny stwierdzić zgodność oferowanego sprzętu z określonymi wymogami w Specyfikacji Warunków Zamówienia.

Wobec powyższego Zamawiający działając na podstawie przepisów art. 223 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019) zwrócił się do Wykonawcy w dniu 09.04.2021r. z wezwaniem do złożenia wyjaśnień dotyczących treści oferty:

*„W toku badania i oceny ofert, analizy złożonej przez Państwa oferty nasunęły się Zamawiającemu wątpliwości dotyczące treści złożonej oferty. Zamawiający zwraca się o wyjaśnienia następujących pozycji:*

### **1. Szafka warsztatowa - Malow SWM 201:**

- 1) W załączniku nr 5 do SWZ – **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia części 1 i 2, II. Tabela 1** oraz uwzględniając późniejsze oświadczenia Zamawiającego z dnia 02.03.2021 – **Odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ** - Zamawiający określił ilość szuflad, tj. od dołu moduł z 2 szufladami. W związku z powyższym Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaproponowany model przez Państwa posiada 2 szuflady. Zamawiający prosi o dołączenie do odpowiedzi na niniejsze wezwanie karty katalogowej lub linku do strony , gdzie Zamawiający będzie mógł samodzielnie potwierdzić zgodność pozycji z opisem przedmiotu zamówienia.

### **2. Regał warsztatowy na narzędzia - B2B Partner:**

- 1) W załączniku nr 5 do SWZ – **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia części 1 i 2, II. Tabela 1** oraz uwzględniając późniejsze oświadczenia Zamawiającego z dnia 02.03.2021 – **Odpowiedzi na wniosek o wyjaśnienie treści SWZ** - Zamawiający analizując zgodność oferty z opisem przedmioty zamówienia dotarł do informacji, że wskazany przez Państwa regał jest narożny, a Państwo w formularzu wpisali podstawowy. Zamawiający prosi o dołączenie do odpowiedzi na niniejsze wezwanie karty katalogowej lub linku do strony , gdzie Zamawiający będzie mógł samodzielnie potwierdzić zgodność pozycji z opisem przedmiotu zamówienia.

### **3. Stojak/wózek do przechowywania silników zaburtowych – Julka:**

- 1) W załączniku nr 5 do SWZ – **Szczegółowy opis przedmiotu zamówienia części 1 i 2, II. Tabela 1**, Zamawiający określił opis minimalnych parametrów technicznych. W związku z powyższym Zamawiający prosi o wyjaśnienie czy zaproponowany model spełnia powyższe wymogi i dlaczego cena za stojak/wózek jest wyższa średnio o 26 razy od ceny konkurencji. Zamawiający prosi o dołączenie do odpowiedzi na niniejsze wezwanie karty katalogowej lub linku do strony , gdzie Zamawiający będzie mógł samodzielnie potwierdzić zgodność pozycji z opisem przedmiotu zamówienia.”

W odpowiedzi na wezwanie Wykonawca złożył pisemne oświadczenie o niezgodności zaoferowanego asortymentu z warunkami zamówienia.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez Biuro Inżynierskie MARTEX Marcin Puźniak, Gorzeszów 19, 58-405 Krzeszów jako niezgodną z warunkami zamówienia.

#### **UZASADNIENIE**

**Tronus Polska Sp.z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa**

Wykonawca, **Tronus Polska Sp.z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** złożył ofertę oznaczoną nr 2 w dniu 04.03.2021 r. o godz.: 11:03. Zamawiający omyłkowo złożył ofertę w postępowaniu prowadzonym przez Gminę Miejska w Iławie na **Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szkutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozwój zaplecza pozaszkolnych form szkoleń żeglarskich w oparciu o Ekomarinę w Iławie”**.

W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **Tronus Polska Sp.z o. o., ul. Ordona 2a, 01-237 Warszawa** jako niezgodną z warunkami zamówienia.

#### **UZASADNIENIE**

**Wykonawcę – METALZBYT – SP z o. o. , ul Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biata**

Wykonawca, **Wykonawcę – METALZBYT – SP z o. o. , ul Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biata** złożył ofertę oznaczoną nr 4 oferta została odrzucona z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego na podstawie art. 226 ust.1 pkt 8 oraz art. 224 ust. 6 ustawy Pzp z uwagi na to, że zawiera rażąco niską cenę w stosunku do

przedmiotu zamówienia. Zamawiający, działając na podstawie przepisów art. 224 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U.2019.2019.), zwanej dalej „ustawą Pzp”, wezwał Wykonawcę **METALZBYT – SP z o. o. , ul Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biała**, pismem z dnia 22.03.2021 r. do złożenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny za realizację przedmiotu zamówienia na **Wyposażenie magazynu sprzętu żeglarskiego i warsztatu szutniczego w ramach przedsięwzięcia pn. „Rozwój zaplecza pozaszkolnych form szkoleń żeglarskich w oparciu o Ekomarinę w Iławie” postępowanie znak: ZP.271.1.2021**. Zaoferowana przez Wykonawcę cena za wykonanie przedmiotu zamówienia odbiegała od wartości zamówienia powiększonej o należy podatek od towarów i usług oraz od średniej arytmetycznej cen wszystkich złożonych ofert niepodlegających odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 1 i 10. W związku z powyższym zamawiający wzywał wykonawcę do przedłożenia kalkulacji metodą szczegółową, w tym złożenie dowodów dotyczących wyliczenia ceny, w zakresie:

1. zarządzania procesem produkcji, świadczonych usług lub metody budowy,
2. wybranych rozwiązań technicznych, wyjątkowo korzystnych warunków dostaw, usług,
3. oryginalności dostaw, usług oferowanych przez wykonawcę;
4. zgodności z przepisami dotyczącymi kosztów pracy, których wartość przyjęta do ustalenia ceny nie może być niższa od minimalnego wynagrodzenia za pracę albo minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie przepisów [ustawy](#) z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę (Dz. U. z 2018 r. poz. 2177 oraz z 2019 r. poz. 1564) lub przepisów odrębnych właściwych dla spraw, z którymi związane jest realizowane zamówienie;
5. zgodności z prawem w rozumieniu przepisów o postępowaniu w sprawach dotyczących pomocy publicznej;
6. zgodności z przepisami z zakresu prawa pracy i zabezpieczenia społecznego, obowiązującymi w miejscu, w którym realizowane jest zamówienie;
7. zgodności z przepisami z zakresu ochrony środowiska;
8. wypełniania obowiązków związanych z powierzeniem wykonania części zamówienia podwykonawcy,
9. pozostałych kosztów, o których mowa w §XXI SWZ oraz projekcie umowy.

Zgodnie z art. 224 ust. 5 ustawy Pzp **obowiązek wykazania, że oferta nie zawiera rażąco niskiej ceny lub kosztu spoczywa na Wykonawcy**. Powyższe oznacza, że wraz z wyjaśnieniami Wykonawca **powinien złożyć dowody** potwierdzające, że zaoferowana cena nie jest rażąco niska. (Dowodami mogą być np. oferty (umowy, faktury) dostawców materiałów, umowy z pracownikami itd.).

Wykonawca zobowiązany był przesłać wyjaśnienia za pośrednictwem [platformy](#) pod adresem: <https://platformazakupowa.pl/pn/ilawa> i formularza „Wyślij wiadomość do zamawiającego” **do dnia 26.03.2021r. godz. 08:00**.

Celem procedury wyjaśniania, o której mowa w art. 224 ustawy Pzp, jest definitywne rozstrzygnięcie czy dana oferta podlega odrzuceniu na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp. O tym, czy cena lub koszt oferty są rzeczywiście rażąco niskie, rozstrzyga Zamawiający w odniesieniu do konkretnego przypadku, w oparciu o posiadane materiały, w szczególności wyjaśnienia wykonawcy, oceniane w kontekście właściwości przedmiotu zamówienia będącego przedmiotem postępowania.

**Wykonawca nie odpowiedział w wyznaczonym terminie na wezwanie zamawiającego do udzielenia wyjaśnień dotyczących elementów mających wpływ na wysokość zaoferowanej ceny**. Wykonawca nie rozwiązał wątpliwości Zamawiającego co do podejrzenia rażąco niskiej ceny i nie przedstawił na potwierdzenie powyższego stosownych dowodów. W takiej sytuacji należy bowiem uznać, że wykonawca nie wywiązuje się należycie z ciążącego na nim, stosownie do art. 224 ust. 5 ustawy Pzp, ciężaru dowodu.

Ciężar dowodu spoczywa na Wykonawcy, więc to on powinien zadbać o jakość swoich argumentów, poprzeć je stosownymi dowodami i kalkulacjami. Wykonawca nie może być gołostowny. W odpowiedzi na wezwanie Zamawiającego Wykonawca zobowiązany jest udzielić przekonujących wyjaśnień, w ramach których odnosi się w szczególności do kwestii wskazanych przez Zamawiającego w treści wezwania. Nie udzielenie wyjaśnień

odpowiadających treści wezwania sprecyzowanego przez Zamawiającego skutkuje odrzuceniem oferty. Wykonawca, składając wyjaśnienia odnoszące się do ceny oferty, powinien wskazać, co spowodowało możliwość obniżenia ceny oraz stopień, w jakim cena została obniżona dzięki wskazanym czynnikom. Odpowiedź Wykonawcy nie może być powierzchowna, aby można ją było potraktować, jako wyczerpującą i rozwiewającą wątpliwości, nie może opierać się wyłącznie na ogólnych zapewnieniach Wykonawcy, że jest w stanie należycie wykonać zamówienie za daną kwotę. Aby odpowiedź złożona na wezwanie wystosowane na podstawie [art. 224](#) ustawy Pzp posiadała walor wyjaśnień elementów oferty mających wpływ na wysokość ceny musi być bardziej szczegółowa w zakresie elementów składających się na zaoferowaną cenę aniżeli sama oferta.

**W związku z powyższym Zamawiający działając na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8 ustawy Pzp w związku z art. 224 ust. 1 ustawy Pzp odrzucił z postępowania o udzielenie zamówienia publicznego przez **METALZBYT – SP z o. o. , ul Bardowskiego 2, 43-300 Bielsko – Biała** jako zawierającą rażąco niską cenę lub koszt w stosunku do przedmiotu zamówienia.**

#### **Pouczenie**

Jednocześnie Zamawiający informuje, że zgodnie z art. 513 ustawy Pzp Wykonawcy wymienionemu w pkt I-III przysługuje wniesienie odwołania do Prezesa Krajowej Izby Odwoławczej w terminie 5 dni od dnia przekazania informacji o czynności zamawiającego stanowiącej podstawę do jego wniesienia.