



Opole, 26.09.2023 r.

Znak sprawy :NZ.2800.56.1.2023-TP.BK

### Wyjaśnienia treści SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym, zgodnie z art. 275 pkt 1 Ustawy PZP z dnia 11 września 2019 r., którego przedmiotem jest: „ **Remont i przebudowa wybranych pomieszczeń na I i II piętrze w budynku szpitala (część A) SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu**” nr postępowania: **NZ.2800.56.2023-TP.**

Działając w oparciu o art. 284 oraz art. 286 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U 2023 poz.1605) Zamawiający udziela wyjaśnień oraz dokonuje modyfikacji w zakresie treści Specyfikacji Warunków Zamówienia i jej załączników.

#### PYTANIE NR 1

Zgodnie z pkt VIII ppkt 1 SWZ Zamawiający określa następujące warunki udziału w postępowaniu (art. 112 PZP):

O udzielenie zamówienia mogą ubiegać się Wykonawcy, spełniający warunki dotyczące zdolności technicznej i zawodowej, którzy:

- Wykażą się odpowiednim doświadczeniem, tzn. potwierdzą że w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy – w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej **2 roboty budowlane wielobranżowe, w zakres których wchodzi przebudowa i/lub remont obiektów o wartości co najmniej 850 000 zł brutto** każda w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecznictwo zamknięte.

Wykonawca wskazuje, że pojęciem przebudowa posługuje się art. 3 pkt 7 i 7a ustawy Prawo Budowlane. Przebudowa to wykonywanie robót budowlanych, w wyniku których następuje zmiana parametrów użytkowych lub technicznych istniejącego obiektu budowlanego, które nie prowadzą do zmiany parametrów budynku takich, jak: kubatura, powierzchnia zabudowy, wysokość, długość, szerokość bądź liczba kondygnacji.

Zamawiający dodatkowo posługuje się pojęciem remontu które zgodnie z art. 3 ust. 8 polega na wykonywaniu w istniejącym obiekcie budowlanym robót budowlanych polegających na odtworzeniu stanu pierwotnego, a niestanowiących bieżącej konserwacji, przy czym dopuszcza się stosowanie wyrobów budowlanych innych niż użyto w stanie pierwotnym.

Na tle tych dwóch pojęć ustawowych zarysowuje się kwestia problem doboru środków pozwalających na ocenę posiadanego doświadczenia.

Zazwyczaj podmioty charakteryzujące się doświadczeniem w robotach budowlanych dla podmiotów leczniczych wykonują roboty budowlane sklasyfikowane jako budowa albowiem pod tym pojęciem należy również rozumieć dobudowę, rozbudowę, nadbudowę obiektu leczniczego albowiem zazwyczaj podmioty lecznicze celem podniesienia wydajności leczenia w danych placówkach dokonują robót budowlanych polegających na rozbudowie, dobudowie czy też nadbudowie już istniejących obiektów.

Co więcej nie sposób przyjąć by wykonawcy dokonujący rozbudowy, nadbudowy czy dobudowy w już istniejących obiektach leczniczych nie posiadali doświadczenia związanego ze specyfiką prowadzenia robót budowlanych w stale działających obiektach leczniczych i nie dawali gwarancji należytego wykonania obiektów w zakresie jednie przebudowy.

Posiadane doświadczenie w zakresie rozbudów, dobudów w podmiotach leczniczych przez wykonawcę winno być wystarczające dla potwierdzenia posiadanego przez wykonawcę doświadczenia.

Zamawiający przygotowuje i przeprowadza postępowanie o udzielenie zamówienia w sposób zapewniający zachowanie uczciwej konkurencji oraz równe traktowanie wykonawców, przejrzysty i proporcjonalny (art. 16 ustawy Pzp). Tylko uzasadnione potrzeby podmiotu zamawiającego mogą usprawiedliwiać ograniczenie kręgu potencjalnych wykonawców oraz wpływać na zakres oferowanych przez nich usług, dostaw i robót budowlanych, o ile wynikają one z celu, dla którego podmiot zamawiający wszczyna określone postępowanie, a cel ten jest nakierowany na realizację tychże potrzeb i w żaden inny sposób nie może zostać osiągnięty (zasada proporcjonalności), zaś wymagania zamawiającego związane są z istotą przedmiotu zamówienia i jego indywidualnymi właściwościami pozwalającymi na osiągnięcie wskazanego wyżej celu (zob. KIO 2184/13).



Nie sposób przyjąć by Zamawiający nie mógł osiągnąć celu jakim jest wykonanie zamówienia jedynie przez podmioty, które posiadają doświadczenie w zakresie budowy obiektów leczniczych w tym prac polegających na odbudowie, rozbudowie, nadbudowie obiektu budowlanego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecnictwo zamknięte

Zawężanie zdolności technicznych jedynie do doświadczenia w zakresie przebudowy znacząco zawęży rynek podmiotów mogących ubiegać się o zamówienie i stanowi nieuprawniony czyn naruszenia zasady uczciwej konkurencji między podmiotami.

Wobec powyższego Wykonawca zwraca się zapytaniem?

1. Jaka definicję Zamawiający przypisuje pojęciu „przebudowa” użytemu w pkt VIII pkt 1.1 SWZ?
2. Czy pod Zamawiający dopuszcza że przez pojęcie przebudowy należy również rozumieć pojęcie budowy, odbudowy, dobudowa, rozbudowa, nadbudowa obiektu budowlanego w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecnictwo zamknięte?

**Odpowiedź:** W celu nie zawężania konkurencji i dopuszczenia większej liczby wykonawców Zamawiający dokonuje zmianę w Rozdziale VIII ust. 1 pkt 1.1 SWZ poprzez rozszerzenie tekstu SWZ o słowa: „budowa i/lub przebudowa”. W związku z powyższym zapis otrzymuje brzmienie:

„1.1 Wykażą się odpowiednim doświadczeniem, tzn. potwierdzą że **w okresie ostatnich 5 lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy** – w tym okresie, Wykonawca wykonał co najmniej 2 roboty budowlane wielobranżowe, w zakres których wchodzi **budowa i/lub przebudowa** i/lub remont obiektów o wartości co najmniej 850 000 zł brutto każda w podmiocie leczniczym wykonującym działalność leczniczą w rodzaju świadczenia szpitalne – lecnictwo zamknięte.”

#### PYTANIE NR 2

1. Czy zamawiający dopuści rozwiązania materiałowe równoważne w stosunku do wskazanych, konkretnych opraw oświetleniowych (producent ES-SYSTEM) w dokumentacji technicznej – proponując oprawy innego producenta zachowując normowe parametry oświetlenia?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuści oprawy oświetleniowe innych producentów pod warunkiem, że Wykonawca udowodni równoważność zastosowanych rozwiązań materiałowych do opisanych parametrów w dokumentacji technicznej.

2. Czy Zamawiający wyraża zgodę na zastosowanie rozwiązanie równoważnych SWITCHY HP zamiast HP J9729A 2920-48G-POE+ (48 portów) zastosować switch HP o wyższym standardzie ale 24 portowy zwiększając podwójnie ich ilość?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.**

3. System przyzywowy piętro 2 - jaki jest istniejący system (centrala w pomieszczeniu A221), do którego trzeba się podłączyć na piętrze 2gim?

**Odpowiedź:** Zastosowana centrala systemu przyzywowego na drugim piętrze w Sali A221 to SCHIMA SAIO light.

#### PYTANIE NR 3

Czy zamawiający dopuści SWITCH HP Switch 2930F-48G 48xGBit/4xSFP+ PoE+ JL256A?

**Odpowiedź:** Zamawiający dopuszcza.

#### PYTANIE NR 4

1. "W opisie dokumentacji technicznej jest zapis ""Okablowanie poziome należy wykonać przewodem S/FTP kat. 6A. Kabel musi spełniać wymagania stawiane komponentom przez najnowsze obowiązujące specyfikacje i być scertyfikowany (rozszerzenie certyfikatu instalacji LAN zabudowanej na obiekcie)."" - proszę podać nazwę producenta stosowanego w szpitalu"

**Odpowiedź:** Producent to Firma „TE Connectivity” Model kabla: 487146 cat7a s/ftp xg solid R04 AWG23 LSRZH.

Zamawiający koryguje błąd w dokumentacji technicznej Załącznik 1.2 do SWZ str. 12 „Zmiany w dokumencie: PW\_OpisT\_inst. Słabo prąd.



Jest: Okablowanie poziome należy wykonać przewodem S/FTP kat. 6A  
Powinno być: Okablowanie poziome należy wykonać przewodem S/FTP kat. 7A

#### PYTANIE NR 5

1. Dokumentacja techniczna, instalacja okablowania strukturalnego, gniazda RJ45 oznaczone kolorem fioletowym. Dokumentacja zakłada możliwość przełożenia istniejącej instalacji do paneli nadłóżkowych i jednocześnie jeżeli nie da się przesunąć instalacji do paneli - zakłada ułożenie nowej instalacji. Proszę o decyzję czy Wykonawca ma przyjąć wymianę instalacji czy przekładanie starej instalacji - mając na uwadze konsekwencje dotyczące przeprowadzenia certyfikacji instalacji.

**Odpowiedź:** Zamawiający wskazuje, iż jeżeli nie ma możliwości przełożenia instalacji z zachowaniem certyfikacji należy wymienić instalację.

#### PYTANIE NR 6

1. Punkt dostępowy zarządzalny - Wskazano model FAP-23JF-A - jest na inne regiony świata, u nas jest region - E. FAP-23JF-E proszę wyrazić zgodę na zmianę sprzętu.

**Odpowiedź:** Dokumentacja wskazuje na model Fortinet FortiAP 231F lub równoważny. Zgadzamy się na instalację modelu Fortinet FortiAP 231F Part number: FAP-231F-E

2. Switch zarządzalny seria 2920 już dawno niedostępna w zakupie (informacja od producenta - ta seria jest możliwa w zakupie jako regenerowana) - proszę wyrazić zgodę na zmianę sprzętu na HPE Aruba 2930F 24G PoE+ 4SFP (24 porty) - 4 sztuki dla zadania"

**Odpowiedź:** W odpowiedzi na pytanie „3. Czy zamawiający dopuści SWITCH HP Switch 2930F-48G 48xGBit/4xSFP+ PoE+ JL256A?” Zamawiający odpowiedział „Zamawiający dopuszcza”. Zamawiający dopuścił zmianę urządzenia na SWITCH HP Switch 2930F-48G 48xGBit/4xSFP+ PoE+ JL256A.

Zamawiający nie wyraża zgody na zmianą urządzenia na HPE Aruba 2930F 24G PoE+ 4SFP (24 porty) - 4 sztuki dla zadania.

#### PYTANIE NR 7

1. Dokumentacja techniczna, instalacja okablowania strukturalnego, gniazda RJ45 oznaczone kolorem fioletowym. Dokumentacja zakłada możliwość przełożenia istniejącej instalacji do paneli nadłóżkowych i jednocześnie jeżeli nie da się przesunąć instalacji do paneli - zakłada ułożenie nowej instalacji. Proszę o decyzję czy Wykonawca ma przyjąć wymianę instalacji czy przekładanie starej instalacji - mając na uwadze konsekwencje dotyczące przeprowadzenia certyfikacji instalacji

**Odpowiedź:** Zgodnie z dopowiedzią na pytanie nr 5.

2. "Punkt dostępowy zarządzalny

Wskazano model FAP-23JF-A - jest na inne regiony świata, u nas jest region -E. FAP-23JF-E proszę wyrazić zgodę na zmianę."

**Odpowiedź:** Zgodnie z dopowiedzią na pytanie nr 6.

3. Switch zarządzalny seria 2920 już dawno niedostępna w zakupie (informacja od producenta - ta seria jest możliwa w zakupie jako regenerowana) - proszę wyrazić zgodę na zmianę sprzętu na HPE Aruba 2930F 24G PoE+ 4SFP (24 porty) - 4 sztuki dla zadania "

**Odpowiedź:** Zgodnie z dopowiedzią na pytanie nr 6.

#### PYTANIE NR 8

Zastrzeżenia co do wzoru umowy:

I.

1. Umowa § 6 ust. 1, 4 i 5 6 zawiera zapisy o Bezusterkowym Protokole Odbioru Końcowego Robót bez zastrzeżeń, który stanowi potwierdzenie wykonania przedmiotu umowy oraz wypełnienie obowiązku umownego co do terminu wykonania przedmiotu umowy. natomiast umowa nie zawiera regulacji co do tego jakie usterki będą podstawą odmowy podpisania protokołu ani nie zawiera postanowień odnośnie uprawnień Wykonawcy gdy Zamawiający odmówi podpisania protokołu końcowego.

2. Następnie § 4 ust 1 i 2 umowy uzależnia wypłatę całkowitego wynagrodzenia Wykonawcy od podpisania przez Zamawiającego Bezusterkowego Odbioru Końcowego Robót,

3. Ponadto, § 15 ust. 6 umowy uzależnia zwolnienie 70% zabezpieczenia od podpisania Bezusterkowego Odbioru Końcowego.



Wykonawca podnosi, że nie każde odstępstwo od stanu idealnego daje prawo Zamawiającemu do odmowy odbioru obiektu. Takie postanowienia byłyby sprzeczne z naturą zobowiązania dot. robót budowlanych ([art. 353](#) k.c.) i wskutek tego nieważne. Projekt i zasady wiedzy technicznej stanowią kompromis między tym, co możliwe i konieczne w budownictwie, uwzględniają interes publiczny i prywatny użytkownika. Budynek wzniesiony zgodnie z tymi wymaganiami, jeżeli projekt nie miał istotnych wad, nadaje się do użytkowania, winien skutkować sporządzeniem i podpisaniem przez strony protokołu odbioru. Ogólnikowe wykluczenie istnienia jakiegokolwiek wady w chwili oddania budynku zwykłego użytku naruszałoby równowagę między inwestorem a wykonawcą, pozostawiając tego ostatniego w niepewności odnośnie do wynagrodzenia oraz zwrotu poniesionych wydatków (za wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007).

Obecne brzmienie zapisów umowy prowadzi do wniosku, że w obecnym stanie Zamawiający nie ma obowiązku ani sporządzenia ani wydania protokołu końcowego i uzależnia zarówno wypłatę wynagrodzenia jak i uznanie robót za wykonane w terminie, od bezusterkowego odbioru końcowego. Ponadto, zapisy umowy nie precyzują w jakich okolicznościach (dotyczących jakich usterek), mogą nie podpisać protokołu odbioru końcowego bez zastrzeżeń.

Sytuacja odmowy odbioru robót budowlanych powinna dotyczyć tylko wad istotnych.

Prosimy zatem o zmianę w zapisie, zgodnie z utrwalonym orzecznictwem sądowym w tym z wyrokiem Sądu Najwyższego z 22.06.2007 r., sygn. akt V CSK 99/2007, stanowiącym jednoznacznie, że postanowienia umowy o tzw. bezusterkowym odbiorze robót są nieważne.

Obecne zapisy uniemożliwiają Wykonawcy uzyskanie odbioru końcowego robót i wystawienie faktury. Odbiór końcowy jest zależny wyłącznie od Woli Zamawiającego, który może odmówić podpisania odbioru i pozbawić Wykonawcę możliwości otrzymania wynagrodzenia za Wykonane prace czy też powodować szkodę u Wykonawcy poprzez utrzymywanie obowiązku zabezpieczenia ponad potrzebę i ponoszenie z tego tytułu kosztów.

Wobec powyższego Wykonawca wnosi o wyjaśnienie wątpliwości dotyczących umowy:

1. W jakich sytuacjach Zamawiający może odmówić podpisania odbioru końcowego?
2. Proszę o potwierdzenie, czy Zamawiający może odmówić podpisania protokołu końcowego tylko gdy podczas jego odbioru ujawnią się wady istotne w rozumieniu przepisów KC?
3. Czy Wykonawca może dokonać samodzielnie odbioru końcowego, gdyby Zamawiający nie dokonywał odbioru końcowego przedmiotu umowy w terminach wskazanych w § 6 a przedmiot umowy nie posiadałby wad istotnych?
4. Czy jednostronny protokół odbioru końcowego może być przedmiotem wystawienia faktury końcowej?

**Odpowiedź:** Zgodnie z Projektem umowy. Zamawiający wymaga realizacji przedmiotu umowy w pełni funkcjonalnego i zdatnego do użytkowania, w ramach celu dla którego inwestycja jest realizowana.

II. W § 16 ust. 1 umowy Zamawiający zawarł zapis o zakazie cesji wierzytelności wynikających z umowy na osoby trzecie.

Wykonawca podnosi.

Wykonawca ma obowiązek zapewnić finansowanie z góry całego przedmiotu zamówienia a nie części zamówienia i pozyskać środki finansowe na całą inwestycję w tym zakup materiałów budowlanych, Wykonawca ma możliwość pozyskania finansowania w oparciu m.in o kredyt bankowy z zabezpieczeniem, którym stanowić będzie wynagrodzenie wykonawcy z tytułu umowy.

Ograniczenie cesji może wynikać z:

- ustawy – bezwzględny zakaz cesji dotyczy prawa odkupu, prawo pierwokupu, prawo pracownika do wynagrodzenia za pracę,
- właściwości zobowiązania- cesji nie podlegają prawa podmiotowe, niemajątkowe, wierzytelności pozbawione cech samodzielności,
- umowy- pactum de non cedendo – wyłączenie cesji przez strony w umowie lub ograniczenie możliwości dokonania cesji od zgody dłużnika.

Sąd Najwyższy w wyroku z 23.02.1950 r. Wa.C. 288/49 Państwo i Prawo 1950 nr11 s 175-177 wypowiedział się, iż przez przelew wierzytelności z umowy wzajemnej nabywca wchodzi tylko w prawa kontrahenta tej umowy, nie stając się dłużnikiem świadczenia wzajemnego. Obok dotychczasowych stron pojawia się osoba trzecia, która również staje się stroną w tym znaczeniu, iż zbywca przestaje już być wierzycielem w tym zobowiązaniu, a uprawnienie do żądania spełnienia świadczenia przechodzi na nabywcę wierzytelności. Druga strona zobowiązania wzajemnego nadal pozostaje dłużnikiem z tego zobowiązania, z tym że świadczenie powinna spełnić nabywcy.



W świetle reżimu prawnego zamówień publicznych, procedur oraz zasad udzielenia zamówień publicznych, w szczególności art.17 ust.2 ustawy pzp należy przyjąć, iż zapłata dokonana na rzecz cesjonariusza za wykonane przez wykonawcę zamówienie nie stanowi naruszenia ram wyznaczonych ustawą pzp./ art.509- 517 kc/. Prawo zamówień publicznych nakierowane jest na badanie przyszłego kontrahenta, ale działania te podejmowane w celu wyłonienia optymalnego wykonawcy, zdolnego do realizacji zamówienia. Ustawodawca nie odniósł się w żadnym przepisie do przyjęcia przez wykonawcę świadczenia wzajemnego zamawiającego milcząco zakładając, iż będzie ona zawsze zainteresowany przyjęciem wynagrodzenia. Cała procedura zmierza do wyboru optymalnego dłużnika a nie optymalnego wierzyciela.

W wyniku cesji wynagrodzenia do wykonania zamówienia zobowiązany jest nadal podmiot wybrany w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego- Wykonawca wciąż jest dłużnikiem zamawiającego, jednakże zapłata wynagrodzenia powinna nastąpić do rąk nabywcy wierzytelności, który stał się wierzycielem zamawiającego.

Wierzyciel ma prawo rozporządzić swoją wierzytelnością w całości lub w części. Wierzytelność, aby stać się przedmiotem rozporządzenia, musi być w dostateczny sposób oznaczona, zindywidualizowana. Należy dokładnie oznaczyć stosunek zobowiązaniowy, którego elementem jest zbywana wierzytelność /strony, świadczenie, przedmiot świadczenia/. Wskazane elementy muszą być oznaczone już w momencie zawierania umowy cesji zaś sprecyzowanie i dookreślenie pozostałych elementów stosunku zobowiązaniowego winno nastąpić najpóźniej do chwili przejścia wierzytelności z majątku zbywcy do majątku nabywcy.

W tym stanie rzeczy zamawiający prosi o udzielenie odpowiedzi na pytanie:

1. Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie cesji całości wierzytelności wynikającej z § 3 ust. 1 umowy na rzecz banku jako zabezpieczenie udzielenia kredytu finansującego wykonanie przedmiotu umowy?

**Wykonawca wnosi o zmianę § 16 ust. 1 umowy poprzez zastąpienie go treścią „Zamawiający nie wyraża bez pisemnej zgody, na przeniesienie wierzytelności z tytułu tej umowy na osoby trzecie, z wyjątkiem banków i innych instytucji finansujących, które udzieliły Wykonawcy kredytu i finansowania na realizację robót będących przedmiotem niniejszej umowy”.**

**Odpowiedź:** Brak zgody, zgodnie z Projektem umowy. Zapis podyktowany jest wymogiem wynikającym z art. 54 ust. 5 ustawy o działalności leczniczej.

**Zamawiający modyfikuje terminy wskazane w SWZ poprzez:**

- 1) zmianę w SWZ
- 2) zmianę w Załączniku nr 4 do SWZ
- 3) zmianę w Załączniku nr 5 do SWZ

**Zamawiający modyfikuje:**

**Termin składania ofert: na 29.09.2023 r. godz. 13:00**

**Termin otwarcia ofert : na 29.09.2023 r. godz. 13:05**

**Termin związania wykonawcy ofertą upływa w dniu: na 28.10.2023 r.**

Opracowały:

A. Kubiak  
A. Krysztofiak  
K. Wojdyła  
M. Smokowski  
B. Kopec

Zatwierdził:

Dyrektor  
SPZOZ Opolskie Centrum Onkologii w Opolu  
Marek Staszewski  
/dokument podpisany elektronicznie/