



WYJAŚNIENIA I ZMIANY TREŚCI SWZ

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego pn.: **Przebudowa fragmentu DW 218 – ul. Kielnieńska na odcinku od obwodnicy S6 do wiaduktu kolejowego na styku Obwodnicy Trójmiasta z Obwodnicą Metropolitalną Etap I**

I. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska działająca w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, jako Zamawiający na podstawie art. 135 ust. 2, 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dokonuje wyjaśnień treści SWZ we wskazanym niżej zakresie.

Pytanie nr 37

Ze względu na podział inwestycji na etap 1 i 2 proszę o załączenie rysunków z inwentaryzacji robót rozbiórkowych. Jest to niezbędne aby podzielić zakres robót na etapy.

Odpowiedź nr 37

Zamawiający w załączeniu przekazuje 4 rysunki – schemat rozbiórek (załącznik nr 1).

Pytanie nr 42

Dotyczy D.04.07.01 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w STWIORB w pkt. 10.2, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź nr 42

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 43

Dotyczy D.04.07.01 W STWIORB w pkt. 5.1 tablica 8 podano wymagania dla projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy w zakresie zawartości wolnych przestrzeni niezgodne z dokumentem technicznym WT-2 2014 przywołanym w STWIORB w pkt. 10.2. Wnosimy o zmianę zapisów STWIORB na zgodne z WT-2 2014 lub potwierdzenie, że wymagane właściwości dla



projektowanej mieszanki na warstwę podbudowy z AC 22 P, KR 3-4 mają być zgodne z wymaganiami z obowiązującego dokumentu technicznego WT-2 2014.

Odpowiedź nr 43

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 44

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę dla jezdni na warstwę ścieralną z SMA 5 PMB 45/80-55, KR 3-4 i KR 1-2. Mając na uwadze projektowaną grubość warstwy 4 cm i odpowiedni dobór mieszanki mineralno-asfaltowej rekomendujemy i wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie mieszanki o grubszym szkielecie SMA 8 PMB 45/80-55 dla kategorii ruchu KR 3-4 i KR 1-2 ze względu na poprawne zagęszczenie mieszanki mineralno-asfaltowej i większą stabilność. Zastosowanie mieszanki SMA 8 PMB 45/80-55 pozwoli zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź nr 44

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 45

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę SMA 5 PMB 45/80-55 dla kategorii ruchu KR 3-4. W pkt. 5.1 tablica 9 podano natomiast wymagania właściwości dla mieszanki SMA o uziarnieniu 8 lub 11 dla kategorii ruchu KR 5-7. Wnosimy o dostosowanie zapisów STWIORB na zgodne z wymaganiami dokumentu technicznego WT-2 2014 przywołanego w pkt. 10.2 dla projektowanej kategorii ruchu KR 3-4, KR 1-2 lub potwierdzenie, że mieszankę na warstwę ścieralną z SMA należy zaprojektować zgodnie z wymaganiami WT-2 2014 dla kategorii ruchu KR 3-4, KR 1-2.

Odpowiedź nr 45

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 46

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę ścieralną na drodze rowerowej z SMA 5 przy użyciu asfaltu modyfikowanego PMB 45/80-55. Nieuzasadnione jest zastosowanie asfaltu modyfikowanego do mieszanki SMA 5 na drodze rowerowej ze względu na brak konieczności zwiększonej odporności na deformacje trwałe i brak występowania obciążenia ruchem ciężkim. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowania do projektowanej mieszanki SMA 5 na drodze rowerowej asfaltu drogowego 50/70 zgodnego z normą PN-EN 12951.

Odpowiedź nr 46

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.



Pytanie nr 47

Dotyczy D.05.03.13 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę na warstwę ścierną na drodze rowerowej z SMA 5 PMB 45/80-55, KR 1-2. Wnosimy o zmianę i wyrażenie zgody na możliwość zastosowania mieszanki AC 8 S 50/70, KR 1-2 w kolorze czerwonym na drodze rowerowej, która jest typową mieszanką przewidzianą do zastosowania na ścieżkach/drogach rowerowych.

Odpowiedź nr 47

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 48

Dotyczy D.05.03.05 W STWIORB w pkt. 1.3 wskazano do zaprojektowania mieszankę mineralno-asfaltową na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 przy użyciu asfaltu 50/70. Wnosimy o wyrażenie zgody na możliwość zastosowanie do projektowanej mieszanki na warstwę wiążącą z AC 16 W dla kategorii ruchu KR 3-4 asfaltu 35/50. Proponowana zmiana jest zgodna z wymaganiami technicznymi WT-2 2014 przywołanymi w STWIORB w pkt. 10.2, pozwoli również zwiększyć odporność mm-a na deformacje trwałe, a w konsekwencji wydłużyć okres eksploatacji nawierzchni.

Odpowiedź nr 48

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązania zawarte w projekcie są zgodne z WT-2 2014.

Pytanie nr 53

Proszę o podanie z jakiej nawierzchni ma być wykonane wyniesione przejście dla pieszych: czy z płytek 30x30 (wg planu sytuacyjnego), czy z kostki betonowej 10x20 (wg PW pkt. 3.4.21)?

Odpowiedź nr 53

Zamawiający informuje, iż najazdy na wyniesienia (skrzyżowanie lub przejście) należy wykonać z kostki betonowej 10x20x8 grafitowej (zgodnie z PW pkt 3.4.21), powierzchnie wyniesionych skrzyżowań lub przejść należy wykonać z płytki betonowej 30x30x8 szarej, gładkiej (zgodnie z PW pkt 3.4.20).

Pytanie nr 63

Dot. obiekty inżynierskie

Proszę o uzupełnienie dokumentacji przetargowej o szczegół dylatacji ściany oporowej lub określenie typu taśm dylatacyjnych, które należy zastosować i wycenić.

Odpowiedź nr 63

Rysunek szczegółu ściany dylatacji w załączeniu (załącznik nr 2).

Pytanie nr 70



Zgodnie z pkt. 4.4 OPZ: „ Wykonawca zobowiązany jest przez cały okres trwania Umowy, do dnia odbioru przez Zamawiającego ostatniego z przedmiotów odbioru, do aktualizowania własnym staraniem na bieżąco wszystkich niezbędnych uzgodnień, w tym docelowej organizacji ruchu” Prosimy o potwierdzenie, że tylko i wyłącznie aktualizacji wymaga docelowa organizacja ruchu natomiast wszelkie wytyczne, uzgodnienia, opinie przedłuża decyzja o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej ?

Odpowiedź nr 70

Zamawiający informuje, iż po stronie Wykonawcy leży aktualizowanie własnym staraniem na bieżąco wszystkich niezbędnych uzgodnień, w tym docelowej organizacji ruchu.

Pytanie nr 71

Zgodnie z rozporządzeniem w sprawie szczegółowych warunków technicznych dla sygnałów drogowych i warunków ich umieszczania na drogach. „Organizacja ruchu obejmująca programy sygnalizacji świetlnej nie powinna być wprowadzana później niż 18 miesięcy od daty jej zatwierdzenia.” Prosimy o informację czy Zamawiający przedłuży ważność projektu organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji, czy też Wykonawca ma opracować nowy projekt organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji świetlnej ?

Odpowiedź nr 71

Zamawiający informuje, iż po stronie Wykonawcy leży m. in. aktualizacja projektu organizacji ruchu w zakresie sygnalizacji świetlnej.

Koszty z tym związane należy uwzględnić w kosztach ogólnych budowy.

Pytanie nr 72

W projekcie sygnalizacji świetlnej wskazano do demontażu urządzenia: maszty, latarnie, sterownik, szafka pomiarowa.

Proszę o informację czy demontaże: kabli sygnalizacyjnych, kanalizacji kablowej, studni kablowych mają zostać uwzględnione w wycenie ?

Proszę o wskazanie, które materiały z demontażu mają zostać przekazane Zamawiającemu?

Odpowiedź nr 72

Zamawiający informuje, iż do demontażu są wszystkie materiały ujęte w powyższym pytaniu. Na etapie realizacji Wykonawca ustali z właścicielem/użytkownikiem sieci, które materiały ma zdeponować, a które należy zutylizować.

Pytanie nr 73

Zgodnie z przedmiarem robót sygnalizacja świetlna pkt 2.1 „Montaż masztów niskich MN UWAGA Maszty oświetleniowe na przejściu dla pieszych w kosztorysie oświetlenia ulicznego” W przedmiarze robót budowa oświetlenia nie zostały przyjęte maszty sygnalizacyjno – oświetleniowe. Prosimy o jednoznaczne wyjaśnienie czy maszty sygnalizacyjno-oświetleniowe należy uwzględnić w wycenie sygnalizacji świetlnej czy oświetlenia drogowego ?



Odpowiedź nr 73

Zamawiający informuje, iż maszty sygnalizacyjno- oświetleniowe należy uwzględnić w wycenie sygnalizacji świetlnej.

Pytanie nr 83

Proszę o odpowiedź czy do wyceny wpustów należy przyjąć kraty żeliwne 3/4 kołnierz, D400?

Odpowiedź nr 83

Zamawiający informuje, iż należy stosować wpusty uliczne ryglowane na zawiasie wykonane z żeliwa szarego o min. wymiarze 400×600 mm bez uszczelek. Skrzynka żeliwna klasy D400 powinna opierać się na pierścieniu odciążającym. Nie stosować wpustów przystosowanych do koszy osadnikowych. Należy stosować wpusty zabezpieczone przed kradzieżą.

Pytanie nr 84

Prosimy o potwierdzenie czy w ramach inwestycji należy zastabilizować i wznowić wszystkie punkty granicy pasa drogowego wraz z wkopaniem „świadków”? Stosowanie „światków” może być problematyczne w terenie zabudowanym ze względu na ograniczone miejsce a dodatkowo w przypadku tak dużej ilości działek osadzenie „świadków” w takiej ilości będzie znacznie obniżyć walory estetyczne całej drogi.

Odpowiedź nr 84

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 86

Pytanie do SWZ, branża sanitarna, sieci wodociągowe (zakres DRMG oraz zakres GIWK): STWiORB nie stawia wymogu stosowania rur żeliwnych o połączeniach blokowanych, natomiast zgodnie z opisem technicznym, profilami oraz rysunkami węzłów, na wskazanych odcinkach zaprojektowano połączenia blokowane. Prosimy o potwierdzenie, że na wskazanych wybranych odcinkach sieci należy stosować połączenia kielichowe blokowane oraz o podanie sposobu blokowania (jak w pytaniu wyżej)

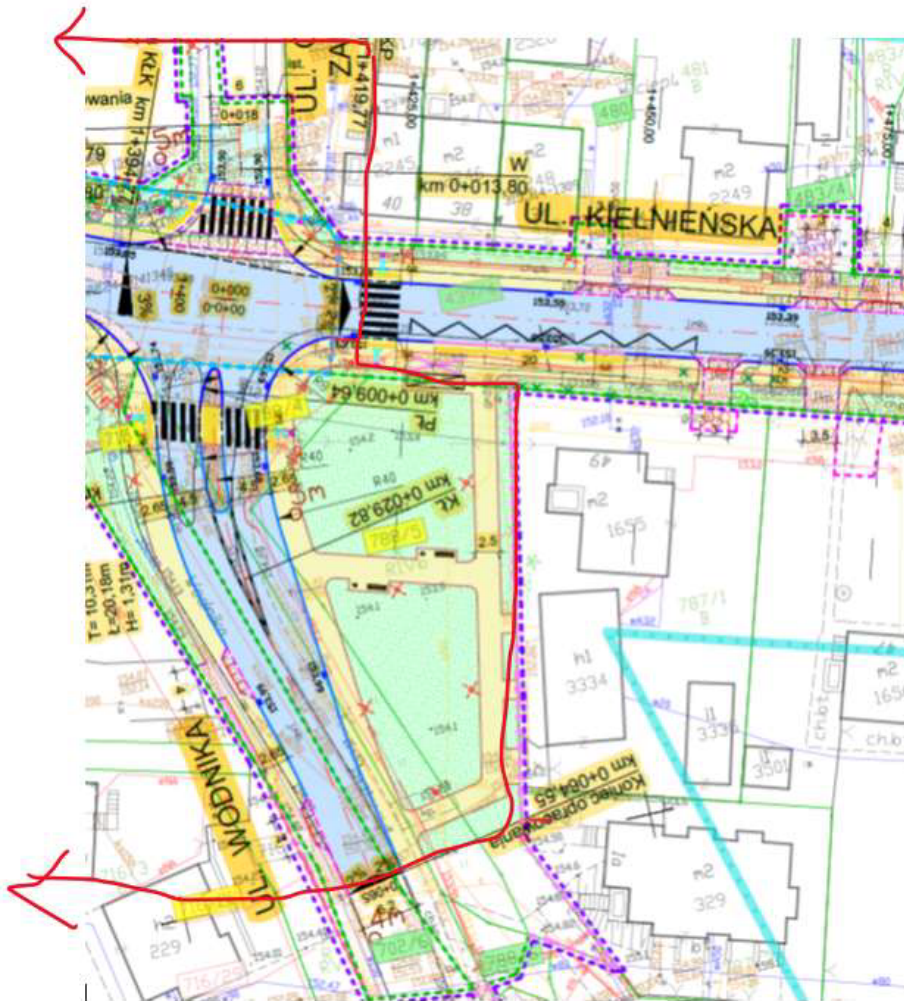
Odpowiedź nr 86

Zamawiający potwierdza, że zgodnie z dokumentacją projektową na rysunkach profili wodociągowych oraz w STWiORB, punkt 2.1 pokazano odcinki, na których wymagane jest stosowanie połączeń blokowanych.



Pytanie nr 108

Proszę o doprecyzowanie granicy zakresów. Czy w zakres Etapu I wchodzi cała ul. Wodnika wraz z zagospodarowaniem terenu wg zaznaczonej granicy poniżej:



Odpowiedź nr 108

Zamawiający potwierdza.

Pytanie nr 125

Oferent wnosi o doprecyzowanie (uszczegółowienie) przedmiotu umowy w zakresie par.7 ust. 29 – co ma dokładnie być przedmiotem umowy dotyczącej obsługi komunikacyjnej budowy i ochrony drogi? Jaki jest cel przewidni nałożenia powyższego obowiązku na Wykonawcę? Czy w związku z



powyższym Zamawiający dysponuje niezbędnymi uzgodnieniami z Zarządcą drogi na wykonanie przebudowy?

Jeżeli tak, to wnosimy o uzupełnienie SWZ o projekt takowej umowy obejmujący kluczowe aspekty, które pozwolą Oferentowi skalkulować koszty związane z zawarciem takowej Umowy.

Odpowiedź nr 125

Zamawiający informuje, iż zgodnie z zapisem pkt. 4.10 ppkt. f):

Wykonawca zobowiązany jest do uzgodnienia z Gdańskim Zarządem Dróg i Zieleni sposobu obsługi komunikacyjnej placu budowy i zawarcia odrębnej umowy o ochronę drogi, jeżeli jej zawarcie będzie wymagane przez GZDiZ. Umowa ta dotyczyć powinna:

- bieżącego oczyszczania dróg, po których poruszać się będą pojazdy Wykonawcy lub jego podwykonawców wykonujących przedmiot zamówienia, w tym w szczególności okolicy zjazdu na teren placu budowy, z błota, ziemi i innych zanieczyszczeń nawieszonych przez te pojazdy,
- usunięcia ewentualnych szkód powstałych w pasie drogowym dróg publicznych prowadzących do terenu budowy, spowodowanych środkami transportu Wykonawcy lub jego podwykonawców, a nie wynikających z bieżącej eksploatacji lub istniejącego stanu technicznego tych dróg.

Wzór umowy z GZDiZ na „Ochronę drogi” stanowi **załącznik nr 11 do OPZ**.

Treść umowy zostanie ostatecznie ustalona przez strony umowy „o ochronę drogi”, a wzór załączony do OPZ może, lecz nie musi być wykorzystany przez strony umowy „o ochronę drogi”.

Ponadto Zamawiający informuje, iż wszelkie niezbędne uzgodnienia z Zarządcą drogi znajdują się w projekcie budowlanym „Załącznik nr 1 – decyzje, uzgodnienia i opinie”, które stanowi **załącznik nr 1 do OPZ**.

Pytanie nr 130

Oferent wnosi o doprecyzowanie roli „Inżyniera” wymienionego m.in. w specyfikacjach technicznych na wykonanie i odbiór robót.

Odpowiedź nr 130

Zamawiający informuje, iż definicja „Inżyniera Kontraktu (Inżynier, Inżynier Projektu) jest określona w pkt. 1.4.26 w STWiORB nr D-M.00.00.00 Wymagania Ogólne.

Pytanie nr 131

W związku z niestabilną sytuacją na rynku budowlanym spowodowaną konfliktem zbrojnym w Ukrainie wnosimy o skrócenie Terminu związania ofertą do 60 dni.

Odpowiedź nr 131

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie nr 137



Prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający posiada wszystkie niezbędne pozwolenia na wycinkę drzew, a w przypadku ich braku Zamawiający uzyska wszystkie niezbędne decyzje administracyjne oraz stosownie do okoliczności wydłuży termin realizacji zadania dla Wykonawcy.

Odpowiedź nr 137

Zamawiający informuje, iż obecnie jest na etapie uzyskiwania decyzji o zezwoleniu na realizację inwestycji drogowej (ZRID), która obejmie zgodę na wycinkę drzew i krzewów.

Pytanie nr 138

Prosimy o informację w jakim terminie od podpisania umowy Zamawiający przekaże Wykonawcy teren budowy do zrealizowania inwestycji?

Odpowiedź nr 138

Zamawiający po podpisaniu Umowy przekaże wybranemu Wykonawcy teren budowy do realizacji inwestycji bez zbędnej zwłoki.

II. Dyrekcja Rozbudowy Miasta Gdańska, działającą w imieniu i na rzecz Gminy Miasta Gdańska, w trybie art. 137 ust. 1 i ust. 2 ustawy z dnia 11 września 2019 r. - Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2021 r. poz. 1129 ze zm.), dokonuje zmiany treści SWZ poprzez **zmianę załącznika nr 8 do SWZ** – Opis przedmiotu zamówienia wraz z załącznikami poprzez:

1) Punkt 4.59 OPZ

o dotychczasowej treści:

„Wykonawca zobowiązany jest pielęgnować zieleń przez okres:

- 1) pierwszych 36 miesięcy obowiązywania gwarancji jakości w przypadku nasadzeń drzew i krzewów,
- 2) pierwszych 12 miesięcy obowiązywania gwarancji jakości w przypadku trawników, łąk kwietnych (nowych i odtworzonych po zniszczeniu w trakcie robót).”

otrzymuje nowe brzmienie:

„Wykonawca zobowiązany jest pielęgnować zieleń przez okres:

- 1) pierwszych 36 miesięcy obowiązywania gwarancji jakości w przypadku nasadzeń drzew i krzewów oraz pozostałych nasadzeń zieleni w tym bylin, roślin cebulowych, traw, nasadzeń ogrodów deszczowych,
- 2) pierwszych 12 miesięcy obowiązywania gwarancji jakości w przypadku trawników, łąk kwietnych (nowych i odtworzonych po zniszczeniu w trakcie robót).”

2) Punkt 4.22. ppkt 4) OPZ



Dyrekcja
Rozbudowy
Miasta Gdańska

o dotychczasowej treści:

„Przed przystąpieniem do robót, jak też w trakcie wykonywania robót Wykonawca zobowiązany będzie przeprowadzić na terenie budowy rozpoznanie saperskie i oczyścić teren budowy z przedmiotów wybuchowych lub niebezpiecznych. Raporty z prowadzonego nadzoru saperskiego należy przekazywać Zamawiającemu na bieżąco. Koszty tego nadzoru należy ująć w wynagrodzeniu ryczałtowym.”

otrzymuje nowe brzmienie:

„Przed przystąpieniem do robót, jak też w trakcie wykonywania robót Wykonawca zobowiązany będzie przeprowadzić na terenie budowy rozpoznanie saperskie i oczyścić teren budowy z przedmiotów wybuchowych lub niebezpiecznych. Raporty z prowadzonego nadzoru saperskiego należy przekazywać Zamawiającemu na bieżąco. Koszty tego nadzoru należy ująć w wynagrodzeniu ryczałtowym.”

Zakres rozpoznania saperskiego:

- rozpoznanie terenu przed rozpoczęciem robót budowlanych,
- pełnienie nadzoru podczas realizacji robót ziemnych.

Rozpoznanie saperskie należy wykonać w zakresie niezbędnym tj. w parametrach zdefiniowanych przez głębokość, szerokość i długość robót ziemnych.”

Karol Kalinowski

Dyrektor

Podpisano elektronicznie: 15-06-2022

Załącznik:

1. Schemat rozbiórek – 4 rysunki
2. Szczegół dylatacji