



BURMISTRZ MIASTA GUBIN

Wszyscy zainteresowani Wykonawcy

Znak sprawy: WGS.271.2.2024

Gubin, dn. 11 październik 2024 r.

Odpowiedzi na pytania dotyczące wyjaśnień treści SWZ oraz zmiana treści SWZ.

Dotyczy: postępowania o udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym, z możliwością prowadzenia negocjacji zgodnie z ustawą z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych pn.: „**Zagospodarowanie odpadów komunalnych pochodzących z nieruchomości zamieszkałych z terenu miasta Gubina oraz z Punktu Selektywnego Zbierania Odpadów Komunalnych w Gubinie**”

Ogłoszenie o zamówieniu zamieszczone w Dzienniku Urzędowym UE nr 591263-2024 z dnia 02.10.2024 r

Na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2023, poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów SWZ wraz z wyjaśnieniami.

Pytanie nr 1.

§ 6 ust. 2 PPU (zestawienie tabelaryczne)

W zestawieniu tabelarycznym w pozycji odpadów o kodzie 17 01 07 tj. zmieszane odpady z betonu, gruzu ceglanego, odpadowych materiałów ceramicznych i elementów wyposażenia inne niż wymienione w 17 01 06, oraz dla grupy odpadów 17 04 11 Kable inne niż wymienione w 17 04 10 jak również 20 01 11 Tekstylnia oraz 20 01 39 Tworzywa sztuczne wskazano prognozowaną ilość podlegającą zamówieniu 0,00 Mg. Wykonawca uprzejmie prosi o wyjaśnienie w jakim celu Zamawiający umieścił grupy odpadów, dla których nie przewiduje w terminie realizacji umowy żadnych ilości ?

Odpowiedź:

W latach 2021 - 2022 oraz w roku 2024 r. odpady o wskazanych kodach były przyjmowane w Punkcie Selektywnej Zbiórki Odpadów Komunalnych. W roku 2023 mieszkańcy miasta Gubina nie przekazali ww. odpadów do PSZOK dlatego ich waga wynosi 0,00 Mg.

Mając powyższe na uwadze Zamawiający przewiduje, iż wymienione odpady pojawią się w trakcie realizacji zadania, Zamawiający będzie znał koszty zagospodarowania odpadów o ww. kodach.

Pytanie nr 2.

§ 6 ust. 5 PPU stanowi, że: „Zapłata będzie dokonywana przelewem na wskazany przez Wykonawcę rachunek bankowy, w terminie do 21 dni od daty otrzymania przez Zamawiającego prawidłowo wystawionej faktury.”

Wnioskujemy o skrócenie terminu zapłaty do 14 dni, albowiem umożliwi to ograniczenie okresu kredytowania realizowanych usług a tym samym na uzyskanie korzystniejszych warunków ofertowych w Postępowaniu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji tego punktu.

Pytanie nr 3.

§ 7 ust. 2 pkt 1 PPU ustanawia następującą karę umowną: „za odstąpienie od umowy z przyczyn zależnych od Wykonawcy w wysokości 10% wynagrodzenia umownego brutto z § 6 ust. 1 umowy;” Ustanowiona przez Zamawiającego wysokość kary umownej jest z założenia wygórowana i nieproporcjonalna do wysokości szkód jakie może ponieść Zamawiający. Wnioskujemy w tym zakresie o obniżenie jej wysokości do 1% wynagrodzenia umownego brutto niezrealizowanej części umowy.

Tożsamą uwagę kierujemy względem kary umownej wyrażonej w § 7 ust. 3 PPU.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji tego punktu.

Pytanie nr 4.

§ 11 ust. 1 tiret 2-3 PPU stanowi, że: „Zamawiający przewiduje możliwość zmian postanowień umowy w stosunku do treści oferty, na podstawie której dokonano wyboru Wykonawcy, w przypadku wystąpienia co najmniej jednej z okoliczności wymienionych poniżej, z uwzględnieniem podawanych warunków ich wprowadzenia:

2) prowadzeniu dodatkowych rodzajów odpadów, przyjmowanych przez Wykonawcę na podstawie Umowy,

Wykonawca wnosi o wyjaśnienie w jakim trybie Zamawiający zamierza wprowadzać do umowy dodatkowe rodzaje odpadów? Wnosimy o wyjaśnienie jakie grupy odpadów Zamawiający zamierza wprowadzać.

3) zmianie frakcji odpadów podlegających selektywnemu zbieraniu lub obowiązkowemu przekazaniu do instalacji przetwarzania odpadów komunalnych,

jakie zmiany Zamawiający ma na myśli stosując powyższy zapis i na czym miałyby one polegać ?

Odpowiedź:

Ustawodawca planuje od 1 stycznia 2025 r. zmianę w sposobie odbierania i zbierania odpadów budowlanych i rozbiórkowych. W przypadku remontów prowadzonych we własnym zakresie mieszkańcy będą mogli oddać wyselekcjonowane odpady remontowe do PSZOK. W zależności jakie frakcje zostaną wyodrębnione przez ustawodawcę takie kody odpadów wprowadzi Zamawiający, celem ich zagospodarowania. Na dzień dzisiejszy ustawodawca nie wprowadził dodatkowych zapisów do obowiązujących ustaw.

Pytanie nr 5.

§ 11 ust. 2 PPU stanowi, że:

2. Zamawiający zmieni wysokość wynagrodzenia w przypadku zmiany:

- 1) stawki podatku od towarów i usług oraz podatku akcyzowego,
- 2) wysokości minimalnego wynagrodzenia za pracę albo wysokości minimalnej stawki godzinowej, ustalonych na podstawie ustawy z dnia 10 października 2002 r. o minimalnym wynagrodzeniu za pracę,
- 3) zasad podlegania ubezpieczeniom społecznym lub ubezpieczeniu zdrowotnemu lub wysokości stawki składki na ubezpieczenia społeczne lub ubezpieczenie zdrowotne,
- 4) zasad gromadzenia i wysokości wpłat do pracowniczych planów kapitałowych, o których mowa w ustawie z dnia 4 października 2018 r. o pracowniczych planach kapitałowych (Dz. U. z 2023 r. poz. 46)

jeżeli zmiany te będą miały wpływ na koszty wykonania zamówienia przez Wykonawcę.

Powyższe zapisy stanowią zamknięty katalog ustawowych przesłanek dopuszczających zmianę umowy w zakresie wynagrodzenia. Wykonawca zważywszy na fakt, iż okres realizacji umowy wynosi 12 m-cy

uprzejmie prosi o uzupełnienie wskazanego zapisu o możliwość zmiany wynagrodzenia również w przypadku zmiany innych istotnych czynników mających wpływ na koszty świadczonej usługi takich jak wysokość opłaty środowiskowej, zakupu energii elektrycznej, koszty zakupu paliw płynnych i innych czynników kosztotwórczych

Odpowiedź

Zamawiający dokonuje modyfikacji zapisów w projektowanych postanowieniach umowy.

Pytanie nr 6.

§ 12 ust. 1 tiret 1 PPU stanowi, że:

- 1) Miernikiem zmiany kosztów niezbędnych do realizacji przedmiotu umowy jest średnioroczny wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych podany w komunikacie Prezesa Głównego Urzędu Statystycznego,

Wykonawca wnosi o zmianę wskazanego zapisu poprzez doprecyzowanie wskaźnika GUS ze względu na zakres usługi do „wskaźnika cen produkcji sprzedanej przemysłu dla przetwórstwa przemysłowego dla sekcji gospodarowania ściekami i odpadami”, który bardziej precyzyjnie odzwierciedlać będzie potencjalne zmiany w sektorze komunalnym niż wskaźnik cen towarów i usług konsumpcyjnych.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji tego punktu.

Pytanie nr 7.

§ 12 ust. 3 PPU: Zamawiający ustanowił rażąco niską maksymalną wysokość waloryzacji wynagrodzenia należnego wykonawcy, tym samym generując nieuzasadnione ryzyka kontraktowe po stronie wykonawcy, które będą musiały zostać uwzględnione w kalkulacji ceny ofertowej, a tym samym w sposób nieuzasadniony zwiększą wysokość cen ofertowych. W pełni uzasadnione jest zwiększenie wartości maksymalnej waloryzacji

„Jak trafnie wskazuje się w doktrynie, stosowanie klauzul waloryzacyjnych w umowie w sprawie zamówienia publicznego pozwala na zachowanie równowagi ekonomicznej stron umowy w stosunku do stanu na dzień złożenia oferty przez wykonawcę, minimalizując ryzyko pokrzywdzenia obu stron umowy na skutek zmiany siły nabywczej pieniądza w okresie realizacji zamówienia. Klauzule te zapewniają bowiem konieczną elastyczność w kształtowaniu kosztów związanych z realizacją zamówienia w dłuższym okresie, umożliwiając jednocześnie bieżące dostosowanie stosunku zobowiązaniowego łączącego zamawiającego z wykonawcą do zmiany okoliczności. (...). Waloryzacja wynagrodzenia wykonawcy jest również korzystna dla zamawiających, gdyż umożliwia ponoszenie przez nich rzeczywistych kosztów wykonania zamówienia, bez wliczania ryzyka ich wzrostu już w cenę oferty. Wreszcie wskazuje się, że stosowanie klauzul waloryzacyjnych zapobiega również powstawaniu sytuacji, kiedy wykonanie zamówienia przestaje być opłacalne, a tym samym sprzyja trwałości stosunku umownego, co niewątpliwie jest korzystne dla obu stron umowy” (wyrok KIO z dnia 5 stycznia 2022 r., KIO 3600/21) Z uwzględnieniem powyżej wskazanej funkcji klauzuli waloryzacyjnych KIO w wyroku z 6.07.2022 r., w sprawie KIO 1564/22 uznała, że: „Odnosząc się do postawionego w odwołaniu zarzutu Izba wskazuje, iż za uzasadnione należało uznać stanowisko Odwołującego 1, który kwestionował przyjęty przez Zamawiającego w § 26 ust. 17 lit. e projektu umowy limit waloryzacji na poziomie 5% obowiązywania, żądając jego podniesienia do 10%, w celu zapewnienia równowagi ekonomicznej stron. W ocenie Izby propozycję Odwołującego 1 co do kształtu zaskarżonego postanowienia umownego należy uznać za racjonalną i wyważoną zwłaszcza w kontekście aktualnej sytuacji gospodarczej w kraju i na świecie. Izba wzięła również pod uwagę dowody złożone przez Odwołującego 1 w postaci projektowanych postanowień umowy stosowanych przez kluczowego zamawiającego w branży drogowej, który w prowadzonych postępowaniach o udzielenie zamówienia publicznego określa limit waloryzacji na poziomie +/- 10% wynagrodzenia netto, wytyczając niejako

kierunek oczekiwanych przez rynek zmian w celu zwiększenia ochrony obu stron kontraktu przed zjawiskiem "schodzenia" wykonawców z placów budów.". Podobne stanowiska wyraziła Izba w wyroku z dnia 25.10.2022 r., sygn. akt KIO 2536/22, KIO 2544/22, uznając, że z art. 439 ust. 2 pkt 4 P.z.p. wynika, „że do Zamawiającego należy określenie wysokości zmian wynagrodzenia w wyniku zastosowania określonego przez niego wskaźnika. Winno to jednak następować z uwzględnieniem sytuacji rynkowej oraz prognoz w tym zakresie. Izba uznała, że aktualnie zwiększenie maksymalnej wartości zmiany wynagrodzenia Wykonawcy netto do 20% jest wystarczające dla zapewnienia równowagi kontraktowej stron.” Kreując maksymalną wartość waloryzacji należy uwzględnić m.in. znaczny okres obowiązywania umowy, który ustanowił Zamawiający, wejście w życie regulacji dotyczących systemu kaucyjnego, które będą wpływać na koszty zagospodarowania odpadów, wskaźniki i czynniki makroekonomiczne wpływające na sferę kosztową zagospodarowania odpadów itd.

Zważając na powyższe wnioskujemy o zmianę maksymalnej wysokości waloryzacji z poziomu 8,0% ceny wybranej oferty do poziomu 20%.

Odpowiedź:

Zamawiający nie dokonuje modyfikacji tego punktu.

Podpisano przez:

**Burmistrz Miasta Gubina
Zbigniew Bołoczko**