**SZPG.272.4.2023 Słupsk, 18 kwietnia 2023 r.**

**Odpowiedzi na pytania**

Dotyczy postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, o jakim stanowi art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 z późn. zm), zwanej dalej „ustawą Pzp”, pn. **„Cyfryzacja usług publicznych członków Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego”.**

Zamawiający, działając na podstawie art. 135 ust. 6 ustawy Pzp informuje, że w postępowaniu wpłynęły pytania do SWZ, w związku z czym zamawiający udziela następujących wyjaśnień:

1. **Wykonawca zadając pytanie nie określił, której części ono dotyczy:**

**Pytanie 1:**

Witam, czy dopuszczają Państwo składanie ofert przez firmy posiadające program partnerstwa Konica Minolta na poziomie "Partner" lub "Advanced"

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza złożenie oferty przez wykonawcę posiadającego autoryzację producenta urządzenia na poziomie „Partner” lub „Advanced”

1. **Pytania dotyczące części IV postępowania:**

W związku z prowadzonym postępowaniem pt.: "Cyfryzacja usług publicznych członków Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego", zadajemy pytania do OPZ część IV system kolejkowy poniżej:

**PYTANIE 1:**

Zamawiający na zadane odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 1. Zamawiający w punkcie 1) Automat biletowy wymaga dostarczenia 27 calowego monitora umieszczonego pionowo. Niniejsze sztywne wymaganie może wskazywać konkretnego producenta i ograniczać konkurencję. Prosimy o umożliwienie dostawy urządzenia o parametrach odchylenia +/- 5 cali umieszczonego pionowo.
Odpowiedź: Zamawiający określił minimalne wymagania dotyczące wyświetlacza automatu biletowego w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.”

Na jakiej podstawie (np. analiza, studium wykonalności, zewnętrzna ekspertyza) Zamawiający określił minimalne wymagania? Czy Zamawiający przeprowadził szacowanie rynku z uwzględnieniem kilku dostawców dla tak przygotowanego parametru wielkości monitora – 27 cali. Dla przykładu w Słupsku UM Wydział Komunikacji oraz Samodzielny Publiczny Miejski Zakład Opieki Zdrowotnej w Słupsku korzystają z automatów biletowych 19” i 21”. W interesie Zamawiającego i finansów publicznych jest przeprowadzenie procedury przetargowej umożliwiającej złożenie oferty przez wszystkich potencjalnych Wykonawców. Wnosimy o dopuszczenie możliwości dostawy automatu biletowego z monitorem minimum 21”.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza automatu biletowego z monitorem min. 21”. Zamawiający po analizie potrzeb określił minimalne wymagania dotyczące systemu kolejkowego określone w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy i dla takich przeprowadził procedurę szacowania przedmiotu zamówienia.

**PYTANIE 2:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 2: Zamawiający w punkcie 1) Automat bilety / Minimalne funkcje i wymagania techniczne określił swoją preferencję odnośnie braku możliwości dostępu serwisowego z frontu urządzenia. W przypadku ustawienia pod ścianą umieszczenie dostępu serwisowego z frontu urządzenia ma zapewnić swobodny dostęp bez potrzeby odsuwania urządzenia automatu od ściany sprzyjając komfortowi pracy z urządzeniem. Dostęp od frontu w żaden sposób nie wpływa na ergonomię korzystania z urządzenia jak również nie powoduje żadnego uszczerbku technologicznego. Wykonawca wnosi o umożliwienie umieszczenia dostępu serwisowego z frontu urządzenia.
Odpowiedź: Zamawiający ze względów bezpieczeństwa oraz względów estetycznych podtrzymuje zapis o dostępie serwisowym z tyłu urządzenia.”

Prosimy o podanie konkretnych przykładów dotyczących bezpieczeństwa, na które powołuje się Zamawiający. Zamawiający wymaga automatu biletowego pochylonego o 20 stopni co sugeruje montaż urządzenia do podłogi, aby zapobiec jego przesunięciu, przewróceniu, uszkodzeniu. Zrozumiałym jest, że urządzenie zawsze instaluje się przy ścianach lub kolumnach zatem kotwienie do podłoża i dosunięcie urządzenia do ściany uniemożliwia wymianę papieru i serwisu przez tyle drzwiczki rewizyjne. Wymaganie drzwi rewizyjnych wyłącznie od tyłu jest sprzeczne z intencją Zamawiającego dotyczącą bezpieczeństwa. Wnosimy o dopuszczenie dostępu serwisowego z frontu z urządzenia, który jest zabezpieczony zamkiem patentowym.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie dopuszcza dostępu serwisowego z frontu urządzenia. Zamawiający zaplanował rozmieszczenie elementów systemu (biletowników) w taki sposób, aby był dostęp do rewizji umieszczonej z tyłu urządzenia, ograniczając w ten sposób możliwość manipulacji osób postronnych przy froncie urządzenia. Ponadto zamawiający informuje, że zgodnie z opisem przedmiotu zamówienia, żeby kąt nachylenia EKRANU wynosił max. 20 stopni, a nie kąt nachylenia całego urządzenia.

**PYTANIE 3:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 3: Zamawiający w punkcie 4 Konsola przywoławcza sprzętowa – tablet wymaga:

5) procesor min. Qualcomm Snapdragon 429, 4-rdzeniowy,

6) Pojemność akumulatora min. 4850 mAh,

7) System min. Android 9.0 Pie.

Wyżej określony opis może wskazywać konkretne urządzenia danego producenta, prosimy o umożliwienie dostawy urządzeń o parametrach nie gorszych aniżeli opisane w punkcie dotyczącym wymagań technicznych konsoli przywoławczej sprzętowej – tablet (pkt4).

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ i informuje, że że zgodnie z rozdziałem 5 ust. 6 SWZ „Wszędzie tam, gdzie w opisie przedmiotu zamówienia, w tym w załącznikach do SWZ znajdują się określenia wskazujące znaki towarowe, patenty lub pochodzenie, źródła lub szczególny proces, który charakteryzuje produkty dostarczane przez konkretnego wykonawcę zamawiający dopuszcza możliwość zaoferowania przez wykonawców produktów, materiałów lub urządzeń równoważnych. Użyte nazwy, typy, należy traktować jako rozwiązania przykładowe określające kryteria stosowane w celu oceny równoważności tj. standardy jakościowe, wygląd i parametry techniczne. Wszelkie materiały, urządzenia i technologie, pochodzące od konkretnych producentów, określają minimalne parametry jakościowe i cechy użytkowe, jakie muszą spełniać rozwiązania równoważne, aby spełnić wymagania stawiane przez zamawiającego i stanowią wyłącznie wzorzec jakościowy wykorzystany w obliczeniach projektowych. Jako równoważne dopuszcza się inne rozwiązania, niż podane w dokumentacji projektowej, pod warunkiem spełnienia kryteriów stosowanych w celu oceny równoważności tj. zagwarantowania równorzędnych parametrów technicznych i technologicznych nie gorszych niż określone w dokumentacji projektowej oraz zgodności z obowiązującymi wymaganiami prawnymi. Podane typy i właściwe im cechy mogą jedynie służyć dla lepszego doboru zamienników”.

**PYTANIE 4:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 4: Zamawiający wymaga dostarczenia Aplikacji mobilnej posiadającą szereg konkretnych funkcji. Czy Zamawiający dopuści rozwiązanie pokrywające funkcjami a dostępne w ramach strony RWD? Warto podkreślić, że podobne rozwiązanie wpłynie pozytywnie na ergonomię korzystania z funkcji w ramach całego rozwiązania. tj: - brak potrzeby ściągnięcia kolejnej aplikacji mobilnej na urządzenie mobilne mieszkańca- jeden interfejs dla wszystkich funkcji w ramach aplikacji webowe - brak kosztów zakupu dodatkowej aplikacji- brak kosztów utrzymania dodatkowej aplikacji mobilnej. Reasumując aplikacja mobilna wymaga dodatkowych akcji po stronie Zamawiającego i Wykonawcy co w ogólnym rozrachunku może spowodować jedynie nieuzasadnione koszty. Ponadto, trend rynkowy ogranicza dostawę wielu aplikacji poprzez ich unifikacje w ramach jednego narzędzia aniżeli dodaje kolejne na często przeładowane smartfony użytkowników.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy i wymaga dostarczenia aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy. Zamawiający wymaga, aby koszty związane z utrzymaniem aplikacji mobilnej były po stronie Wykonawcy w okresie gwarancyjnym.”

Aplikacja mobilna wystawiona w sklepie Google Store i AppStore na kontach Wykonawcy jest własnością Wykonawcy.

1. Wnosimy o określenie na jakim koncie będzie Wykonawcy czy Zamawiającego będzie udostępniona aplikacja mobilna?
2. Czy Wykonawca ma uruchomić i jedynie udostępnić aplikację mobilną Zamawiającemu co oznacza, że Zamawiający nie nabywa praw majątkowych i autorskich do części przedmiotu zamówienia. Powyższe zaniedbanie przez Zamawiającego określenia postanowień odnoszących się do zasad i zakresu przejścia praw autorskich na zamawiającego może prowadzić do tworzenia "sztucznego" monopolu. Bez nabycia autorskich praw majątkowych zamawiający nie będzie mógł, bez ponoszenia dodatkowych opłat wykorzystywać nabytego utworu na różnych polach eksploatacji.

Mając na uwadze powyższe wnosimy o usunięcie aplikacji mobilnej lub zmianę wymagań prowadzącą do zdefiniowania nabycia autorskich praw majątkowych do całego przedmiotu zamówienia.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje dotychczasowe zapisy. Zamawiający oczekuje dostarczenia gotowego rozwiązania spełniającego wymagania opisane w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.

**PYTANIE 5:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 5: Zamawiający wymaga, aby aplikacja mobilna:1) „dostępna do pobrania sklepie Google Play oraz APP Store”. W związku z powyższym czy Zamawiający udostępni własne konto Google Play i w APP Stor do osadzenia opisywanej aplikacji mobilne?

Odpowiedź: Zamawiający wymaga dostarczenia gotowego rozwiązania, które będzie spełniało zapisy aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy. Zamawiający wymaga, aby koszty związane z utrzymaniem aplikacji w sklepie Google Play oraz APP Store były po stronie Wykonawcy.”

Zamawiający nie odpowiedział jednoznacznie na pytanie dotyczące własności konta w sklepach Google Play oraz APP Store, co jest ściśle powiązane z pytaniem 5.5.

**Odpowiedź:**

Zamawiający precyzuje, że nie udostępni własnego konta w wyżej wymienionych sklepach.

**PYTANIE 6:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 6: Zamawiający określił potrzebę dotyczącą aplikacji mobilnej tj: 1) „działa na urządzeniach mobilnych co najmniej od wersji systemu Android 4.1 oraz iOS 8.0” Czy Zamawiający zdaje sobie sprawę, że wersja 4.1 jest wersją z roku 2012 z późniejszymi aktualizacjami. Obecnie urządzenia pracujące pod kontrolą Jelly Bean (od 4.1 do 4.3.1) stanowią jedynie 1% wszystkich urządzeń z Androidem, a wsparcie dla tychże Usług Google Play zakończył jakiś czas temu. Podobnymi wymaganiami Zamawiający może uniemożliwić dostarczenie rozwiązań, które są wspierane przez aktualne narzędzia programistyczne. Wnosimy o umożliwienie dostawy aplikacji mobilnej, która działa na urządzeniach mobilnych co najmniej od wersji Android 7.0 oraz iOS 8.0.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy. Zamawiający nie chce wykluczać użytkowników posiadających urządzania ze starszym systemem operacyjnym.”

W oficjalnym komunikacie Google Play Services wsparcie techniczne zostało wstrzymane w sierpniu 2021 r. Nie ma możliwości uzyskania jakichkolwiek informacji technicznych od producent systemu operacyjnego podczas użytkowania aplikacji (np. serwisu). Zatem Zamawiający nie ma podstawy żądania prawidłowego działania aplikacji na wersji 4.1 android. Wnosimy o usunięcie wymagania na aplikację mobilną lub modyfikację zapisu dotyczącego wersji na aktualne wspierane wersje systemu android oraz iOS.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza działanie aplikacji mobilnej na aktualnie wspieranych przez producentów wersjach systemów operacyjnych.

**PYTANIE 7:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: "Pytanie 7: Dotyczy Aplikacja mobilna / Funkcje aplikacji Zamawiający wymaga możliwości wyboru placówki z poziomu jednej aplikacji mobilnej. Wykonawca zatem prosi o informację jakie placówki mają zostać uwzględnione w dostarczanej aplikacji mobilnej. Odpowiedź: Zamawiający informuje, że obecnie będzie jedna placówka Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku. Zamawiający w przyszłości nie wyklucza rozszerzenia o kolejne placówki (delegatury) uruchamiane np. sezonowo. Rozszerzenie aplikacji mobilnej o kolejne placówki nie może generować dodatkowych kosztów dla Zamawiającego. Odpowiedź Zamawiającego oznacza lokalizacje jako własne placówki np. delegatury."

Prosimy zatem o potwierdzenie, że z poziomu aplikacji mobilnej będzie można wybrać tylko jednostki należące do Zamawiającego. Prosimy o potwierdzenie, że niedopuszczalne jest współdzielenia aplikacji z innymi podmiotami np. inne urzędy, których lokalizacje mogą być udostępnione w tej samej aplikacji mobilnej.

**Odpowiedź:**

Zamawiający wymaga, aby z poziomu aplikacji mobilnej była być możliwość wybrania placówki zamawiającego. Zamawiający nie ogranicza funkcjonalności aplikacji mobilnej i dopuszcza możliwość współdzielenia aplikacji z innymi podmiotami, których lokalizacje mogą być udostępniane w tej samej aplikacji, a co za tym idzie możliwość wybrania np.: innej placówki w Powiecie Słupskim, innego Urzędu.

**PYTANIE 8:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 8: Dotyczy Aplikacja mobilna / Funkcje aplikacji Zamawiający wymaga możliwości wbudowanej mapy z zaznaczonymi placówkami posiadającymi aplikację mobilną. Wykonawca zatem prosi o informację o wskazanie, które placówki będą posiadaczami aplikacji mobilnej?

Odpowiedź: Zamawiający informuje, że obecnie będzie jedna placówka Wydział Komunikacji i Drogownictwa Starostwa Powiatowego w Słupsku. Zamawiający oczekuje oznaczenia na mapie zasięgu działania aplikacji mobilnej dla wskazanego Wydziału Starostwa Powiatowego w Słupsku.”

Prosimy o doprecyzowania dotyczące funkcji oznaczania na mapie zasięgu działania aplikacji mobilnej. Prosimy o podanie przykładu. Wnosimy o usunięcie wymagania dostarczenia aplikacji mobilnej lub modyfikację zapisów.

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Jako przykład funkcji oznaczania na mapie zasięgu działania aplikacji mobilnej zamawiający wskazuje możliwość zdefiniowania określonego obszaru w np. danej odległości od placówki zamawiającego, w którym to możliwe jest wykorzystanie funkcjonalności aplikacji.

**PYTANIE 9:**

Zamawiający na zadane pytanie odpowiedział zgodnie z poniższym: „Pytanie 10: Zamawiający wymaga dostarczenia Rezerwacja internetowa (pkt.7). Wykonawca pragnie zauważyć, że zestaw funkcji pokrywa się z funkcjami opisanymi w ramach Aplikacja mobilna (pkt. 6) powodując nieuzasadnione koszty po stronie Zamawiającego. Duplikacja funkcjonalności w ostatecznym rozrachunku obciąży Zamawiającego nie przynosząc wymiernych korzyści dla użytkownika końcowego / mieszkańca. Wnioskujemy o wykreślenie punktu 7 w całości, natomiast uwzględnienie w opisie przedmiotu zamówienia możliwości dostawy Rezerwacji internetowej możliwej do uruchomienia na urządzeniach mobilnych typu smartfon, np. w wersji strony RWD i z uwzględnieniem WCAG 2.1 (czego aplikacja mobilna nie posiada).

Odpowiedź: Aplikacja mobilna posiada szereg innych niezbędnych funkcjonalności, które oczekuje Zamawiający niż rezerwacja internetowa. Zamawiający podtrzymuje zapisy i wymaga dostarczenie rezerwacji internetowej jak i aplikacji mobilnej zgodnie z wymaganiami opisanymi w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.”

Zamawiający nie wyczerpał swoją odpowiedzią postawionych pytań, zaznaczył jedynie, że aplikacja mobilna posiada dodatkowe funkcje. Wykonawca wnosi o równe traktowanie wszystkich użytkowników w tym osoby niedowidzące. Wnosimy o wymóg dostosowania aplikacji mobilnej zgodnie z obowiązującym standardem WCAG 2.1 obowiązującym jednostki administracyjne. Nie można dzielić produktów cyfrowych na dostępne i niedostępne dla osób uprzywilejowanych określonych w rozporządzeniu Dostępność+

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy. Zamawiający określił minimalne funkcje jakie musi spełniać funkcjonalność aplikacji mobilnej.

**PYTANIE 10:**

Dotyczy Paragraf 1 punt 3 Umowy: "Wykonawca oświadcza, że dostarczony przedmiot umowy jest fabrycznie nowy, nieuszkodzony, wolny od wad fizycznych i prawnych, w pełni sprawny i funkcjonujący bez jakichkolwiek zakłóceń oraz zastrzeżeń, odpowiadający obowiązującym normom oraz spełnia wszelkie wymogi przewidziane polskim prawem i nie narusza praw osób trzecich."

Prosimy o potwierdzenie, że aplikacja mobilna również podlega powyższym wymaganiom, tzn. musi być nowa, czyli data publikacji w sklepie Google Play i AppStore musi wskazywać na spełnienie warunku.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że całość dokumentów zamówienia stanowi specyfikacja warunków zamówienia wraz z załącznikami, w tym opisem przedmiotu zamówienia i projektowanymi postanowieniami umowy. Zamawiający, w ust. 3 pkt. 1 załącznika nr 6 (OPZ systemu kolejkowego) wskazał, że wszystkie oferowane urządzenia muszą być fabrycznie nowe (tzn. wyprodukowane nie wcześniej, niż 6 miesięcy przed ich dostarczeniem). Aplikacja mobilna nie jest urządzeniem, zatem nie dotyczy jej wymóg terminu „wyprodukowania”. Intencją zamawiającego w paragrafie 1 punkt 3 Umowy było dostarczenie fabrycznie nowych urządzeń oraz oprogramowania w najnowszej oferowanej wersji przez wykonawcę.

**PYTANIE 11:**

Zamawiający w dokumencie z dn. 12-04-2023 „Cyfryzacja SZPG – informacja o zmianie” wprowadził zmiany do SWZ zmieniając kwotę wadium do Część 4 – system kolejkowy. Przed zmianą 2 000,00 zł, po zmianie 20 000,00 zł. Prawo zamówień publicznych stanowi, że w postępowaniach o wartości równej lub przekraczającej progi unijne zamawiający może żądać wniesienia wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia (zgodnie z art. 97 ust. 2 ustawy Pzp. Przy mniejszych zamówieniach (poniżej progu) Zamawiający może określić kwotę wadium w wysokości maksymalnie 1,5% wartości zamówienia. Przedmiot zamówienia dla Cześć 4 – system kolejkowy według naszej oceny nie stanowi wartości adekwatnej do nowo wymaganego wadium. Prosimy o stosowną korektę wysokości wadium dla Części 4 – system kolejkowy.

**Odpowiedź:**

Zamawiający informuje, że doszło do omyłki pisarskiej w trakcie sporządzania sprostowania ogłoszenia o zamówieniu. W dokumencie opublikowanym na stronie prowadzonego postępowania zatytułowanym „Cyfryzacja SZPG - informacja o zmianie SWZ” zamawiający wskazał prawidłową kwotę wadium – 2 000,00 zł. Zamawiający dokonał sprostowania ogłoszenia o zamówieniu.

**PYTANIE 12:**

Czy Zamawiający wymaga komunikacji urządzenia konsoli przywoławczej – tablet z serwerem wyłącznie poprzez punkty dostępowe wifi. Wnosimy o umożliwienie komunikacji z wykorzystaniem karty sieciowej LAN analogicznie jak w przypadku np. komputer sterujący monitorem.

**Odpowiedź:**

Zamawiający dopuszcza umożliwienie komunikacji konsoli przywoławczej z serwerem z wykorzystaniem karty sieciowej LAN.

**PYTANIE 13:**

Czy Zamawiający udostępnia sieć wifi do komunikacji urządzeń systemu kolejkowego.

**Odpowiedź:**

Zamawiający nie udostępnia sieci wifi do komunikacji urządzeń systemu kolejkowego. Zamawiający oczekuje dostarczenia gotowego rozwiązania spełniającego wymagania opisane w załączniku nr 6 – OPZ cz. IV – system kolejkowy.

**PYTANIE 14:**

Zamawiający w dokumencie z dn. 12-04-2023 „Cyfryzacja SZPG – informacja o zmianie” wprowadził zmiany do SWZ tj.: "4. Dotyczy części IV: zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem, polegającym na zrealizowaniu nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, min. 1 dostawy wraz z wdrożeniem systemu kolejkowego z modułem rezerwacji internetowej oraz aplikacją mobilną dla każdej dostawy, o wartości co najmniej 35 000,00 zł."

Wnosimy o wykreślenie wymagania wykazania się wdrożeniem aplikacji mobilnej i portalu rezerwacji z systemem kolejkowym w jednej dostawie. W związku z zadanymi pytaniami, a w tym wykazanie, że funkcje aplikacji mobilnej dublują funkcjonalności portalu rezerwacji. Celem otwarcia się Zamawiającego na innych Wykonawców proponujemy określić wymaganie jak poniżej:

"zamawiający wymaga, aby wykonawca wykazał się doświadczeniem, polegającym na zrealizowaniu nie wcześniej niż w okresie ostatnich trzech (3) lat przed upływem terminu składania ofert, a jeżeli okres prowadzenia działalności jest krótszy - w tym okresie, min. 1 dostawy wraz z wdrożeniem systemu kolejkowego z modułem rezerwacji internetowej dla każdej dostawy, o wartości co najmniej 35 000,00 zł."

**Odpowiedź:**

Zamawiający podtrzymuje zapisy SWZ. Zamawiający, wprowadzając zmiany w opisie warunku udziału w części IV zamówienia nie modyfikował zakresu wymaganego doświadczenia, a doprecyzował, zgodnie z § 9 ust. 2 pkt 2 rozporządzenia Ministra Rozwoju, Pracy i Technologii z dnia 23 grudnia 2020 r. w sprawie podmiotowych środków dowodowychorazinnych dokumentów luboświadczeń, jakich może żądać zamawiającyodwykonawcy okres, w jakim wykonawca powinien wykazać się wymaganym doświadczeniem. Przedmiotem zamówienia jest dostawa wraz z montażem i uruchomieniem systemu kolejkowego z modułem rezerwacji internetowej oraz aplikacją mobilną, dlatego też, postawiony warunek udziału postepowania jest adekwatny do przedmiotu zamówienia.

Niniejsze pismo stanowi integralną część SWZ wiążącą wykonawców uczestniczących w przedmiotowym postępowaniu.

**Zgodnie z odpowiedzią nr 11 zamawiający dokonał sprostowania ogłoszenia o zamówieniu w zakresie wadium dla części IV. Pozostałe odpowiedzi nie prowadzą do zmiany treści ogłoszenia o zamówieniu ani do zmiany terminu składania ofert.**

Paweł Lisowski

Prezes Zarządu

Słupskiego Związku Powiatowo-Gminnego