

Pruszcz Gdański, 10 stycznia 2019 r.

Znak DL/AK/2019

Dotyczy: Budowa instalacji oczyszczania spalin kotłów OP-130 nr 5 i nr 6 w Elektrociepłowni w Elblągu

Znak sprawy: ZP/EKO/141/2018/AK

**Numer ogłoszenia o zamówieniu w Suplemencie do Dziennika Urzędowego Unii Europejskiej (witryna TED):
2018/S 228-522628 z dnia 27.11.2018r.**

ODPOWIEDZI NA PYTANIA DO SIWZ

W związku z otrzymaniem przez ENERGA Kogeneracja Sp. z o.o., zwaną dalej „Zamawiającym” pytania dotyczącego treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, zwanej dalej „SIWZ”, ENERGA Wytwarzanie SA, działając w imieniu Zamawiającego, na podstawie art. 38 ust. 1, 2 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity Dz. U. z 2018 r. poz. 1986 ze zm.), udziela następujących odpowiedzi:

Pytanie 63

II.A_PFU-rev.6.2: Czy wykonawcy mogą przyjąć za początek granicy dostaw kolnierze wylotowe OPP kotłów 5 i 6 i zdecydować o tym czy prowadzić kanały przez elektrofiltr czy też wykonać bezpośrednie połączenie z IOS.

Odpowiedź:

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Pytanie 64

Zgodnie z PFU, pkt VI.1.1, punkt c): "filtr tkaninowy regenerowany wysokociśnieniowym powietrzem o klasie 2.2.2 (4-6 bar) i możliwości pracy ciągłej przy n-1 komór". Prosimy o potwierdzenie możliwości zabudowy filtra tkaninowego wykorzystującego powietrze o niskim ciśnieniu (rzędu 0,85-090 bar). Czyszczenie worków filtracyjnych powietrzem o niskim ciśnieniu jest równie skuteczne jak przy wysokim ciśnieniu, jednak przyczynia się do znacznego wydłużenia żywotności worków.

Odpowiedź:

Zamawiający potwierdza możliwość zastosowania wskazanego rozwiązania, przy zachowaniu wszystkich pozostałych wymagań PFU.

Pytanie 66

W ogłoszeniu o zamówieniu TED (str. 3) oraz PFU, pkt. I (str.10) jest zdefiniowany zakres dla Zadania 2A oraz Zadania 2B. Zakres ten obejmuje wymianę obrotowych podgrzewaczy powietrza. Następnie w PFU w pkt. V.1.2. (str. 25) jest zapis o konieczności modernizacji podgrzewacza obrotowego podczas gdy dalej w PFU, pkt. V.2.1.2 (str. 36) informuje się o gruntownej modernizacji podgrzewaczy obrotowych. **W związku z tym prosimy o potwierdzenie, że Zamawiający z uwagi na planowany zakres gruntownej modernizacji obrotowych podgrzewaczy powietrza dopuszcza alternatywnie ich wymianę na nowe w granicach dostawy zdefiniowanych w PFU pkt. V.1.2 (str.25).**



Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza wymiany obrotowych podgrzewaczy na nowe w granicach dostaw zdefiniowanych w PFU.

Pytanie 67

Ponieważ zapisy PFU, pkt. V.2.1.2, ppkt. 2 oraz ppkt. 3 narzucają konieczność zastosowania rozwiązań konkretnej firmy przez co ograniczają konkurencję a przy tym nie dotyczą konstrukcji oraz typu obrotowych podgrzewaczy powietrza, które są tu przedmiotem postępowania wnosimy o następującą zmianę wymagań treści PFU, pkt. V.2.1.2 ppkt. 2: „**Wykonawca dokona wymiany lub modernizacji istniejących obrotowych podgrzewaczy powietrza z zastosowaniem nowych uszczelnień, dostarczy układ czyszczenia obrotowych podgrzewaczy powietrza oraz dokona podziału i wymieni istniejące kosze grzewcze w celu dostosowania ich do współpracy z Instalacją SCR**” oraz ppkt. 3: „**Układ uszczelnień należy wyposażyć w współcześnie stosowane i sprawdzone rozwiązania, umożliwiające zachowanie gwarantowanych parametrów technicznych, w tym przecieku powietrza do spalin: ≤6% - dla obciążenia maksymalnego**”.

Odpowiedź:

Zamawiający zmienia zapisy PFU pkt. V.2.1.2. ppkt 2 i ppkt. 3 w sposób następujący:

ppkt. 2: Wykonawca dokona wymiany lub modernizacji istniejących obrotowych podgrzewaczy powietrza z zastosowaniem nowych uszczelnień, dostarczy układ czyszczenia obrotowych podgrzewaczy powietrza oraz dokona podziału i wymieni istniejące kosze grzewcze w celu dostosowania ich do współpracy z Instalacją SCR

ppkt. 3: Układ uszczelnień należy wyposażyć w współcześnie stosowane i sprawdzone rozwiązania, umożliwiające zachowanie gwarantowanych parametrów technicznych, w tym przecieku powietrza do spalin: ≤6% - dla obciążenia maksymalnego.

Pytanie 68

Prosimy o doprecyzowanie wymagań Zamawiającego odnośnie materiału z jakiego mają być wykonane kosze, o których mowa w PFU, pkt. V.2.1.2., ppkt. 1, ponieważ ze względów technicznych nie stosuje się pokrywania emalią blach grzewczych wykonanych z cortenu.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wymaga, aby pokrywać emalią blachy grzewcze wykonane z cortenu. W punkcie V.2.1.2. ppkt 1 Zamawiający wymaga, aby „zimny koniec” oraz narażone na korozję elementy wyposażenia wewnętrznego podgrzewacza powinny być emaliowane, a gorący koniec wg rozwiązań charakterystycznych dla producenta.

Pytanie 69

Prosimy o zdefiniowanie czy Zamawiający wymaga wymiany układu napędowego wraz z wieńcem palczastym w poszczególnych podgrzewaczach oraz wymiany czopów wirnika.

Odpowiedź:

Zamawiający wymaga wymiany układu napędowego wraz z wieńcem palczastym w poszczególnych podgrzewaczach oraz wymiany czopów wirnika.

Pytanie 80

Proponowana zmiana do SIWZ: **Szczegółowy Harmonogram zawierać będzie wszystkie powiązania logiczne zgodnie z wymaganiami Zamawiającego oraz będzie sporządzony w programie Microsoft Project lub Primavera i dodatkowo w formacie PDF**

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 89

Pkt 5.2. 20 Umowy

Wnosimy o doprecyzowanie zakresu odpowiedzialności wskazanego w przedmiotowym postanowieniu, w następujący sposób:

„w przypadku zniszczenia lub uszkodzenia istniejących instalacji, bądź urządzeń w toku realizacji, **z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca** – naprawienia ich i doprowadzenia ich do stanu pierwotnego;”.

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadził już zmiany w tym punkcie - patrz odpowiedź na pytanie 14.

Pytanie 90

Pkt 5.2.25 Umowy

W przypadku wystąpienia Ryzyka Terenu Budowy Zamawiający, według swojego wyboru, zleci usunięcie Ryzyka Terenu Budowy podmiotowi trzeciemu lub Wykonawcy.

W przypadku wystąpienia Ryzyka Terenu Budowy Wykonawca jest uprawniony do Zmiany.

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienił zapis punktu 12.4 - patrz odpowiedź na pytanie 28.

Pytanie 97

Pkt 7.1.13 Umowy

Wnosimy o wprowadzenie następującej zmiany w pkt 7.1.13 Umowy:

„Warunkiem podpisania przez Zamawiającego Protokołu Płatności oraz dokonania płatności za dany Etap Realizacji nie jest podpisanie przez Zamawiającego Protokołów Płatności dotyczących wszystkich Etapów Realizacji poprzedzających dany Etap zgodnie z Harmonogramem Rzeczowo-Finansowym. ~~W uzasadnionych okolicznościach Zamawiający, według własnego uznania, może odstąpić od powyższego warunku i podpisać Protokół Płatności oraz dokonać płatności pomimo braku odbioru któregoś z Etapów Realizacji poprzedzających dany Etap. Warunkiem podpisania przez Zamawiającego Protokołu Płatności jest również zatwierdzenie przez Zamawiającego Raportu miesięcznego składanego przez Wykonawcę za miesiąc poprzedzający miesiąc, w którym ma być podpisany Protokół Płatności.~~”

Odpowiedź:

Zamawiający pozostawia zapis bez zmian. Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz pytanie 15.

Pytanie 102

Pkt 7.3.2.11 Umowy

Wykonawca wnosi o dodanie na końcu zapisu o następującej treści:

„Koszty przedłużenia gwarancji zwrotu zaliczki ponosi Wykonawca, jeżeli wydłużenie nastąpi z jego winy. W pozostałych przypadkach koszty przedłużenia ponosi Zamawiający.”

Odpowiedź:

Zamawiający informuje, że wprowadził już zmiany w tym punkcie - patrz odpowiedź na pytanie 16.

Pytanie 123

Pkt 9.1 lit. a) Umowy

W pierwszej kolejności należy zwrócić uwagę, iż wprowadzenie kar umownych za „opóźnienie” w miejsce ustawowych kar za „zwlókę” w sposób nieuzasadniony przenosi na Wykonawcę ryzyko nieterminowego wykonania przedmiotu Umowy za okoliczności, za które nie ponosi odpowiedzialności. Jednocześnie wskazane w pkt 9.1 stawki kar umownych w zasadniczej części wykraczają poza standardy rynkowe i w naszej ocenie są zdecydowanie za wysokie. Co więcej, kary umowne za poszczególne Zadania winny odnosić się do wynagrodzenia za dany etap, którego zwłoka by dotyczyła. Tym samym, wnosimy o zmianę wysokości kary umownej w następujący sposób:

„jeżeli Wykonawca nie dotrzyma ustalonego w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym terminu przedłożenie do właściwego organu Projektu Budowlanego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę - w wysokości 15.000,00 5.000,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień **zwłoki opóźnienia**”.

Odpowiedź:

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie - patrz odpowiedź na pytanie 19.

Pytanie 125:

Pkt 9.1 lit. d) Umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej w następujący sposób:

„W przypadku opóźnienia **zwłoki** w przekazaniu całości dokumentacji powykonawczej w terminie wskazanym w HRF w wysokości 0,05 **0,02** % wynagrodzenia umownego netto (wskazanego w punkcie 6.1) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia”.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie - patrz odpowiedź na pytanie 19.

Pytanie 127:

kt 9.1 lit. h) Umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej w następujący sposób:

„Za każde powierzenie wykonania części prac objętych Umową (zawarcie umowy podwykonawczej) osobie trzeciej bez wiedzy i akceptacji Zamawiającego (bez zastosowania się do procedury wskazanej w Dziale 20) w wysokości 50.000,00 **20.000,00** złotych za każdy przypadek”.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie - patrz odpowiedź na pytanie 19.

Pytanie 128:

Pkt 9.5 Umowy

Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:

„Łączna wysokość kar umownych za niedotrzymanie wymaganych parametrów technicznych (wskazanych w punkcie 9.3) ograniczona jest do kwoty 15 % wynagrodzenia **umownego netto**”.

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi na to pytanie - patrz odpowiedź na pytanie 21.

Pytanie 129:

Pkt 9.6 Umowy

Mając na uwadze, iż Wykonawca również jest uprawniony do naliczenia kary umownej za odstąpienie od Umowy oraz za naruszenie przez Zamawiającego obowiązku poufności (w przypadku uwzględnienia wniosku Wykonawcy jak powyżej), Wykonawca proponuje następującą zmianę:

„Kary umowne płacone będą przelewem na konto Zamawiającego **Strony** na podstawie stosownej noty obciążeniowej, w terminie 14 **30** dni od dnia jej doręczenia przez Zamawiającego **drugiej Stronie**. Jeżeli Wykonawca nie ureguluje należności z tytułu kar umownych w wymaganym terminie, Zamawiający będzie miał prawo do jej potrącenia wraz z należnymi odsetkami ustawowymi z przysługujących Wykonawcy wierzytelności od Zamawiającego, **a jeżeli nie będzie to możliwe**, lub Zamawiający skorzysta z Zabezpieczenia Należytego Wykonania Umowy.

Odpowiedź

Zamawiający wprowadził zmianę do przedmiotowego punktu - patrz odpowiedź na pytanie 22.

Pytanie 132

Pkt 9.9 Umowy

Wnosimy o zmianę wysokości kary umownej w następujący sposób:

„W przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub części, z przyczyn za które leżących po stronie Wykonawca ponosi wyłączną odpowiedzialność – Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 25 10% Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w 6.1”.

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany tego punktu - patrz odpowiedź na pytanie nr 24

Pytanie 133

Pkt 9.10 Umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o skorygowanie zapisu w taki sposób by zachować równość w zakresie kar umownych w przypadku odstąpienia od Umowy przez poszczególne Strony Umowy:

„W przypadku, gdy Wykonawca odstąpi od Umowy w całości lub części, z przyczyn leżących wyłącznie po stronie Zamawiającego – Wykonawca może naliczyć Zamawiającemu karę umowną w wysokości 25% Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w 6.1.”

Odpowiedź:

Zamawiający dokonał zmiany tego punktu - patrz odpowiedź na pytanie nr 24

Pytanie 134:

Nowy pkt 9.12 Umowy

Wnosimy o dodanie nowego pkt „9.12” o następującej treści:

„Łączna wysokość wszystkich kar umownych naliczonych zgodnie z postanowieniami Umowy jest ograniczona do kwoty 25% Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w 6.1.”

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz pytanie nr 23.

Pytanie 136:

Pkt 11.1.4 Umowy

Wnosimy o doprecyzowanie przedmiotowego postanowienia w następujący sposób:

„Strony zgodnie zastrzegają, że w zakresie w jakim nie narusza to przepisów powszechnie obowiązującego prawa i z pierwszeństwem stosowania wobec pozostałych postanowień Umowy całkowita odpowiedzialność każdej ze Stron z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania Umowy, w tym roszczeń z tytułu gwarancji i rękojmi, wszystkich kar umownych przewidzianych w Umowie oraz odpowiedzialność Wykonawcy za szkody powstałe w związku z Umową na jakiegokolwiek innej podstawie niż odpowiedzialność kontraktowa, w tym również z czynów niedozwolonych - ograniczona jest do kwoty 100% Wynagrodzenia Umownego netto wskazanego w 6.1. Ponadto, niezależnie od podstawy prawnej roszczenia wyłącza się odpowiedzialność Wykonawcy za utracone korzyści, czyste straty finansowe, szkody pośrednie lub następcze. Ograniczenie odpowiedzialności nie ma zastosowania w przypadku szkody wyrządzonej umyślnie lub na skutek rażącego niedbalstwa. Powyższy limit nie ma zastosowania do odpowiedzialności Wykonawcy w oparciu o art. 435 i 436 kodeksu cywilnego.”

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz odpowiedź na pytanie 25 i 26.

Pytanie 137:

Pkt 11.1.5 Umowy

Wnosimy o zmianę pkt 11.5 Umowy w sposób następujący:

„W żadnym przypadku Strona nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, które druga Strona mogłaby osiągnąć, gdyby zdarzenie powodujące szkodę nie wystąpiło, a także za szkody pośrednie i następcze.”

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz odpowiedź na pytanie 26.

Pytanie 140:

Pkt 12.4 Umowy

Wnosimy o dodanie w pkt 12.4 nowego punktu „o” o następującej treści:

„w przypadku wystąpienia okoliczności związanych z Terenem Budowy (tzw. ryzyka Terenu Budowy), których wystąpienie istotnie wpływa na wykonanie Przedmiotu Umowy, a których Wykonawca nie mógł przewidzieć przy zachowaniu staranności wymaganej od profesjonalisty i które nie powstały z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy, w szczególności znajdujące się w gruncie kolidujące z Instalacjami elementy infrastruktury, (ii) elementy infrastruktury, których rzeczywisty stan odbiega od stanu wykazanego w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego, (iii) zanieczyszczenia i substancje niebezpieczne oraz obiekty wartości archeologicznej; Ryzyka Terenu Budowy nie obejmują w/w elementów o których istnieniu Wykonawca został poinformowany lub które są ujawnione w dokumentacji przekazanej przez Zamawiającego;”

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz pytanie 28.

Pytanie 157:

Pkt 13.4.4.3 Umowy

Wnosimy o zmianę pkt 13.4.4.3. Umowy w sposób następujący:

„Stosownie do treści oświadczenia Zamawiającego o odstąpieniu od Umowy, Wykonawca zwróci Zamawiającemu nakłady i koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej, tj. wysokość zapłaconych kwot wynikających z Harmonogramu Rzeczowo – Finansowego i odpowiadające im koszty finansowe kredytu zaciągniętego przez Zamawiającego na finansowanie Umowy, inne udokumentowane koszty poniesione przez Zamawiającego w związku z wykonaniem Części Odrzuconej; ~~powyższy obowiązek zwrotu wyłączony jest spod limitów odpowiedzialności Wykonawcy przewidzianych w Umowie, tj. w szczególności w żaden sposób nie pomniejsza limitu zaspokojenia innych roszczeń Zamawiającego.~~”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian - patrz odpowiedź na pytanie 60 i 29

Pytanie 158:

Pkt 13.5 Umowy

Wnosimy o doprecyzowanie pkt 13.5 Umowy w sposób następujący:

„W każdym przypadku odstąpienia od Umowy, Zamawiający może zakończyć budowę Instalacji we własnym zakresie lub powierzyć to zadanie osobie trzeciej. W przypadku odstąpienia od Umowy z przyczyn, o których mowa w punktach 13.2.1 lit. a), b), e), g) lub 13.4.1, koszt zakończenia budowy obciąża Wykonawcę stosownie do poniższych postanowień **oraz z zastrzeżeniem maksymalnego ograniczenia odpowiedzialności Wykonawcy zgodnie z pkt 11.4 Umowy.**”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 159:

Pkt 15.1 Umowy

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o następujące skorygowanie zapisu by zabezpieczenie mogło zostać dostarczone w kilku formach tak by spełnić warunek wymogu w SIWZ”

“(…) w jednej z form **lub w kilku formach** przewidzianych w art. 148 ust. 1 Ustawy PZP.”

Odpowiedź

Zamawiający udzielił odpowiedzi - patrz odpowiedź na pytanie 30.

Pytanie 185

Ze względu na wymóg standaryzacji rozdzielnic 0,4 kV, prosimy o podanie producenta i typu rozdzielnic 0,4 kV użytkowanych przez Zamawiającego. Czy wymaganie standaryzacji dotyczy również mniejszych rozdzielnic obiektowych (na przykład oświetlenia i siły pomocniczej oraz ewentualnych podrozdzielnic technologicznych)?

Odpowiedź:

Zamawiający używa rozdzielnic rozdzielnie 0,4 kV p Elektromontażu Gdańsk typ ZMR S1, S2 i S3. Natomiast na tabliczkach na rozdzielniach jest S1 S2 i S3 co oznacza sekcję 1, 2 i 3.

Pytanie 186

Ze względu na preferencje Zamawiającego odnośnie unifikacji urządzeń elektrycznych, prosimy o podanie producenta i typu istniejącej rozdzielnicy 6 kV oraz jej głównego wyposażenia (wyłącznik, sterownik pola).

Odpowiedź:

Zamawiający w tej chwili używa rozdzielnicy producent Elektrobudowa, Elektromontaż Gdańsk S.A., wyłączniki próżniowe VD4, sterowniki JM-tronic multiMUZ. Sterowniki JM-tronic multiMUZ, CZAZ-U.

Wszystkie rozdzielnice 6kV muszą być wyposażone w zabezpieczenia łukochronne.

Pytanie 187

IOS: Czy obwody 220VDC nowej rozdzielni 6 kV (bądź nową rozdzielnicę napięcia gwarantowanego 220VDC) można zasilić z istniejącej rozdzielnicy napięcia gwarantowanego? Czy w takim przypadku należy założyć zwiększenie liczby akumulatorów w istniejących układach prądu stałego 220V DC?

Odpowiedź:

Według oceny Zamawiającego, pojemność istniejących baterii w sieci prądu stałego jest wystarczająca.

Pytanie 188

Prosimy o podanie producenta stosowanych przez Zamawiającego przetwornic częstotliwości niskiego i ewentualnie średniego napięcia.

Odpowiedź:

Zamawiający stosuje aktualnie przetwornice częstotliwości firm ABB, Danfos

Pytanie 189:

Czy wymagany w PFU układ obejściowy przetwornic częstotliwości ma być sterowany ręcznie czy automatycznie i czy jest on wymagany dla wszystkich przetwornic zastosowanych w instalacjach SCR i IOS, niezależnie od wielkości i stopnia ważności w układzie technologicznym?

Odpowiedź:

Układ obejściowy przetwornic sterowany automatycznie jeśli wymaga tego bezpieczeństwo technologiczne.

Pytanie 190

Trasy kablowe: „odległość pomiędzy sąsiednimi wspornikami nie może być większa niż 2 m” – Czy Zamawiający nie dopuszcza użycia drabin i koryt samonośnych, które nie wymagają tak gęstego podparcia?

Odpowiedź:

Zamawiający dopuszcza użycie drabin i koryt samonośnych.

Pytanie 191

Czy wymóg odnowienia i dostosowania istniejących tras kablowych do standardów jak dla nowych tras kablowych dotyczy również tras kabli zasilających 6 kV (IOS) i 0,4 kV (SCR)? Czy może chodzi o odnowienie wyłącznie tras kablowych związanych z układem zasilania istniejących wentylatorów ciągu kotłów w przypadku jego wymiany?

Odpowiedź

Istniejące trasy, które ewentualnie mogłyby być użyte dla nowych instalacji, muszą spełniać aktualne normy i przepisy.

Pytanie 192

SCR: czy w przypadku modernizacji istniejących wentylatorów ciągu kotłów, która nie będzie połączona z wymianą silników, również należy zmodernizować układ zasilania wentylatorów (wyposażenie pól, kable, przemiennik częstotliwości 690V i transformator)?

Odpowiedź:

TAK - należy również zmodernizować układ zasilania wentylatorów. Istniejące silniki nie są przystosowane do współpracy z przetwornicami częstotliwości.

Pytanie 192 a

Czy wszystkie silniki zamontowane na zewnątrz, niezależnie od mocy, muszą być wyposażone w grzałki antykondensacyjne załączane samoczynnie podczas postoju silników (p. V.2.4.3.5 PFU)?

Odpowiedź:

Silniki powinny mieć grzałki antykondensacyjne lub być zabezpieczone w inny sposób przed kondensacją. Grzałki antykondensacyjne należy stosować w przypadkach zagrożenia kondensowaniem się pary wodnej wewnątrz silnika gdzie zjawisko kondensacji pary wodnej może wystąpić podczas długotrwałego postoju zimnego silnika w wilgotnym powietrzu. Dla takich sytuacji należy zasilać grzałki podczas całego postoju. Nie należy zasilać grzałek podczas pracy silnika

Pytanie 192 b

Czy wymóg wyposażenia silników o mocy powyżej 50 kW w pomiar temperatury i drgań dotyczy wszystkich silników, czy też silników współpracujących z przetwornicami częstotliwości? Czy zapisy w p. V.2.4.3.6 PFU dotyczą pomiarów temperatury uzwojeń czy łożysk?

Odpowiedź:

Wszystkie silniki o mocy większej niż 200 kW bez względu na napięcie znamionowe mają być wyposażone w pomiary temperatury uzwojeń po 2 czujniki na fazę (6 czujników Pt100) oraz pomiary temperatur wszystkich łożysk (czujniki Pt100) również napędzanego urządzenia/maszyny. Napędzane urządzenia, oprócz pomiarów temperatur łożysk mają być wyposażone w pomiary drgań napędzanego urządzenia – pompa wentylator. Pomiary mają być wizualizowane w systemie SCADA. Agregat (silnik + urządzenie napędzane) powinien mieć zrealizowane zabezpieczenie dwustopniowe (I° działający na sygnalizację, II° działający na wyłączenie) od przekroczenia dopuszczalnych temperatur i drgań.

Co do pozostałych silników (agregatów) decyduje projektant mając na uwadze spełnienie wymagań norm PN-EN, ISO oraz przepisów jeśli takie kwestie są uregulowane.

Pytanie 192 c

Czy wymóg stosowania kabli z żyłami miedzianymi dotyczy również kabli 6kV?

Odpowiedź:

Wszystkie kable i przewody muszą posiadać żyły miedziane.

Pytanie 196:

V.2.1.1.2.e – Prosimy o wyjaśnienie czy Inwestor rozumie „podwójne obustronne odcięcia” jako zastosowanie dwóch zaworów odcinających z każdej strony czy zastosowanie jednego zaworu odcinającego z każdej strony.

Odpowiedź

Poprzez podwójne obustronne odcięcia Zamawiający rozumie zastosowanie dwóch zaworów odcinających z jednej strony.

Pytanie 203:

Czy w stanie obecnym elementy przepływowe wentylatorów (wirniki) i sprzęgła wykonane są w technologii wysokiej odporności na zużycie? Czy zaobserwowano zużycie erozyjne wentylatorów spalin?

Odpowiedź

W chwili obecnej elementy przepływowe wentylatorów i sprzęgieł nie są wykonane w technologii wysokiej odporności na zużycie. Zaobserwowano normalne, eksploatacyjne erozyjne zużycie wentylatorów spalin.

Pytanie 213:

Oferent wnioskuję o zmianę postanowień pkt. 9.1 Umowy poprzez nadanie mu następującej, nowej treści:

„9.1 Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne za zwłokę Wykonawcy:

a) jeżeli Wykonawca nie dotrzyma ustalonego w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym terminu przedłożenie do właściwego organu Projektu Budowlanego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę - w wysokości **1.500,00 PLN** za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

b) jeżeli Wykonawca nie dotrzyma planowanego terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji w wysokości:

- **03%** wynagrodzenia umownego netto za Zadanie 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji dla Zadania 1;

- **0,03%** wynagrodzenia umownego netto za sumę wynagrodzenia Zadanie 2A i 2B, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji odpowiednio dla Zadania 2A, 2B

c) jeżeli Wykonawca nie dotrzyma ustalonego pomiędzy Stronami terminu przystąpienia do usuwania wad lub terminu usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi (zgodnie z punktem 8.2.2.4) w wysokości **0,05%** wynagrodzenia umownego netto (wskazanego w punkcie 6.1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w przystąpieniu do usuwania wad i/lub usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi.

d) W przypadku opóźnienia w przekazaniu całości dokumentacji powykonawczej w terminie wskazanym w HRF w wysokości **0,05%** wynagrodzenia umownego netto (wskazanego w punkcie 6.1) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

e) W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązku poufności w wysokości **5.000,00 PLN** za każdy przypadek naruszenia;

f) Za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo (przed jej zawarciem), której przedmiotem są Roboty budowlane, lub projektu jej zmiany (przed jej zawarciem) w wysokości **1.000,00** złotych za każdą nieprzedłożoną kopię projektu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,

g) Za nieprzedłożenie poświadczonej kopii podpisanej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia w wysokości **1.000,00** złotych za każdą nieprzedłożoną umowę lub jej zmianę – dotyczy umowy w Roboty Budowlane, Dostawy, Usługi,

h) Za każde powierzenie wykonania części prac objętych Umową (zawarcie umowy podwykonawczej) osobie trzeciej bez wiedzy i akceptacji Zamawiającego (bez zastosowania się do procedury wskazanej w Dziale 20) w wysokości **5.000,00** złotych za każdy przypadek,

i) Za brak dokonania wymaganej przez Zamawiającego zmiany umowy o podwykonawstwo (dla Robót budowlanych, Dostaw, Usług) w zakresie terminu zapłaty podwykonawcy (w przypadku gdy termin zapłaty jest dłuższy niż 30 dni od dnia otrzymania faktury) w wysokości **500,00** złotych za każdy przypadek,

j) Za naruszenie obowiązków wskazanych w punkcie 5.4 Umowy w kwocie **300,00 zł** za każdy stwierdzony przypadek naruszenia.”

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienił zapis punktu 9.1 - patrz odpowiedź na pytanie 19.

Pytanie 216:

Oferent wnioskuję o modyfikację pkt. 9.9 Umowy, analogicznie do zapisów pkt. 9.10 tj. :

„W przypadku, gdy Zamawiający odstąpi od Umowy w całości lub w części **wyłącznie** z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – Zamawiający może naliczyć Wykonawcy karę umowną w wysokości 25 % Wynagrodzenia umownego netto wskazanego w 6.1”.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienił zapis punktu 9.9 - patrz odpowiedź na pytanie 24.

Pytanie 217:

Oferent wnioskuję o modyfikację zapisów pkt. 11.1.5 poprzez rozszerzenie zawartego w tym postanowieniu wyłączenia odpowiedzialności Stron - **o szkody pośrednie**.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienił zapis punktu 11.1.5 - patrz odpowiedź na pytanie 26.

Pytanie 228

Załącznik III A – UMOWA

DZIAŁ 9 Kary umowne

Zamawiający naliczy Wykonawcy kary umowne za opóźnienie z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy:

a/ jeżeli Wykonawca nie dotrzyma ustalonego w Harmonogramie Rzeczowo-Finansowym terminu przedłożenie do właściwego organu Projektu Budowlanego wraz z wnioskiem o pozwolenie na budowę - w wysokości 15.000,00 PLN za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

b/ jeżeli Wykonawca nie dotrzyma planowanego terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji w wysokości:

- 0,10% wynagrodzenia umownego netto za Zadanie 1, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji dla Zadania 1;

- 0,10% wynagrodzenia umownego netto za sumę wynagrodzenia Zadanie 2A i 2B, za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w dotrzymaniu terminu wystawienia Protokołu przejścia do eksploatacji odpowiednio dla Zadania 2A, 2B

c/ jeżeli Wykonawca nie dotrzyma ustalonego pomiędzy Stronami terminu przystąpienia do usuwania wad lub terminu usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi (zgodnie z punktem Error! Reference source not found.8.2.2.4)) w wysokości 0,02% wynagrodzenia umownego netto (wskazanego w punkcie 6.1), za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia w przystąpieniu do usuwania wad i/lub usuwania wad w okresie gwarancji i rękojmi.

d/ W przypadku opóźnienia w przekazaniu całości dokumentacji powykonawczej w terminie wskazanym w HRF w wysokości 0,02% wynagrodzenia umownego netto (wskazanego w punkcie 6.1) za każdy rozpoczęty dzień opóźnienia;

e/ W przypadku naruszenia przez Wykonawcę obowiązku poufności w wysokości 5000,00 PLN za każdy przypadek naruszenia;

f/ Za nieprzedłożenie do zaakceptowania projektu umowy o podwykonawstwo (przed jej zawarciem), której przedmiotem są Roboty budowlane, lub projektu jej zmiany (przed jej zawarciem) w wysokości 5 000,00 złotych za każdą nieprzedłożoną kopię projektu umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany,

g/ Za nieprzedłożenie poświadczonej kopii podpisanej umowy o podwykonawstwo lub jej zmiany w terminie 14 dni od dnia jej zawarcia w wysokości 5 000,00 złotych za każdą nieprzedłożoną umowę lub jej zmianę – dotyczy umowy w Roboty Budowlane, Dostawy, Usługi,

h/ Za każde powierzenie wykonania części prac objętych Umową (zawarcie umowy podwykonawczej) osobie trzeciej bez wiedzy i akceptacji Zamawiającego (bez zastosowania się do procedury wskazanej w Dziale 20) w wysokości 5 000,00 złotych za każdy przypadek,

i/ Za brak dokonania wymaganej przez Zamawiającego zmiany umowy o podwykonawstwo (dla Robót budowlanych, Dostaw, Usług) w zakresie terminu zapłaty podwykonawcy (w przypadku gdy termin zapłaty jest dłuższy niż 30 dni od dnia otrzymania faktury) w wysokości 5 000,00 złotych za każdy przypadek,

j/ Za naruszenie obowiązków wskazanych w punkcie 5.4 Umowy w kwocie 3 000,00 za każdy stwierdzony przypadek naruszenia.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Jednocześnie Zamawiający informuje, że zmienił zapis punktu 9 - patrz odpowiedź na pytanie 19.

Pytanie 232:

II.A_PFU-rev.6.2 gotowe 22.11.2018 Czy Zamawiający dopuszcza zastosowanie katalizatora typu plaster miodu ? Jeżeli Zamawiający nie dopuszcza takiego rozwiązania, prosimy o wyjaśnienie czy istnieją jakieś specjalne przesłanki wykluczające możliwość zastosowania takiego rozwiązania.

Odpowiedź

Z uwagi na fakt, że reaktor pracować będzie na spalinach o różnym stopniu zapylenia wynikających z parametrów spalnego paliwa, Zamawiający wymaga zastosowania katalizatorów typu płytowego. Minimalna grubość płyty katalizatorów płytowych ma wynosić nie mniej niż 0,7 mm. Siatka katalizatorów płytowych ma być wykonana ze stali nierdzewnej.

Pytanie 233:

II.A_PFU-rev.6.2. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający akceptuje alternatywne rozwiązanie , które nie wymaga modernizacji ECO a gwarantuje dotrzymanie parametrów gwarantowanych.

Odpowiedź

Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

Pytanie 235:

II.A_PFU-rev.6.2. Prosimy o przedstawienie aktualnych badań akustycznych(hałas) pokazujących poziom hałasu na dzień obecny.

Prosimy o potwierdzenie że wymagane wartości zgodne z polskim prawem i nie będą przekraczać wartości 40 dBA podczas nocnej pracy i 55 dBA podczas dnia.

Odpowiedź

Wymagane Gwarantowane parametry są zgodne z polskim prawem i zostały dobrane w ten sposób, aby Elektrociepłownia nie przekraczała wartości 45 dBA w porze nocy i 55 dBA w porze dnia.

Pytanie 236:

II.A_PFU-rev.6.2, VI.2.1.2 VI.2.1.2

Układ odsiarczania spalin wraz z filtrem workowym z przynależnymi układami

Prosimy potwierdzić, że możliwe jest zastosowanie rozwiązania alternatywnego wykorzystującego układ monitorowania stanu worków?

Opcja ta pozwala na wykrywanie worków, które zaczynają wykazywać zmniejszoną wydajność, na podstawie emisji mierzonej natychmiast po każdym impulsie czyszczącym. Pozwala ona obniżyć koszty konserwacji i wykluczyć kosztowne zatrzymania, ponieważ możliwe jest podjęcie środków zapobiegawczych i zaplanowanie z góry przestojów.

Monitorowanie stanu worków zapewnia na bieżąco informacje o uszkodzonych workach.

Dzięki temu operator może podjąć działania i zamknąć zasuwę linii, w której wystąpiło uszkodzenie worka.

Kiedy instalacja będzie zatrzymana z dowolnego innego powodu lub podczas planowanego przestoju personel konserwacji może wtedy z łatwością, znając pozycję wadliwego worka otworzyć włącznik i mechanicznie zamknąć worki. Po wykonaniu tych czynności można otworzyć ponownie zasuwę oczyszczania dla całego rzędu.

Pozwala to również wyeliminować ograniczenia BHP związane z wchodzeniem do zamkniętego pomieszczenia filtra tkaninowego podczas pracy oraz dodatkowy koszt przewymiarowanego filtra.

Odpowiedź

Zamawiający informuje, że instalacja IOS może pracować nawet przez 8 000 h w ciągu roku i Zamawiający nie przewiduje możliwości dodatkowych przestojów IOS na wymianę worków.

Zamawiający potwierdza możliwość zastosowania rozwiązania wykorzystującego układ monitorowania stanu worków, natomiast w przypadku kiedy konieczne będzie wymuszenie zatrzymania pracy IOS, godziny takie będą wliczane w niedyspozycyjność IOS. Zamawiający informuje, że dotrzymanie gwarantowanych parametrów technicznych musi być dotrzymywane przy wyłączonej linii w której nastąpiło uszkodzenie worków.

Pytanie 237:

II.A_PFU-rev.6.2 VII.3.2 Krzywe korekcyjne Prosimy uwzględnić następujące zmiany:

Bezwzględne gwarantowane parametry techniczne (emisje SO₂, HCl, pyłów etc., zgodnie z informacjami podanymi w tym rozdziale) muszą być utrzymywane dla całego podanego zakresu eksploatacji, w tym przepływu spalin, składu spalin na wlocie (O₂, H₂O, CO₂, SO₂, SO₃, HCl, NO_x, pył) oraz temperatury spalin na wlocie.

Krzywe korekcyjne nie będą stosowane.

Gwarantowane zużycie.

Gwarantowane zużycie jest podane na etapie projektowania kiedy podawane są wartości gwarantowanego zużycia oraz spełniane są bezwzględne gwarantowane parametry. W celu sprawdzenia gwarantowanego zużycia kiedy praca wychodzi poza parametry projektowe wykorzystywane będą krzywe korekcyjne. Krzywa korekcyjna będzie krzywą ciągłą, uwzględniającą czynniki zarówno o działaniu pozytywnym jak i negatywnym i nie będzie mieć wyraźnych schodków. Jeżeli podano kilka punktów projektowych, to krzywa korekcyjna powinna przechodzić przez wszystkie punkty projektowe, albo należy podać oddzielny zestaw krzywych dla każdego z punktów. Bezwzględne gwarancje emisji muszą być spełniane przez cały czas.

Krzywe korekcyjne będą wykonywane z wykorzystaniem diagramów wyraźnie pokazujących wpływ poszczególnych parametrów, z wysoką precyzją. Jeżeli jest to możliwe, należy podać wzór krzywej korekcyjnej. Krzywe korekcyjne obejmują eksploatację w podanym zakresie eksploatacji.

a) Krzywa korekcyjna dla wydajności zmniejszenia poziomu SO₂ — nie będzie podana.

b) Krzywa korekcyjna zużycia wapna.

Podany będzie wpływ na zużycie wapna. Powinien być pokazany wpływ między innymi następujących parametrów.

Przepływ spalin

SO₂ w spalinach na wlocie

HCl w spalinach na wlocie

HF w spalinach na wlocie

Temperatura spalin na wlocie

Zużycie wapna jest podane w jednostce kg/h dla podanej jakości wapna.

c) Krzywa korekcyjna zużycia wody.

Podany zostanie wpływ na zużycie wody technologicznej w kg/h. Powinien być pokazany wpływ między innymi następujących parametrów.

Przepływ spalin

Temperatura spalin na wlocie

SO₂ w spalinach na wlocie

HCl w spalinach na wlocie

d) Krzywa korekcyjna poboru energii.

Powinien być pokazany wpływ między innymi następujących parametrów.

Przepływ spalin

Temperatura spalin na wlocie

Wilgotność spalin na wlocie

HCl w spalinach na wlocie

Pobór energii jest wyrażony jako kWh/h.

e) Krzywa korekcyjna dla sprężonego powietrza — nie dotyczy, ponieważ zapewniamy sprężarkę i gwarancję jego wydajności, uwzględnione w poborze energii.

Połączenie danych dla krzywych korekcyjnych. Skład spalin powinien wynikać z umowy przy podanym składzie węgla i paliwa. Oznacza to, że połączenie SO₂, HCl i HF nie wynikające z danego rodzaju węgla lub mieszanki paliwowej nie będzie stosowane. Oczekiwane są zmiany w temperaturze, przepływie spalin, O₂ oraz wilgotności względem warunków projektowych.

Wykorzystywanie krzywych korekcyjnych. Wartości zużycia zostaną przeliczone na dane gwarantowane za pomocą krzywych korekcyjnych. Aby ograniczyć wpływ krzywych korekcyjnych, podczas wykonywania próby technologicznej przepływ spalin, skład spalin oraz temperatura muszą być tak blisko, jak to tylko możliwe do punktu projektowego dla którego podane jest gwarantowane zużycie.

Wartości zużycia. Wartości zużycia muszą być mierzone w warunkach stabilnych przez co najmniej 8 h.

Odpowiedź

Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ.

Dodatkowo Zamawiający informuje, że:

a) Zamieścił na stronie internetowej:

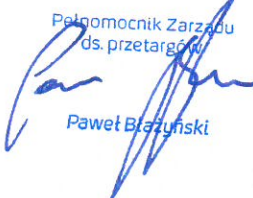
<https://ewcloud.energa-hydro.pl/index.php/s/fBR6CmiQnGuzeOd> hasło IOS następującą dokumentację:

- Dane OP 2018.xlsm
- Dane z książki eksploatacyjnej kotła nr 5.pdf

- Dane z książki eksploatacyjnej kotła nr 6.pdf
 - Zestawienie materiałów części ciśnieniowej.pdf
 - 28.2-I-18 Skuteczność odpylania elektrofiltru kotła K-5_24.01.2018
 - Dane produkcyjne za 2018 r.
 - EC ELBLAG_paliwa - grudzień 2018 r.
 - Popiół i Żużel 24.01.2018 - K5 - EC Elbląg
 - Popiół i Żużel 24.01.2018 - K6 - EC Elbląg
 - Węgiel 24.01.2018 - K5 - EC Elbląg
 - Węgiel 24.01.2018 - K6 - EC Elbląg
- b) Pytania 4-6 – dotyczą przesunięcia terminu składania ofert – odpowiedź została udzielona
- c) Pytania 12-13 i 65 – dotyczą wizji lokalnej

Z poważaniem

Pełnomocnik Zarządu
ds. przetargów



Paweł Białuński