

**DZIAŁ ZAMÓWIENÍ PUBLICZNYCH
UNIwersytetu Jagiellońskiego**
Ul. Straszewskiego 25/3 i 4, 31-113 Kraków
tel. +4812-663-39-03,
e-mail: bpz@uj.edu.pl www.uj.edu.pl
www.przetargi.uj.edu.pl



Kraków, dnia 27.07.2023r.

Adresat:

1. PRIMAR – IT Spółka z o. o. ul. Meksykańska 6, lok. 101, 03-948 Warszawa
2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska nr 4, lok. 11 30-721 Kraków;
3. “e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź;
4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław.

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na podstawie art. 132 ustawy z dnia 11 września 2019r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. z 2019 r. poz. 2019, z późn. zm.), którego przedmiotem jest wyłonienie Wykonawcy w zakresie dostawy komputerów stacjonarnych i monitorów dla WMiI UJ.

**ZAWIADOMIENIE
o rozstrzygnięciu (wynikach) postępowania**

Szanowni Państwo,

W związku z zakończeniem oceny ofert w postępowaniu prowadzonym na opisany wyżej zakres przedmiotowy uprzejmie informujemy, iż Zamawiający dokonał następujących rozstrzygnięć:

Część I przedmiotu zamówienia.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie 635 664,00 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” 8,00 pkt, „sposób realizacji usług wsparcia technicznego producenta” 1,00 pkt, „dodatkowe funkcje BIOS” 1 pkt., co daje łącznie 10,00 pkt.

Zamawiający informuje również, iż:

- oferta nr 4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, z ceną brutto w kwocie 943 519,35 zł. otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” 6,73 pkt. „sposób realizacji usług wsparcia technicznego producenta” 1,00 pkt, „dodatkowe funkcje BIOS” 1 pkt., co daje łącznie 8,73 pkt.

Część II przedmiotu zamówienia.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, z ceną brutto w kwocie 68 849,50 zł. z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” 10,00 pkt.

Zamawiający informuje również, iż:

- oferta nr **2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków**, z ceną brutto w kwocie **73 800,00 zł.** otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” **9,32 pkt.**

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 odrzucił ofertę 3. „e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź ze względu na nieprawidłowe wniesienie wadium. Wadium Wykonawcy zostało zaksięgowane na koncie zamawiającego o godzinie 11:39:30, a więc nie zabezpieczało oferty w momencie w którym upłynął termin składania ofert tj. przed godziną 10:00 i skutkuje to jej odrzuceniem. Znajduje to twierdzenie zarówno potwierdzenie w doktrynie tak UZP w Komentarzu do art. 97 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert, powinno nastąpić uznanie wskazanego przez zamawiającego rachunku bankowego o kwotę wadium. Jeżeli po upływie tego terminu nastąpi tylko obciążenie rachunku bankowego, wykonawcy o kwotę wadium, a bank nie zdąży z przelewem środków na rachunek bankowy, zamawiającego, uznać należy, że w wadium nie zostało wniesione w terminie.” Odzwierciedlenie tego poglądu znajduje się w Rozdziale X ust. 1,3 SWZ: 1. Wykonawca, najpóźniej w dniu składania ofert a przed upływem terminu składania ofert, winien wnieść wadium w wysokości wynoszącej kwotę po:(..) 3. Wadium wniesione w pieniądzu należy złożyć przelewem bankowym na konto Zamawiającego (...). Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej uznaje się datę uznania środków na koncie Zamawiającego (dzień, godzina).
- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5) odrzucił ofertę 1 PRIMAR – IT Spółka z o. o. ul. Meksykańska 6, lok. 101, 03-948 Warszawa, ze względu na niezgodność oferty z warunkami zamówienia. Zamawiający wymagał aby monitory objęte były minimum 5 letnią gwarancją, podczas gdy zaoferowano monitory AOC 24P1 objęte 3-letnią gwarancją.

Część III przedmiotu zamówienia.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie **342 247,50 zł.** z uwagi na złożenie najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” **8,00 pkt**, „sposób realizacji usług wsparcia technicznego producenta” **1,00 pkt**, „dodatkowe funkcje BIOS” **1**, co daje łącznie **10,00 pkt.**

Zamawiający informuje również, iż:

- oferta nr **4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyzyleska 2-4, 50-514 Wrocław**, z ceną brutto w kwocie **388 853,00 zł.** otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” **7,04 pkt.** „sposób realizacji usług wsparcia technicznego producenta” **1,00 pkt**, „dodatkowe funkcje BIOS” **1 pkt.**, co daje łącznie **9,04 pkt.**

Część IV przedmiotu zamówienia.

Za najkorzystniejszą uznano ofertę nr 2. IT BUSINESS GROUP Sp. z o.o. ul. Lipska 4, lok. 11 30-721 Kraków, z ceną brutto w kwocie **57 256,50 zł.** z uwagi na złożenie

najkorzystniejszej oferty przy spełnieniu warunków i wymagań zamawiającego określonych w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, za co otrzymała wynik w jedynym kryterium „cena brutto” 10,00 pkt.

Zamawiający informuje również, iż:

- oferta nr 4. 13p Sp. z o.o., ul. Międzyleska 2-4, 50-514 Wrocław, z ceną brutto w kwocie 70 140,93 zł. otrzymała wynik w kryterium „cena brutto” 8,16 pkt.

Równocześnie Zamawiający informuje, iż w tej części przedmiotu zamówienia odrzucił:

- na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 14 odrzucił ofertę 3. „e-Tech”® Jacek Sójka Spółka Jawna, ul. Nowa 29/31, 90-030 Łódź ze względu na nieprawidłowe wniesienie wadium. Wadium Wykonawcy zostało zaksięgowane na koncie zamawiającego o godzinie 11:39:30, a więc nie zabezpieczyło oferty w momencie w którym upłynął termin składania ofert tj. przed godziną 10:00 i skutkuje to jej odrzuceniem. Znajduje to twierdzenie zarówno potwierdzenie w doktrynie tak UZP w Komentarzu do art. 97 ustawy Prawo Zamówień Publicznych: „W przypadku wadium wnoszonego w pieniądzu najpóźniej w terminie składania ofert, powinno nastąpić uznanie wskazanego przez zamawiającego rachunku bankowego o kwotę wadium. Jeżeli po upływie tego terminu nastąpi tylko obciążenie rachunku bankowego, wykonawcy o kwotę wadium, a bank nie zdąży z przelewem środków na rachunek bankowy, zamawiającego, uznać należy, że w wadium nie zostało wniesione w terminie.” Odzwierciedlenie tego poglądu znajduje się w Rozdziale X ust. 1,3 SWZ: 1. Wykonawca, najpóźniej w dniu składania ofert a przed upływem terminu składania ofert, winien wnieść wadium w wysokości wynoszącej kwotę po:(..) 3. Wadium wniesione w pieniądzu należy złożyć przelewem bankowym na konto Zamawiającego (...). Za termin wniesienia wadium w formie pieniężnej uznaje się datę uznania środków na koncie Zamawiającego (dzień, godzina).

Zamawiający informuje, że szczegółowe uregulowanie środków ochrony prawnej zawarte jest w dziale IX ustawy PZP.

Z poważaniem

Artur Wyrwa