



**„Pro-Medica” w Elku Sp. z o.o.**

19-300 Elk, ul. Baranki 24,  
tel. 87 620-95-71 wew. 51 - Automatyczna Centrala  
tel. 87 621-96-20 - Sekretariat, Zarząd Spółki

Dział Zaopatrzenia i Zamówień Publicznych  
tel. 87 620-95-93  
tel. 87 620-95-76  
tel. 87 620-96-26

e-mail: [zaopatrzenie-pm@elk.com.pl](mailto:zaopatrzenie-pm@elk.com.pl)  
e-mail: [przetargi@promedica.elk.pl](mailto:przetargi@promedica.elk.pl)  
[www.promedica.elk.com.pl](http://www.promedica.elk.com.pl)

**Odpowiedź na Zapytanie 16**

**Wszyscy uczestnicy postępowania**

**Znak: P-M/DZZP/ 2375 / 4323 /2023**

**Data: 02.11.2023r.**

**Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji na „Dostawę sprzętu medycznego jednorazowego użytku na potrzeby „Pro-Medica” w Elku Sp. z o. o.” Znak Sprawy: 4138 / 2023**

**Na podstawie art. 284 ust. 1-2 ustawy Prawo zamówień publicznych (t.j. Dz. U. z 2023 r. poz. 1605 ze zm.) Zamawiający przekazuje treść zapytań dotyczących zapisów specyfikacji warunków zamówienia wraz z wyjaśnieniami. W przedmiotowym postępowaniu wpłynęły następujące pytania:**

***PYTANIE nr 1***

Celem usprawnienia procesu realizacji umowy zwracamy się do Zamawiającego czy przewiduje taką możliwość, aby po podpisaniu umowy zobowiązał się do przekazywania opiekunowi handlowemu/wykonawcy przewidywalnego - orientacyjnego w okresie kwartalnym/miesięcznym harmonogramu oczekiwanych dostaw/zamówień? Pozwoli to Wykonawcy w odpowiednim czasie zarezerwować wymagany dostawą towar dla Zamawiającego.

***Odpowiedź: Zamawiający nie przewiduje takiej możliwości.***

***PYTANIE nr 2***

Zważywszy na doniosłe i nieodwracalne skutki prawne rozwiązania umowy, celowe jest, aby przed rozwiązaniem umowy przez Zamawiającego wykonawca został wezwany do należytego wykonywania umowy. Takie wezwanie najprawdopodobniej wystarczająco zmobilizuje wykonawcę do należytego wykonywania umowy i pozwoli uniknąć rozwiązania umowy, a tym samym uniknąć skutków rozwiązania umowy, które są niekorzystne dla obu stron. W związku z powyższym zwracamy się o wprowadzenie dodatkowego zapisu w umowie uwzględniającego wcześniejsze wezwanie Wykonawcy do należytego wykonania umowy.

***Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***

***PYTANIE nr 3***

Prosimy o modyfikację zapisów § 6 w taki sposób, aby wysokość kary umownej naliczana była od wartości netto a nie brutto. VAT jest należnością publicznoprawną, którą wykonawca jest zobowiązany odprowadzić do urzędu skarbowego. Ponadto sama kwota podatku VAT wliczona do ceny oferty nie ma wpływu na korzyści ekonomiczne osiąmane przez wykonawcę z tytułu wykonania zamówienia.

***Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.***

***PYTANIE nr 4***

Wykonawca zwraca się do Zamawiającego o modyfikację formularza cenowego poprzez dodanie „Nazwy producenta” oferowanego asortymentu. Wskazanie numeru katalogowego wraz z producentem jednoznacznie określa, jaki produkt jest oferowany przez Wykonawcę, a tym samym pozwala Zamawiającemu na egzekwowanie właściwego wykonywania umowy przez Wykonawców – daje Zamawiającemu również gwarancję, że podczas wykonywania umowy produkt nie zostanie zastąpiony zamiennikiem o gorszej jakości, jak i pozwoli już na etapie badania oferty stwierdzić, że został zaoferowany wymagany asortyment.

***Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.***



#### **PYTANIE nr 5**

W związku z tym iż zgodnie art. 431 ustawy PZP zarówno wykonawca jak i Zamawiający obowiązani są współdziałać przy wykonywaniu umowy w celu należytej realizacji zamówienia Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie zapisów projektu umowy w § 6, mając na względzie zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą o poniższej treści:

*Zamawiający zapłaci Wykonawcy kary umowne za: odstąpienie od umowy lub jej rozwiązanie z powodu okoliczności, za które odpowiada Zamawiający, w wysokości 10 % niezrealizowanej wartości netto umowy.*

Wskazany zapis jest istotny dla należytej realizacji zamówienia publicznego oraz współpracy pomiędzy Zamawiającym a Wykonawcą. W stosunkach cywilnoprawnych bardzo ważna jest równowaga pomiędzy obiema stronami umowy oraz wzajemne kształtowanie jej postanowień w granicach zasady swobody umów (art. 353<sup>1</sup> KC), pozwalające na uznanie wykonawcy za partnera, szanujące jego podstawowe prawa i pozwalające na zrównoważone i partnerskie relacje między zamawiającym i wykonawcą.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 6**

##### **Dotyczy wzoru umowy**

Prosimy o wyjaśnienie czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do umowy sformułowania, iż

*„Zamawiający będzie składał zamówienia według bieżących potrzeb, przy czym wartość zamówienia jednostkowego nie powinna być mniejsza niż 300 zł. netto”?*

Mając na względzie czynniki ekologiczne, chcielibyśmy dążyć do ograniczenia liczby opakowań, ilości listów przewozowych i faktur w formie papierowej. W związku z tym prosimy o ustanowienie minimalnej wartości zamówienia w kwocie 300 zł.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 7**

Zamawiający w projekcie umowy, pisze: Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne w przypadku:

w wysokości 20 % wartości brutto przedmiotu umowy w przypadku gdy Zamawiający rozwiąże umowę z powodu okoliczności za które odpowiada Wykonawca.

Wykonawca zwraca uwagę, iż kary umowne w umowach o zamówienie publiczne powinny zmierzać do zabezpieczenia prawidłowego wykonania umowy. Natomiast wykorzystywanie przez Zamawiającego, będącego silniejszą stroną stosunku prawnego powstającego w wyniku udzielenia zamówienia publicznego, jego pozycji do zastrzegania na swoją rzecz kar umownych, które byłyby należne niezależnie od sposobu wykonania przedmiotu zamówienia, jest sprzeczne z zasadami współżycia społecznego, a tym samym winno być uznane za wykraczające poza dopuszczalne zgodnie z art. 353<sup>1</sup> k.c. granice swobody umów. Wysokość kar umownych winna pozostawać w korelacji ze szkodą, co zgodne jest z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup>

w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC), a nie prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia się jednej strony umowy.

Czy wobec powyższego, Zamawiający dopuszcza możliwość rewizji swojego stanowiska w zakresie kar umownych i stosownego ograniczenia ich wysokości, zakresu stosowania itp., tak by wprowadzić zgodną z prawem i równorzędną relację łączącą Zamawiającego z Wykonawcą i pozbawienia kar umownych charakteru rażąco wygórowanych dokonując złagodzenia ich rangi do 10%?

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 8**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dodanie poniższego zapisu do treści umowy:

*„W sytuacji, kiedy Zamawiający nie ureguluje należności w terminie, Wykonawca, po 2-krotnym wezwaniu Zamawiającego (w odstępie 14 dni) do zapłaty, ma prawo wstrzymać dostawy do Zamawiającego do czasu uregulowania należności”.*

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody i pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 9 Dotyczy formularza ofertowego**

Wykonawca zwraca uwagę iż Zamawiający dopuścił możliwość złożenia ofert na poszczególne części oraz pozycję, w związku z tym, termin dostawy – który jest kryterium powinien zostać ustalony osobny dla każdej składanej części czy pozycji, w związku z tym Wykonawca zwraca się do Zamawiającego z pytaniem, czy oczekuje, aby pozycja „D:



Termin dostawy (TD) wynosi .....dni. (pkt. XIII.2 siwz). Termin dostawy należy podać w pełnych dniach.” w formularzu ofertowym została skopiowana w takiej ilości, na jaką składana jest oferta?

**Odpowiedź:** Zgodnie z § 3 ust. 4, Załącznika nr 4 do SWZ Projektowane postanowienia umowy, dostawa zamówionej partii towaru powinna się odbyć w czasie max do 3 dni roboczych. Jest to termin obligatoryjny dla każdego oferowanego pakietu.

#### **PYTANIE nr 10 - Dotyczy wzoru umowy**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o modyfikację zapisów wzoru umowy w §3 ust. 2 na:

„...W przypadku, gdy Zamawiający nie zamówi w okresie obowiązywania niniejszej umowy, całości przedmiotu zamówienia, okres obowiązywania umowy może ulec przedłużeniu do czasu całkowitego zrealizowania umowy, nie dłużej jednak niż na okres 4 lat od dnia jej podpisania, z uwzględnieniem corocznej aktualizacji cen przez Wykonawcę w tym czasie, za wyjątkiem przedłużenia umowy o maksymalny czas 6 miesięcy....”

**Odpowiedź:** Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.

#### **PYTANIE nr 11**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na pozostawienie w formularzu ofertowym wyłącznie tych pakietów, na które będzie składana oferta?

**Odpowiedź:** Zamawiający wyraża zgodę.

#### **PYTANIE nr 12**

##### **Kary za zwłokę w dostawie od wartości całej umowy**

Zgodnie ze wzorem umowy jej przedmiotem jest sukcesywna, częściowa dostawa/realizacja przedmiotu zamówienia przez okres obowiązywania umowy, w każdorazowo ustalonych/zamówionych przez Zamawiającego wielkościach i wynikającej z tego wartości, która może być bardzo różna, natomiast kary umowne za nieterminową, nienależytą realizację zamówień naliczane są jako procent od całkowitej, maksymalnej wartości umowy. Tak ukształtowane zapisy wzoru umowy nie są zgodne z obowiązującymi zasadami prawa oraz wyczerpują przesłanki przesądzające o rażącym wygórowaniu kary umownej zwłaszcza w okolicznościach, gdy wierzyciel nie poniósł żadnej szkody albo poniósł szkodę nieznaczną wskutek niewykonania umowy (istotny jest stosunek kary umownej do wysokości odszkodowania, które mogłoby być dochodzone na zasadach ogólnych), gdy kara jest nieproporcjonalnie surowa do stopnia zawinienia, wielkości zamówienia, stosunku kary umownej do wartości wykonanego zamówienia (istotna jest relacja wysokości kary do należnego wynagrodzenia za realizację części umowy, z tytułu której nienależytego, nieterminowego wykonania nałożono karę) oraz chronionego przy jej pomocy interesu wierzyciela. W sytuacji zamawiania nieznaczonej wielkości asortymentu w stosunku do wartości całej umowy zachodzić może przypadek niewspółmierności wysokości kary do wartości zamawianego towaru i otrzymanej za niego kwoty wynagrodzenia. Wysokość kary w stosunku do wartości całej umowy pozostawać będzie w dużej dysproporcji.

Uznany jest pogląd, że o rażącym wygórowaniu kary umownej świadczy stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie. Uznaje się, że w sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, można ją uważać za rażąco wygórowaną.

Zwracamy się z prośbą o takie ukształtowanie zapisów wzoru umowy, aby kara umowna z tytułu nieterminowego, nienależytego wykonania części przedmiotu zamówienia naliczana była od wartości tej części, a nie wartości całej umowy.

**Odpowiedź:** Zamawiający informuje, że § 6 ust. 1 c) zawiera zapis: „Wykonawca zobowiązuje się zapłacić Zamawiającemu kary umowne za każdy dzień rozpoczęty zwłoki w dostawie, w wysokości 2,5 % wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia cząstkowego, z naruszeniem terminów wskazanych w § 3 ust. 4 i 5.”

**Modyfikacja nr 1 z dnia 02.11.2023r. Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy. Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.**

#### **PYTANIE nr 13**

##### **o kary – podwójne ukaranie:**

Zgodnie ze wzorem umowy (paragraf 5) może dochodzić do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy:

- a) w przypadku niedotrzymania terminu, o którym mowa w § 1 ust. 5 - w wysokości 1 % wartości umowy brutto określonej w § 1 ust. 1 za każdy dzień opóźnienia,
- b) w przypadku opóźnienia w wykonaniu reklamacji określonej w § 3 umowy lub w przypadku opóźnienia w wywiązaniu się z zobowiązań wynikających z gwarancji - w wysokości 0,5 % wartości umowy brutto określonej w § 1



ust. 1 za każdy dzień,

c) oraz równocześnie z tych samych powodów - w razie odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z winy leżącej po stronie Wykonawcy – w wysokości 10 % wartości umowy brutto określonej w § 1 ust. 1

Wskazane regulacje stanowią o nieuprawnionej kumulacji kar umownych na etapie zapisów umownych za wystąpienie tych samych okoliczności, natomiast zgodnie z przepisami prawa i orzecznictwem, w którym przyjmuje się, że sytuacja taka jest niedopuszczalna (uchwała SN z dnia 16 stycznia 1984 roku, III CZP 70/83 oraz Wyrok SN z dnia 28 stycznia 2011 r., I CSK 315/10) obciążenie dwukrotną karą umowną za tę samą okoliczność przejawiającą się w nienależytym wykonaniu zobowiązania uznać należy za sprzeczne z naturą odpowiedzialności odszkodowawczej (art. 353<sup>1</sup> w zw. Z art. 361 § 1 i 2 w zw. Z art. 483 § 1 KC). Odpowiedzialność odszkodowawcza służyć ma wyrównaniu szkody a nie wzbogaceniu się uprawnionego. W Wyroku SN z dnia 28 stycznia 2011 roku, I CSK 315/10 wskazano:.. (...) *nie jest możliwe kumulowanie kary umownej przewidzianej za nienależyte wykonanie zobowiązania, np. wykonanie ze zwłoką, z karą umowną za niewykonanie tego samego zobowiązania.*

Zwracamy się z wnioskiem, aby zapisy wzoru umowy zostały tak ukształtowane, aby nie doprowadzały do sytuacji podwójnego ukarania wykonawcy w danych okolicznościach. Ponadto zwracamy się z prośbą o obniżenie wysokości kar umownych tak aby nie były one zbyt wygórowane.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuści do kumulowania kary. Są to rozwiązania alternatywne.**

#### **PYTANIE nr 14**

##### **WADIUM**

Zwracamy się do Zamawiającego z prośbą o zmniejszenie kwoty wadium jako zabezpieczenia złożonej oferty w pakiecie 133 i 136. Wadium to instrument prawny, którego wniesienie stanowi warunek dopuszczenia wykonawcy do ubiegania się o zamówienie publiczne, który ma na celu zapewnienie efektywności czynności Zamawiającego, jakie ten podejmuje w przetargu, nie mniej jednak wysokość wadium nie może być rażąco wygórowana. Nie może również stanowić dla Zamawiającego możliwości zarobku w przypadku, gdy Wykonawca nie wywiąże się z postanowień umowy. Wadium musi mieć charakter prewencyjny, sankcja w postaci utraty wadium w razie uchylenia się przez wygranego Wykonawcę od zawarcia umowy na warunkach wybranej oferty uregulowana w art. 46 ust. 5 Ustawy Prawo Zamówień Publicznych służy bowiem temu, że przetarg osiągnie zamierzony cel (por. także art. 704 Kodeksu Cywilnego). Wadium jest także instrumentem mającym chronić rynek zamówień publicznych przed niedozwolonymi praktykami wykonawców o charakterze ograniczającym konkurencję (art. 46 ust. 4a Ustawy PZP). Przesłanka ta z całą pewnością nie będzie miała zastosowania w niniejszym postępowaniu. Zamawiający określa kwotę wadium w wysokości nie większej niż 3% wartości zamówienia, ale też może to być np. 0,1% wartości zamówienia. Przepisy Ustawy PZP nie określają kwoty minimalnej dla wadium. Zamawiający przy tym nie jest zobowiązany do informowania wykonawców o wartości zamówienia, na podstawie której ustalono wysokość wadium, nie musi również wskazywać, jaki procent wartości zamówienia stanowi suma wadium. Ustawa PZP wymaga jedynie, aby w ogłoszeniu oraz w SIWZ podana została konkretna kwota określona w walucie polskiej (PLN). W związku z czym wnosimy jak powyżej.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że powyższe postępowanie nie zawiera pakietów 133 i 136. Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz Asortymentowo-Cenowy.**

#### **PYTANIE nr 15**

##### **KARA ZA OPÓŹNIENIE**

W związku z zapisem art. 433 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych, zwracamy się z prośbą o zmodyfikowanie zapisów § 6 w taki sposób aby kary umowne były naliczane za „zwłokę” a nie „opóźnienie” jak to zostało sformułowane.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że kary umowne naaliczane będą z zwłokę zgodnie z § 6. Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.**

#### **PYTANIE nr 16**

##### **ZMNIEJSZENIE KAR ZA ZWŁOKĘ W DOSTAWIE I REKLAMACJE**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem do Zamawiającego o dokonanie modyfikacji zapisów do projektu umowy w § 6 ust.2 pkt 1) i 2) poprzez zmniejszenie wysokości kar umownych do 1% wartości netto zamiast obecnych 5% z uwagi na nieadekwatność ich wysokości do danego niespełnienia świadczenia umowy?

Wprawdzie nie istnieją przepisy regulujące wysokości kar umownych, jednak przy ustaleniu wysokości kar Zamawiający powinien opierać się na zasadzie równości i ekwiwalentności stron, a tym samym wymagać od Wykonawcy płacenia kar w takiej samej lub nieznacznie wyższej wysokości, w jakiej sam Zamawiający może ewentualnie płacić za zwłokę w płaceniu za towar.



Zamawiający nie powinien wykorzystywać swojej dominującej pozycji ustalając wysokość kar umownych. Kary umowne powinny mieć charakter dyscyplinujący w stosunku do Wykonawcy, a nie prowadzić do wzbogacenia się Zamawiającego, a taką funkcję zaczynają pełnić w momencie, gdy okazuje się, iż wartość kary umownej może przekroczyć wartość zapłaty należną Wykonawcy za dostarczony towar. Nadto liczenie kary umownej w wysokości 5% wartości netto niezrealizowanej w terminie dostawy częściowej jest wysoce niesprawiedliwe. W tym miejscu należy przywołać treść art. 484 § 2 Kodeksu cywilnego, który stanowi, iż w przypadku, gdy zobowiązanie zostało wykonane w znacznej części dłużnik może żądać zmniejszenia kary umownej, to samo dotyczy przypadku, gdy kara jest rażąco wygórowana.

Dlatego też w przypadku braku zgody Zamawiającego na zmniejszenie kar umownych w momencie, gdy będą one naliczane, Wykonawca będzie zmuszony podjąć odpowiednie kroki prawne celem miarkowania tych kar, a co za tym idzie ochrony swoich interesów.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 17**

##### **SUMA KAR WYSOKA**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę, aby łączna suma kar umownych nie przekroczyła poziomu 20% wartości netto umowy. Wykonawca zwraca uwagę, iż w świetle orzecznictwa, a także wyjaśnień umieszczonych na stronach Urzędu Zamówień Publicznych, za karę rażąco wygórowaną, nieproporcjonalną i nie spełniającą swej kompensacyjnej funkcji należy uznać karę w sytuacji, w której równa się ona bądź jest zbliżona do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania. Wprowadzenie limitu zgodnie z powyższą propozycją pozwoli uniknąć takiej sytuacji.

Wykonawca nadmienia, iż klauzula przewidująca kary umowne o wygórowanym została uznana przez Urząd Zamówień Publicznych za klauzulę kontrowersyjną, naruszającą równowagę stron w sposób nadmierny, a „kara umowna nie może być instrumentem służącym wzbogaceniu wierzyciela, a zatem przyznającym mu korzyść majątkową w istotny sposób przekraczającą wysokość poniesionej przez wierzyciela szkody” (wyrok SN z dn. 24 stycznia 2014 r., sygn. I CSK 124/13).

Nadto zgodnie z przyjętym przez KIO stanowiskiem: „Nie można akceptować takich mechanizmów, które pozbawią wykonawcy przychodu z tytułu świadczonej usługi. Kara umowna powinna mieć wysokość, która będzie odczuwalna w stopniu dyscyplinującym stronę umowy, ale nie w stopniu prowadzącym do rażącego wzbogacenia jednej strony kosztem drugiej, a wręcz czyniącym niecelowym jej wykonywanie.” (wyrok z dn. 28.12.2018 r., sygn. akt 2574/18). W świetle powyższego zasadnym jest postulat Wykonawcy, aby już na etapie formułowania warunków umowy wprowadzić rozwiązania zabezpieczające przez zaistnieniem skrytykowanej przez KIO sytuacji.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

#### **PYTANIE nr 18**

##### **Centralny Rejestr Beneficjentów Rzeczywistych**

Dotyczy SWZ: Zwracamy się z wnioskiem o usunięcie wymogu załączenia do oferty: informacji z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy, jeżeli odrębne przepisy wymagają wpisu do tego rejestru, sporządzonej nie wcześniej niż 3 miesiące przed jej złożeniem, z uwagi na to, iż postępowania nie podlega przepisom, które obligują do składania takiej informacji: Podstawa wykluczenia, o której mowa w art. 108 ust. 2 ustawy, z uwagi na wartość poniżej 10 000 000 euro w przedmiotowym postępowaniu nie ma zastosowania.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że nie ma wymogu załączenia do oferty z Centralnego Rejestru Beneficjentów Rzeczywistych, w zakresie art. 108 ust. 2 ustawy. Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią SWZ.**

#### **PYTANIE nr 19**

##### **siła wyższa**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli wyłączającej odpowiedzialność Stron na wypadek wystąpienia tzw. siły wyższej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli: „Żadna ze Stron nie ponosi odpowiedzialności za nienależyte wykonanie lub niewykonanie Umowy w takim zakresie, w jakim zostało to spowodowane działaniem siły wyższej. Przez siłę wyższą rozumie się zdarzenia zewnętrzne, niezależne od Stron i niemożliwe do przewidzenia, takie jak w szczególności: kataklizmy lub analogiczne zdarzenia wywołane przez siły naturalne, wojnę, strajki, ataki terrorystyczne, zdarzenia medyczne i epidemiologiczne, inne zdarzenia losowe, działania producentów, gwałtowną dekonjunkturę, inne nieprzewidziane zdarzenia polityczne, w tym akty władzy państwowej, akty organów unijnych, a także okoliczności związane z wystąpieniem COVID-19, które wpływają w jakikolwiek sposób na należyte wykonanie umowy.”

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**



## **PYTANIE nr 20**

### **zamienniki**

Uprzejmie prosimy o możliwość wprowadzenia zapisów dotyczących zmian umowy w zakresie możliwości dostarczenia zamienników o parametrach nie gorszych niż przedmiot umowy. W obecnej sytuacji pandemii Covid-19 i wiążących się z nią kłopotów w zapewnieniu ciągłości dostaw asortymentu, surowców potrzebnych do produkcji, braków kadrowych spowodowanych chorobą pracowników, Wykonawca nie zawsze ma wpływ na terminową dostawę towaru, natomiast w przypadku wprowadzenia zamienników istnieje realna szansa na terminowe wywiązanie się z umowy i niewstrzymywanie szpitala w świadczeniu usług.

Lub

Dotyczy wzoru umowy Uprzejmie prosimy o możliwość wprowadzenia zapisów dotyczących zmian umowy w zakresie możliwości dostarczenia zamienników o parametrach nie gorszych niż przedmiot umowy. W obecnej sytuacji związanej z kłopotami z w zapewnieniu ciągłości dostaw asortymentu, surowców potrzebnych do produkcji, braków kadrowych spowodowanych chorobą pracowników, Wykonawca nie zawsze ma wpływ na terminową dostawę towaru, natomiast w przypadku wprowadzenia zamienników istnieje realna szansa na terminowe wywiązanie się z umowy i niewstrzymywanie szpitala w świadczeniu usług.

**Odpowiedź:** *Zamawiający informuje, że § 3 ust. 10 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy zawiera powyższy zapis tj.: „W przypadku przerwania ciągłości dostaw z przyczyn określonych w ust. 9, Wykonawca zobowiązuje się dostarczać po uprzednim otrzymaniu zgody Zamawiającego, odpowiednik przedmiotu umowy, ale w cenie nie wyższej niż cena asortymentu pierwotnego bez względu na koszt jego pozyskania przez Wykonawcę.”*

## **PYTANIE nr 21**

### **o zmniejszenie kary – zbyt wygórowane**

Wnosimy o modyfikację § 5 ust. 1 lit. a) projekt umowy poprzez obniżenie przewidzianej nim karu umownej do wysokości 5% wartości niezrealizowanego przedmiotu umowy. UZASADNIENIE: Podkreślamy, że obecne postanowienia projektu umowy dotyczące kar umownych kształtują kary umowne na rażąco wygórowanym poziomie, co może prowadzić do naruszenia art. 353(1) ustawy z dnia 23 kwietnia 1964 r. - Kodeks cywilny (Dz.U. 2018 poz. 1025, ze zm., dalej jako: „Kodeks cywilny”) oraz art. 484 § 2 i art. 5 Kodeksu cywilnego w zw. z art. 8 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. 2019, ze zm.) poprzez wykorzystanie pozycji dominującej organizatora przetargu i uprzywilejowanie pozycji Zamawiającego wobec Wykonawcy, polegające na nałożeniu w SIWZ rażąco wygórowanych kar umownych na Wykonawcę. Należy przy tym zauważyć, że z rażąco wygórowaną karą umowną mamy do czynienia zarówno wówczas, gdy zachwiana zostaje relacja pomiędzy wysokością wynagrodzenia za wykonanie zobowiązania a wysokością kary umownej zastrzeżonej za opóźnienie w wykonaniu przedmiotu umowy, jak i wtedy (co jest zasadniczym kryterium miarkowania kary umownej z uwagi na jej rażące wygórowanie), gdy zachwiany został stosunek wysokości zastrzeżonej kary umownej do wysokości doznawanej szkody (zob. wyrok Sądu Najwyższego z dnia 21 września 2007 r., V CSK 139/07, LEX nr 341635, oraz uchwałę składu 7 sędziów Sądu Najwyższego z dnia 6 listopada 2003 r., III CZP 61/03, LEX nr 81615). Kara umowna jest bowiem surrogatem odszkodowania, zastrzeżonym w określonej wysokości i nie może prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia wierzyciela (zob. wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 28 września 2010 r., V ACa 267/10).

**Odpowiedź:** *Zamawiający informuje, że § 5 ust. 1 lit. a) nie zawiera zapisów dotyczących kar umownych. Nie mniej jednak Zamawiający domniewa, że Wykonawca zadał pytanie do § 6 ust. 1 lit. c) i udziela odpowiedzi: Zamawiający dokonał modyfikacji nr 1 z dnia 02.11.2023r. Załącznika nr 4 do SWZ -Projektowane postanowienia umowy poprzez zmianę wysokości kary umownej na 2,5 % wartości brutto niezrealizowanej części zamówienia częściowego, z naruszeniem terminów wskazanych w § 3 ust. 4 i 5.*

## **PYTANIE nr 22**

### **Kary zmniejszenie kwot i procentów:**

Zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu dostawy w Pakiecie nr 1 i 2 do 21 dni roboczych ze względu na charakter asortymentu w tych pakietach (przeciwciała) i związany z tym czas oczekiwania oraz konieczność sprowadzenia produktów z zagranicy, co znacznie wydłuża czas dostawy do odbiorcy końcowego.

**Odpowiedź:** *Zamawiający informuje, że Pakiety 1 i 2 nie zawierają asortymentu – przeciwciał, W związku z powyższym Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian. Zamawiający prosi o zapoznanie się z treścią Załącznika nr 3 do SWZ – Formularz Asortymentowo-Cenowy.*



### **PYTANIE nr 23**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o zmianę postanowień § 8 ust. 2 „wzoru umowy”, w taki sposób, aby uzyskał on brzmienie:

„2. Wykonawca zobowiązuje się do zapłaty na rzecz Szpitala Uniwersyteckiego kar umownych w razie nienależytego wykonania Umowy, zgodnie z poniższymi zasadami:

- a) w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w § 2 ust. 3 Umowy – Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 20 zł brutto za każdy dzień zwłoki,
- b) przypadku naruszenia terminów, o których mowa w § 2 ust. 5, 8, 9, 10 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 5 zł brutto za każdy dzień zwłoki,
- c) w przypadku naruszenia terminów, o których mowa w § 2a ust. 1, 3, 4, 7, 9, 10, 11 Umowy Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 20 zł brutto za każdy dzień zwłoki,
- d) w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w § 2b ust. 1 Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 20 zł brutto za każdy dzień zwłoki,
- e) w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w § 2b ust. 5 lit a Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 50,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,
- f) w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w § 2b ust. 5 lit b Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 20,00 zł za każdą rozpoczętą godzinę zwłoki,
- g) w przypadku naruszenia terminu, o którym mowa w § 2b ust. 5 lit c Wykonawca zobowiązany jest do zapłaty Szpitalowi Uniwersyteckiemu kary umownej w wysokości 30,00 zł odpowiednio za każdy rozpoczęty dzień zwłoki.

W ocenie wykonawcy procentowo określone kary mają charakter wygórowany i poprzez ich wysokość nie mają charakteru prewencyjnego ale charakter represyjny, a w razie ich naliczenia prowadziłyby do nieuzasadnionego wzbogacenia Zamawiającego, który w przypadku uchybienia w obowiązkach wykonawcy nie ponosi szkody.

W zakresie niedopuszczalności zastrzeżenia kary umownej jako rażąco wygórowanej odwołać należy się poglądu zaprezentowanego w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 30 listopada 2017 r. sprawie KIO 2219/17, gdzie wskazano, że:

„Nie jest przy tym dozwolone zastrzeżenie we wzorcu umownym kary umownej rażąco wygórowanej (tak też: wyrok Sądu Najwyższego z dnia 25 maja 2007 r., sygn. akt: I CSK 484/06). O tym, czy w danym wypadku można mówić o karze umownej rażąco wygórowanej, nie może sama przez się decydować jej wysokość przyjęta procentowo w określonym akcie prawnym, lecz przede wszystkim stosunek, w jakim do siebie pozostają dochodzona kara umowna i spełnione z opóźnieniem świadczenie dłużnika. W sytuacji, gdy kara umowna równa się bądź zbliżona jest do wysokości wykonanego z opóźnieniem zobowiązania, w związku z którym ją zastrzeżono, można ją uważać za rażąco wygórowaną. Kara umowna może być „rażąco wygórowana” już w chwili jej zastrzeżenia lub stać się taką w następstwie późniejszych okoliczności, do których można przykładowo zaliczyć to, że szkoda wierzyciela jest znikoma, skutkiem czego zachodzi rażąca dysproporcja pomiędzy jej wysokością a wysokością należnej kary (tak też: Gudowski Jacek (red.), Kodeks cywilny. Komentarz. Księga trzecia. Zobowiązania, 2013). Izba zważyła, że Zamawiający konstruując postanowienia dotyczące kar umownych wypaczył w istocie ich rzeczywisty cel jakim jest naprawienie szkody wyrządzonej Zamawiającemu z tytułu niewykonania lub nienależytego wykonania świadczenia niepieniężnego, czym naruszył przepisy kodeksu cywilnego. Uprawnienie Zamawiającego do konstruowania zapisów umownych w sprawie zamówienia publicznego nie może być nadużywane i prowadzić do nieuzasadnionego wzbogacenia po stronie Zamawiającego poprzez ustalenie rażąco wygórowanych kar umownych.

**Odpowiedź: Zamawiający informuje, że § 8 ust. 2 nie zawiera zapisów dotyczących kar umownych. Pytanie dotyczy innego postępowania prowadzonego przez Szpital Uniwersytecki.**

### **PYTANIE nr 24**

#### **o dopuszczenie materiałów w języku angielskim**

Zamawiający wymaga złożenia wraz z ofertą: folderów, kart katalogowych, instrukcji użycia, opisów, fotografii, oświadczeń producenta, oświadczeń dystrybutora dostarczanych produktów, certyfikatów analizy lub innych tego typu dokumentów. Ofertę sporządza się w języku polskim. Prosimy o wyrażenie zgody na przedstawienie kart katalogowych oraz innych dokumentów potwierdzających wymagane parametry w języku angielskim Uzasadnienie: Wykonawca informuje, że wyżej wymienione dokumenty są jedynie dostępne w języku angielskim. To jest wersja wiążąca. Tłumaczenie oryginalnych dokumentów prowadzi często do niepoprawnego stosowanie specyficznej terminologii fachowej. Dlatego zalecamy stosowanie oryginalnej wersji angielskiej.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza złożenie katalogów lub ich stron w języku angielskim ale wyłącznie wraz z tłumaczeniem na język polski.**



### **PYTANIE nr 25**

#### **WPROWADZENIE DO SWZ ZAPISÓW DOT. WEZWANIA DO PRZEDMIOTOWYCH ŚR. DOWODOWYCH**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dokonanie modyfikacji SWZ, poprzez wprowadzenie zapisu zgodnie z treścią art. 107 ust.2-4 ustawy prawo zamówień publicznych do SWZ o następującej treści:

„... 2.Jeżeli wykonawca nie złożył przedmiotowych środków dowodowych lub złożone przedmiotowe środki dowodowe są niekompletne, zamawiający wzywa do ich złożenia lub uzupełnienia w wyznaczonym terminie, o ile przewidział to w ogłoszeniu o zamówieniu lub dokumentach zamówienia.

3.Przepisu ust. 2 nie stosuje się, jeżeli przedmiotowy środek dowodowy służy potwierdzeniu zgodności z cechami lub kryteriami określonymi w opisie kryteriów oceny ofert lub, pomimo złożenia przedmiotowego środka dowodowego, oferta podlega odrzuceniu albo zachodzą przesłanki unieważnienia postępowania.

4.Zamawiający może żądać od wykonawców wyjaśnień dotyczących treści przedmiotowych środków dowodowych....”

**Odpowiedź: Zamawiający przewiduje uzupełnienie przedmiotowych środków dowodowych o których mowa w art 107 p.z.p. zgodnie z Rozdziałem III pkt 15 SWZ.**

### **PYTANIE nr 26**

#### **Potrącenie kar z wynagrodzenia – covid – usunięcie zapisu**

Prosimy o usunięcie postanowienia § 5 ust 4 projektu umowy uprawniającego Zamawiającego do potrącania kar umownych z wynagrodzeniem wykonawcy.

Postanowienie takie narusza zasadę równowagi stron i proporcjonalności.

Wskazujemy, ponadto zwracamy uwagę, iż w obecnej sytuacji związanej z COVID-19 przepisy prawa wprost zakazują Zamawiającemu dokonywania tego typu potrąceń. Bowiern zgodnie z art. 15r<sup>1</sup> ustawy o szczególnych rozwiązaniach związanych z zapobieganiem, przeciwdziałaniem i zwalczaniem covid-19, innych chorób zakaźnych oraz wywołanych nimi sytuacji kryzysowych z dnia 2 marca 2020 r. (Dz.U. z 2020 r. poz. 374, ze zm.) w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii ogłoszonego w związku z COVID-19, i przez 90 dni od dnia odwołania stanu, który obowiązywał jako ostatni, Zamawiający nie może potrącić kary umownej zastrzeżonej na wypadek niewykonania lub nienależytego wykonania umowy o zamówienie publiczne z wynagrodzenia wykonawcy lub z innych jego wierzytelności, a także nie może dochodzić zaspokojenia z zabezpieczenia należytego wykonania tej umowy, o ile zdarzenie, w związku z którym zastrzeżono tę karę, nastąpiło w okresie obowiązywania stanu zagrożenia epidemicznego albo stanu epidemii.

**Odpowiedź: § 5 ust. 4 nie dotyczy potrącenia kar umownych z wynagrodzenia wykonawcy. Zamawiający informuje, że od 24 sierpnia 2022 r. nie obowiązuje art. 15r<sup>1</sup> specustawy covidowej. Wobec tego zamawiający mogą już zgodnie z prawem potrącać wykonawcom kary umowne i dochodzić ich z zabezpieczenia należytego wykonania umowy. Nie ma znaczenia okoliczność, iż w Polsce nadal obowiązuje stan zagrożenia epidemicznego. Warto natomiast zaznaczyć, że tzw. zaległe kary umowne będzie można potrącić wykonawcy w określonych przedziałach czasowych w zależności od tego, kiedy wystąpiło zdarzenie związane z karą. Pierwsze potrącenia mogą nastąpić już 1 października br.**

### **PYTANIE nr 27**

#### **o jedz XML**

Prosimy o udostępnienie Wykonawcom pliku JEDZ w formacie XML, który umożliwi Wykonawcom zaimportowanie pliku JEDZ za pośrednictwem <https://espd.uzp.gov.pl/filter?lang=pl>.

**Odpowiedź: Pytanie nie dotyczy powyższego postępowania o udzielenie zamówienia. Zamawiający prowadzi postępowanie o udzielenie zamówienia publicznego w trybie podstawowym z możliwością prowadzenia negocjacji, gdzie nie przewiduje złożenia dokumentu JEDZ.**

### **PYTANIE nr 28**

#### **URPL do oferty**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego aby wprowadził wymóg przedmiotowego środka dowodowego w postaci załączenia do oferty zgłoszenia lub powiadomienia do URPL zaoferowanych wyrobów medycznych, z uwagi na możliwość weryfikacji na etapie składania ofert czy zaoferowany wyrób ww. dopuszczenie posiada.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy be zmian.**





### **PYTANIE nr 29**

#### **Waloryzacja 2**

Czy Zamawiający wyrazi zgodę na dodanie do wzoru umowy klauzuli waloryzacyjnej?

Wykonawca proponuje następującą treść ww. klauzuli:

„Strony przewidują możliwość zmiany wynagrodzenia należnego Wykonawcy w przypadku:

zmiany średniego kursu EUR ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub

zmiany średniego kursu USD ogłoszonego w dniu zawarcia umowy o 2%, lub

po dniu zawarcia umowy suma miesięcznych lub kwartalnych wskaźników cen i usług konsumpcyjnych opublikowanych przez Prezesa GUS przekroczy 3%

Odpowiedzi winne być udzielane w terminie 7 dni roboczych od dnia otrzymania pisma, a cały proces negocjacji zakończony w terminie do 30 dni roboczych od daty złożenia wniosku inicjującego proces.

Każdorazowo dokonana zmiana nie może skutkować podwyższeniem wynagrodzenia o 5% pierwotnej wartości Umowy.”

Wykonawca wyjaśnia, iż umowa będzie umową długoterminową (24 miesiące z możliwością przedłużenia), i niewątpliwym jest, iż w okresie jej obowiązywania może nastąpić zmiana siły nabywczej pieniądza. Wprowadzenie klauzuli umożliwi zaktualizowanie wynagrodzenia Wykonawcy pod kątem rzeczywistej wartości ekonomicznej świadczonych dostaw, co przyczyni się zarówno do jak najpełniejszego wykonywania umowy jak również sporządzenia właściwej kalkulacji oferty zobowiązania długoterminowego.

Dodatkowo z uwagi na ogólnoswiatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi rozpoczętymi w ostatnich dniach na terenie Ukrainy przez wzgląd na wynikające z tego konsekwencje w postaci wyjątkowej niestabilności kursów walut wnosimy o wprowadzenie do umowy zapisu dotyczącego możliwości zmiany umowy na wypadek ww. okoliczności.

**Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody. Dopuszczalne zmiany umowy w zakresie wynagrodzenia Wykonawcy określone są w § 11 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.**

### **PYTANIE nr 30**

#### **Wprowadzenie zmiany do umowy podpisanej w stanie pandemii i wojny**

Wykonawca zwraca się z wnioskiem o wprowadzenie do wzoru umowy poniższej klauzuli dot. wprowadzania zmian do umowy:

*Strony oświadczają, że Umowa jest zawierana w sytuacji pandemii i zbrojnej agresji Federacji Rosyjskiej na Ukrainę oraz uznają, że konsekwencje geopolityczne, ekonomiczne oraz społeczne tych zdarzeń nie są możliwe do przewidzenia. W konsekwencji za nieprzewidziane w chwili zawarcia Umowy strony uznają wszelkie okoliczności pozostające w związku z wyżej wymienionymi sytuacjami, które mogą wpłynąć na realizację tej Umowy. Na tej zasadzie Wykonawca ma możliwość skorzystania z przyznanych mu tą Umową oraz przepisami prawa uprawnień w zakresie kierowania do Zamawiającego wniosków i roszczeń co do zmiany Umowy w przypadkach określonych w tej Umowie oraz przepisach powszechnie obowiązujących w każdym czasie obowiązywania Umowy.*

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

### **PYTANIE nr 31**

#### **WYDŁUŻENIE TERMINU DOSTAWY I REKLAMACJI**

Zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie terminu dostawy oraz rozpatrzenia reklamacji do 5 dni roboczych ze względu na charakter asortymentu i związany z tym czas oczekiwania oraz konieczność sprowadzenia produktów z zagranicy, co znacznie wydłuża czas dostawy do odbiorcy końcowego.

Niniejsza prośba wynika z faktu, iż przedmiot umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu żadnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na obecnie panujący stan zagrożenia epidemią wirusa SARS-CoV-2 i związane z tym przerwy w produkcji urządzeń jak również z uwagi na ogólnoswiatową sytuację polityczno-gospodarczą spowodowaną działaniami zbrojnymi na terenie Ukrainy oraz konieczność sprowadzenia asortymentu z zagranicy, terminy produkcji i ich dostaw uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się z wnioskiem o dostosowanie i urealnienie terminu dostawy w sposób wskazany powyżej i tym samym dokonania zmiany zapisu dotyczącego kryterium oceny ofert jakim jest termin dostawy. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas niezależnych prosi o wydłużenie terminu realizacji jak na wstępie.

Lub

Dotyczy wzoru umowy Zwracamy się z wnioskiem o wydłużenie rozpatrzenia reklamacji do 5 dni roboczych ze względu na charakter asortymentu i związany z tym czas oczekiwania oraz konieczność sprowadzenia produktów z zagranicy, co znacznie wydłuża czas dostawy do odbiorcy końcowego. Niniejsza prośba wynika z faktu, iż przedmiot



umowy, z uwagi na swoje właściwości, nie znajduje się na stałe na stanie magazynu żadnego Wykonawcy, w związku z czym spełnienie świadczenia przez Wykonawcę w pierwotnie wskazanym terminie nie jest możliwe. Dodatkowo, z uwagi na obecnie przerwy w produkcji różnego rodzaju asortymentu jak również dużą złożoność oferowanego asortymentu oraz konieczność sprowadzenia asortymentu z zagranicy, terminy produkcji i ich dostaw uległy wydłużeniu. W konsekwencji Wykonawca zwraca się wnioskiem o dostosowanie i urealnienie terminu dostawy w sposób wskazany powyżej i tym samym dokonania zmiany zapisu dotyczącego kryterium oceny ofert jakim jest termin dostawy. Wykonawca nie chcąc dopuścić do opóźnienia w dostawie z przyczyn od nas nie zależnych prosi o wydłużenie terminu realizacji jak na wstępie

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

### **PYTANIE nr 32**

#### **– wzrost wynagrodzenia – jakie dokumenty**

Zwracamy się z wnioskiem do Zamawiającego o wskazanie dokumentów, jakich będzie oczekiwał od Wykonawcy w przypadku konieczności zwiększenia wynagrodzenia, spowodowanego sytuacją, której Wykonawca nie mógł przewidzieć w chwili zawarcia umowy (zgodnie z art. 455 PzP).

**Odpowiedź: Dopuszczane zmiany umowy i ich zasady określa § 11 Załącznika nr 4 do SWZ – Projektowane postanowienia umowy.**

### **PYTANIE nr 33**

#### **KK WYKONAWCY ZAMIAST PRODUCENTA**

Dotyczy pakiet nr 5 i 6:

Czy Zamawiający wyrazi zgodę i uzna za wystarczające dołączenie materiałów informacyjnych sporządzonych przez Wykonawcę (sporządzonych na podstawie danych producenta) z których jednoznacznie będzie wynikać, iż zaofiarowany asortyment jest zgodny z opisem przedmiotu zamówienia. Oryginalne materiały/ foldery producenta bardzo często nie odnoszą się do tak szczegółowych parametrów jak zawartych w SWZ, w szczególności biorąc pod uwagę fakt, iż stanowi on dokument potwierdzający kryterium oceny ofert w pakiecie nr 6.

**Odpowiedź: Zamawiający pozostawia zapisy bez zmian.**

### **PYTANIE nr 34 dotyczy Pakietu 24 pozycje 1-10**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż wymaga aby pojemniki do badań histopatologicznych spełniały wymagania wyrobu medycznego do diagnostyki IVD.

W obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dn. 24 września 2021 r. w sprawie standardów akredytacyjnych w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych oraz funkcjonowania jednostek diagnostyki patomorfologicznej czytamy:

„ 1) pojemniki do przechowywania i transportu materiału histologicznego; pojemniki spełniają wymagania wyrobu medycznego do diagnostyki in vitro zgodnie z aktualnie obowiązującymi regulacjami prawnymi.

Dodatkowo zgodnie z zawartą definicją pojemnika na próbki w ustawie o wyrobach medycznych czytamy, iż jest to „pojemnik na próbki specjalnie przeznaczony przez wytwórcę do bezpośredniego przechowywania oraz zabezpieczenia próbek pobranych z organizmu ludzkiego do badania diagnostycznego in vitro”.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

### **PYTANIE nr 35 dotyczy Pakietu 24 pozycje 1-10**

Prosimy Zamawiającego o potwierdzenie, iż wymaga aby pojemniki do badań histopatologicznych posiadały na stałe przytwierdzone oznakowanie np. w postaci: wysokiej jakości etykiety odpornej na odczynnik rutynowo stosowane na pracowni (dalej zwanej etykietą) lub nadruk lub oznakowania w postaci techniki IML. Na etykietach mają być miejsca na umieszczenie danych takich jak: dane pacjenta, datę i godzinę pobrania oraz datę i godzinę utrwalenia.

W obwieszczeniu Ministra Zdrowia z dn. 24 września 2021 r. w sprawie standardów akredytacyjnych w zakresie udzielania świadczeń zdrowotnych oraz funkcjonowania jednostek diagnostyki patomorfologicznej czytamy:

„2) sposób oznakowania pojemników; pojemniki są oznakowane niezmywalnymi etykietami zawierającymi dane pozwalające na identyfikację pacjenta i pobranego materiału, zgodnie z załączonym skierowaniem.”

Dodatkowo, zgodnie z wytycznymi PTP zawartego w dokumencie „Standardy organizacyjne oraz standardy postępowania w patomorfologii – wytyczne dla zakładów/pracowni patomorfologii” w Rozdziale 9 pt.: „Zasady utrwalania, zabezpieczenia i transportu materiału tkankowego do badania patomorfologicznego zestaw standardów organizacyjnych oraz standardów postępowania w patomorfologii” czytamy:

1. Pojemniki muszą być oznakowane etykietą z danymi identyfikującymi pacjenta oraz informacją o rodzaju pobranego materiału. Dane na etykiecie muszą się zgadzać z danymi na skierowaniu, mogą być wyrażone w formie kodu paskowego.



2. Etykieta umieszczona na naczyniu musi być trwała, niezmywalna, aby nie została zniszczona lub uszkodzona w trakcie transportu, przypadkowego zalania naczynia”.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**PYTANIE nr 36 dotyczy Pakietu 24 pozycja 1**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników zakręcanych o pojemności 200 ml.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**PYTANIE nr 37 dotyczy Pakietu 24 pozycja 1**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników z zamknięciem „na wcisk”, o pojemności 366 ml.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE nr 38 dotyczy Pakietu 24 pozycja 2**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników z zamknięciem „na wcisk”, o pojemności 520 ml.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE nr 39 dotyczy Pakietu 24 pozycja 3**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników z zamknięciem „na wcisk”, o pojemności 1,2 L.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE nr 40 dotyczy Pakietu 24 pozycja 4**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 2,3 L.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**PYTANIE nr 41 dotyczy Pakietu 24 pozycja 5**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 3,4 L.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**PYTANIE nr 42 dotyczy Pakietu 24 pozycja 6**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 5,6 L.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE nr 43 dotyczy Pakietu 24 pozycja 7**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 10,6 L.

**Odpowiedź: Zamawiający nie dopuszcza.**

**PYTANIE nr 44 dotyczy Pakietu 24 pozycja 9**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 60 ml o wysokości 6,3 cm.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**PYTANIE nr 45 dotyczy Pakietu 24 pozycja 10**

Prosimy Zamawiającego o dopuszczenie pojemników o pojemności 120 ml.

**Odpowiedź: Zamawiający dopuszcza, ale nie wymaga.**

**Wykonawcy zobowiązani są do uwzględnienia w ofercie treści udzielonych odpowiedzi i dokonanych zmian, stanowią one bowiem integralną część SWZ.**

**Z poważaniem**

