

Zamawiający:

Gmina Somonino

ul. Ceynowy 21

83-314 Somonino

SE2.271.3.11.2024.TG

Strona internetowa prowadzonego postępowania: <https://platformazakupowa.pl/pn/somonino>

Informacja o wyborze oferty najkorzystniejszej

Dotyczy postępowania o udzielenie zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym o jakim stanowi art. 275 pkt 1 PZP na realizację zadania pn.: **„Dostawa wyposażenia do stołówek szkolnych na terenie Gminy Somonino”**

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. – Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2024 r. poz. 1320 ze zm.; zwana dalej: PZP), Zamawiający informuje równocześnie wszystkich Wykonawców o:

I. WYBORZE OFERTY NAJKORZYSTNIEJSZEJ:

Wyboru najkorzystniejszej oferty dokonano na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Wybrana została oferta złożona przez:

Sprzedaż – Serwis Sprzętu Gastronomicznego

„Gastro-Pol”

Ul. Szewska 6

67-200 Głogów

z ceną wykonania przedmiotu zamówienia w wysokości **139 756,36 zł brutto**.

Zamawiający przedstawia poniżej punktację przyznaną złożonym ofertom w każdym kryterium oceny ofert (*cena oferty brutto - 60%, czas wydłużenia okresu udzielenia gwarancji - 40%*) oraz łączną punktację:

| Nr oferty | Nazwa i adres wykonawcy | Cena oferty [zł brutto] | Liczba punktów w kryterium Cena | Okres gwarancji [miesiące] | Liczba punktów w kryterium okres gwarancji | Łączna punktacja |
|------------------|--|------------------------------------|--|---------------------------------------|---|---|
| 1. | ONE PLEX Katarzyna Bendig ul. Kamierowska 11a, 83-250 Skarszewy | 155 526,94 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 2. | Sprzedaż-serwis sprzętu gastronomicznego „Gastro-Pol” ul. Szewska 6 67-200 Głogów | 139 756,36 zł | 60 pkt | 36 m-cy | 40 pkt | 100 pkt |
| 3. | Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Klimatex Jacek Kujawa, ul. Sienkiewicza 17d 78-100 Kołobrzeg | 140 924,00 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 4. | Firma Handlowa ESPO Ewelina Klinkosz, ul. Kartuska 47a, 83-332 Dzierżążno | 146 466,13 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 5. | ATARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce | 157 264,58 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 6. | M&M Gastro Group, ul. Owsiana 58A, 40-780 Kielce | 139 505,29 zł | _____ | 24 m-ce | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 7. | FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza | 193 684,41 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 8. | Unigastro Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 62m, 50-541 Wrocław | 147 432,26 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 9. | PHU Gastro Centrum Adam Koprowski, Aleja Poznańska 70a, 64-920 Piła | 167 655,58 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |
| 10. | SALTAR Group Sp. z o.o., 25-150 Kielce, ul. Barwinek 5/26 | 155 099,97 zł | 54,06 pkt | 36 m-cy | 40 pkt | 94,06 pkt |
| 11. | F&B Gastro Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław | 171 075,78 zł | _____ | 36 m-cy | _____ | Oferta odrzucona na podstawie: art. 226 ust. 1 pkt. 5 |

II. ODRZUCENIU OFERT:

Zamawiający działając zgodnie z art. 253 ust. 1 pkt 2 ustawy Pzp zawiadamia o odrzuceniu oferty złożonej przez:

1. ONE PLEX Katarzyna Bendig, ul. Kamierowska 11A, 83-250 Skarszewy:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 5, tj. Zestaw desek ze stojakiem metalowym, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 341410. Wynika z tego, iż Wykonawca oferuje Zamawiającemu zestaw desek bez wymagającego stojaka, co jest niezgodne z opisem przedmiotu zamówienia.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

2. Przedsiębiorstwo Handlowo-Uslugowe Klimatex Jacek Kujawa, ul. Sienkiewicza 17 d, 78-100 Kołobrzeg:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie m.in. o nazwie: STALGAST 142152 oraz STALGAST 142002. Po wpisaniu danego kodu produktu na stronie producenta ukazuje się pojemnik z poliwęglanu o rozmiarze GN 1/2 i pojemności 3,6 l oraz pokrywka do pojemnika o rozmiarze GN 1/2. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu opisał m.in.: - pojemniki z poliwęglanu: „1 pojemnik rozmiar GN: 1/2, pojemność 9l, wraz z pokrywką. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wartość nie mieści się w zakresie równoważności. Dodatkowo w tym wyposażeniu ww. Wykonawca nie wskazał jednego pojemnika, jaki Zamawiający opisał, tj.: - pojemniki stalowe: 1 pojemnik rozmiar GN 1/1, pojemność 5l.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu,

ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

3. Firma Handlowa ESPO Ewelina Klinkosz, ul. Kartuska 47a, 83-332 Dzierżąno:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy: - pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca wpisał nazwy producentów, bez wskazania konkretnego parametru lub wersji rozwiązania, nazwy/numeru katalogowego proponowanego wyposażenia.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy:

„UWAGA: Kolumnę tę wypełnia Wykonawca, podając tam, gdzie jest to wymagane konkretny parametr lub wpisując np. wersję rozwiązania, nazwę/numer katalogowy proponowanego wyposażenia.

„Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

4. ATARE Sp. z o.o., ul. Warszawska 151, 25-547 Kielce:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: HENDI 861226, 864104, 61615, 880005, 880104, 880319, ARAVEN 165205, YATO YG-00254, YG-00370, YG-00263, YG-00264, YG-00251. Zamawiający po sprawdzeniu danych produktów nie odszukał produktu o kodzie 61615, a także Wykonawca nie wskazał produktów, które Zamawiający opisał w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia, tj. brak pojemnika z poliwęglanu o rozmiarze GN: 1/2, pojemności 9 l wraz z pokrywką, brak pojemnika z poliwęglanu o rozmiarze GN: 1/4, pojemność 3,8 l wraz z pokrywką, brak pokrywki do pojemnika z polipropylenu o rozmiarze 1/1, brak pokrywki do pojemnika z polipropylenu o rozmiarze 1/2,

brak pokrywki do pojemnika z polipropylenu o rozmiarze 1/4, brak pokrywy do pojemnika stalowego o rozmiarze 1/2.

Dodatkowo Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie Yato YG-00254. Wyposażeniem o tej nazwie jest: pojemnik stalowy o rozmiarze GN: 1/1 i pojemności 19,5 l. Natomiast Zamawiający produkt ten w opisie przedmiotu opisał: pojemniki stalowe: pojemnik rozmiar GN: 1/1, pojemność 14 l, wraz z pokrywą. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wartość nie mieści się w zakresie równoważności.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

5. M&M Gastro Group, ul. Owsiana 58A, 40-780 Kielce:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 8, tj. Szafa mroźnicza, Wykonawca nie uzupełnił wierszy odnoszących się do kolumn: Cena jednostkowa BRUTTO oraz Wartość BRUTTO.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

6. FHU Intersell Waldemar Płonka, ul. Jesionowa 17a, 41-300 Dąbrowa Górnicza:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: Salgast 141101, 142151, 144151, 161201, 162202, 164152, 165155, 111100, 112100, 112150, 111040. Po sprawdzeniu danych produktów na stronie producenta ukazują się tylko pojemniki

jakie Zamawiający wymagał w opisie przedmiotu zamówienia, natomiast nie zostały wyszczególnione pokryvky do pojemników jakie wymagał Zamawiający, tj. pokryvky z poliwęglanu o rozmiarze GN: 1/1, GN: 1/2, GN: 1/4, pokryvky z polipropylenu o rozmiarze GN: 1/1, GN: 1/2, GN: 1/4, pokryvky stalowe o rozmiarze GN: 1/1, GN: 1/2.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

7. Unigastro Sp. z o.o. Al. Armii Krajowej 62m, 50-541 Wrocław

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 1 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. KARDYNAŁA STEFANA WYSZYŃSKIEGO W SOMONINIE, UL. OSIEDLOWA 17, 83-314 SOMONINO w wierszu:

- nr 6, tj. Stoły, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: Nowa Szkoła blat NS2723 + nogi Ergo 5 i 6. Pod danymi nazwami na stronie producenta znajdują się nogi o wymiarach: Ergo 5: rozmiar 5 (wys. Blatu: 71 cm, wzrost: 146 - 176,5 cm) oraz Ergo 6: rozmiar 6 (wys. Blatu: 76 cm, wzrost: 159 – 188 cm). Zamawiający produkt ten w opisie przedmiotu opisał: „rozmiar 4 (wys. Blatu: 64 cm, wzrost: 133 – 159 cm), rozmiar 5 (wys. Blatu: 71 cm, wzrost: 146 – 176,5 cm)”. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wielkość produktu o nazwie „Ergo 6” nie mieści się w zakresie równoważności względem rozmiaru 4, który wymaga Zamawiający.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

8. PHU Gastro Centrum Adam Koprowski, Aleja Poznańska 70a, 64-920 Piła:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 15, tj. Zestaw pojemników z pokrywkami, Wykonawca zaoferował wyposażenie m.in. o nazwie: STALGAST 142152 oraz STALGAST 142002. Po wpisaniu danego kodu produktu na stronie producenta ukazuje się pojemnik z poliwęglanu o rozmiarze GN 1/2 i pojemności 3,6 l oraz pokrywka do pojemnika o rozmiarze GN 1/2. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu opisał m.in.: - pojemniki z poliwęglanu: „1 pojemnik rozmiar GN: 1/2, pojemność 9l, wraz z pokrywką. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny lub maksymalny, wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.” Powyższa podana wartość nie mieści się w zakresie równoważności. Dodatkowo w tym wyposażeniu ww. Wykonawca nie wykazał pokrywki stalowej do pojemnika o rozmiarze GN 1/1. oraz jednego pojemnika, jaki Zamawiający opisał, tj.: „- pojemnik z polipropylenu: 1 pojemnik rozmiar GN: 2/3, pojemność 13,5 l wraz z pokrywką szczelną z zestawem kolorowych klipsów do oznaczania pokrywy i pojemnika”.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez osobę/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

9. F&B Gastro Sp. z o.o., ul. Leona Popielskiego 3, 52-019 Wrocław:

Uzasadnienie faktyczne: Wykonawca w Załączniku nr 3 do SWZ, tj. Formularz asortymentowo-cenowy:

- pkt. 2 Miejsce dostawy: SZKOŁA PODSTAWOWA IM. ZIEMI KASZUBSKIEJ W GORĘCZYNIE, UL. SZKOLNA 7, 83-311 GORĘCZYNO, w wierszu:

- nr 5, tj. Zestaw desek ze stojakiem metalowym, Wykonawca zaoferował wyposażenie o nazwie: STALGAST 341310, 349060. Pod kodem produktu 341310 na stronie producenta STALGAST znajdują się zestawy desek o parametrach m.in.: „Szerokość – W: 325 mm, Głębokość – D: 265 mm”. Natomiast Zamawiający w opisie przedmiotu zamówienia ww. wyposażenie opisał o parametrach m.in.: wymiary min: 450 mm x 300 mm. Zgodnie z zapisami w Szczegółowym Opisie Przedmiotu Zamówienia: „W kryterium równoważności w zakresie temperatury, wymiarów, wagi, pojemności i mocy, Zamawiający dopuszcza tolerancję poszczególnych urządzeń, wyposażenia do +/- 10%, z zastrzeżeniem, że jeżeli wymiar lub parametr podano jako minimalny (min.) lub maksymalny (max.), wskazana tolerancja nie znajduje zastosowania.”. Powyżej

podane wymiary w produkcie oferowanym przez ww. Wykonawcę nie mieszczą się w parametrach określonych przez Zamawiającego jak minimalne.

Zaoferowane przez Wykonawcę produkty nie spełniają wymagań Zamawiającego, co oznacza, że złożona oferta jest niezgodna z treścią SWZ. Zgodnie z wyrokiem KIO/1103/21 „Ustawodawca zobowiązał Zamawiającego do odrzucenia ofert tych wykonawców, którzy zaoferowali przedmiot zamówienia niezgodny z wymaganiami określonymi w specyfikacji istotnych warunków zamówienia, co do zakresu, ilości, jakości, warunków realizacji parametrów technicznych i innych elementów istotnych dla wykonania przedmiotu zamówienia”.

Zgodnie z zapisem w Załączniku nr 3 do SWZ – Formularz asortymentowo – cenowy: „Druk ten wymaga uzupełnienia przez Wykonawcę oraz podpisania kwalifikowanym podpisem elektronicznym przez oso/osoby uprawnione do podpisywania i jest obowiązkowy do złożenia razem z ofertą. Dokument nie podlega uzupełnieniu. Niezłożenie lub braki w dokumencie skutkować będą odrzuceniem oferty.”

Uzasadnienie prawne: Zgodnie z art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy Pzp Zamawiający odrzuca ofertę, jeżeli: jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Uzasadnienie wyboru najkorzystniejszej oferty:

Oferta Wykonawcy **Sprzedaż-serwis sprzętu gastronomicznego „Gastro-Pol”, ul. Szewska 6, 67-200 Głogów** spełnia wszystkie warunki wymagane przez Zamawiającego określone w SWZ i uzyskała największą liczbę punktów na podstawie kryteriów oceny ofert określonych w pkt. XIX SWZ.

Szczegółowe uzasadnienie: zgodnie ze streszczeniem i porównaniem złożonych ofert wybrana oferta jest ofertą najkorzystniejszą.

Jednocześnie Zamawiający informuje, że wobec czynności Zamawiającego przysługują Wykonawcom oraz innym podmiotom wskazanym w art. 505 PZP, środki ochrony prawnej w terminach i zgodnie z zasadami określonymi w Dziale IX PZP.

Z poważaniem

Wójt Gminy Somonino

/-/ Marian Kryszewski