Gdańsk, dnia 31.03.2023 r.

**znak sprawy:** **GUM2023ZP0018**

**Zawiadomienie o wyborze ofert**

(art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo Zamówień Publicznych - Dz. U. z 2022 r. poz. 1710 ze zm.)

Gdański Uniwersytet Medyczny, jako Zamawiający w postępowaniu na dostawę sprzętu laboratoryjnego w 5 pakietach, zawiadamia że w terminie składania ofert tj. do dnia 10.03.2023 r. do godz. 09:00 na wpłynęło w sumie 12 ofert.

1. **Wykaz złożonych ofert wraz ze streszczeniem ich oceny i porównania:**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
|  |  |  | **Ilość uzyskanych punktów** |
| **Nr oferty** | **Wykonawca** | **Nr pakietu** | **Cena** | **Parametry** | **Gwarancja** | **Razem** |
| 1 | **BIOGENET Sp. z o.o.**ul. Parkingowa 1, 05-420 Józefów | 2 | 31,81 | 10 | 20 | 61,81 |
| 3 | 33,22 | 15 | 0 | 48,22 |
| 4 | 39,77 | 10 | 20 | 69,77 |
| 2 | **DONSERV-WOJCIECH KACA**ul. Michała Spisaka 31, 02-495 Warszawa | 2 | 26,59 | 20 | 20 | 66,59 |
|  4 | 20,80 | 20 | 20 | 60,80 |
| 3 | **SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka**ul. Pyskowicka 12, Niewiesze44-172 Poniszowice | 2 | Oferta odrzucona |
| 3 | Oferta odrzucona |
| 4 | Oferta odrzucona |
| 4 | **MERAZET Spółka akcyjna**ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań | 5 | 60 | 10 | 30 | **100** |
| 5 | **LABO BAZA Balcarek i Wspólnicy Spółka jawna**ul. Szkolna 96, 62-002 Suchy Las | 3 | 34,09 | 30 | 0 | 64,09 |
| 4 | 35,55 | 20 | 20 | 75,55 |
| 5 | 47,55 | 10 | 30 | 87,55 |
| 6 | **TK BIOTECH Sp. z o.o.**ul. Królewicza Jakuba 40a02-956 Warszawa | 2 | 22,80 | 10 | 20 | 52,80 |
| 4 | 19,24 | 10 | 10 | 39,24 |
| 7 | **„MPW MED. INSTRUMENTS” SPÓŁDZIELNIA PRACY** ul. Boremlowska 46, 04-347 Warszawa | 5 | 34,84 | 10 | 30 | 74,84 |
| 8 | **DANLAB Danuta Katryńska**ul. Handlowa 6D, 15-399 Białystok | 5 | 21,47 | 10 | 30 | 61,47 |
| 9 | **BioLike Jarosław Gaudyn**ul. Mikołaja Wierzynka 6b32-020 Wieliczka | 1 | 60 | 0 | 20 | **80** |
| 10 | **Wolski TW Dealer Jacek Wolski**ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna  | 2 | Oferta odrzucona |
| 3 | 60 | 30 | 10 | **100** |
| 4 | 60 | 30 | 20 | **100** |
| 11 | **BIOSELL Sławomir Opolski**ul. Nowolipie 21/25, 01-002 Warszawa | 3 | 41,56 | 30 | 0 | 71,56 |
| 4 | 54,62 | 20 | 20 | 94,62 |
| 12 | **CRYOGEN Pilch Jan**ul. Modrzewiowa 4, 43-424 Drogomyśl | 2 | 42,90 | 10 | 20 | **72,90** |
| 3 | 56,68 | 30 | 10 | 96,68 |
| 4 | 47,37 | 10 | 20 | 77,37 |

1. **Wybrano oferty:**

Pakiet 1 – Oferta 9 - BioLike Jarosław Gaudyn, ul. Mikołaja Wierzynka 6b, 32-020 Wieliczka

Pakiet 2 – Oferta 12 - CRYOGEN Pilch Jan,ul. Modrzewiowa 4, 43-424 Drogomyśl

Pakiet 3 – Oferta 12 - Wolski TW Dealer Jacek Wolski,ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna

Pakiet 4 – Oferta 10 - Wolski TW Dealer Jacek Wolski,ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna

Pakiet 5 – Oferta 4 - MERAZET Spółka akcyjna, ul. J. Krauthofera 36, 60-203 Poznań

**Uzasadnienie wyboru:**

Pakiet 1 – wpłynęła jedna oferta, która nie podlega odrzuceniu.

Pakiet 2, 3, 4 i 5 – wybrano oferty, które nie podlegają odrzuceniu i które uzyskały najwyższą liczbę punktów w ocenie ofert na podstawie kryteriów określonych w SWZ.

1. **Oferta odrzucona:**

Oferta 3 - SYL&ANT Instruments inż. Józef Nitka,ul. Pyskowicka 12, Niewiesze 44-172 Poniszowice została odrzucona w zakresie pakietu 2, 3 i 4 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W trakcie oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że zaoferowane ceny na dostawę sprzętu opisanego w Pakiecie 2, 3 i 4 są rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości realizacji zgodnie z wymaganiami SWZ. W związku z powyższymi wątpliwościami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień, które nie zostały złożone.

Oferta 10 - Wolski TW Dealer Jacek Wolski, ul. Hallera 6, 43-200 Pszczyna została odrzucona w zakresie pakietu 2 na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 8) w związku z art. 224 ust. 6 ustawy Pzp – oferta zawiera rażąco niską cenę w stosunku do przedmiotu zamówienia. W trakcie oceny ofert Zamawiający powziął podejrzenie, że zaoferowane ceny na dostawę sprzętu opisanego w Pakiecie 2, 3 i 4 są rażąco niskie i budzą wątpliwości Zamawiającego co do możliwości realizacji zgodnie z wymaganiami SWZ. W związku z powyższymi wątpliwościami, Zamawiający wezwał Wykonawcę do złożenia stosownych wyjaśnień. Wykonawca złożył wyjaśnienia tylko w zakresie Pakietu 3 i 4.

###  *p.o.* [*Kanclerz*](https://search.gumed.edu.pl/units/350)*a*

 */-/ prof. dr hab. Jacek Bigda*

*Sprawę prowadzi Dagmara Żukowska*