

Znak sprawy: RID.VIII.271.11.2023

dotyczy postępowania w sprawie udzielenia zamówienia publicznego prowadzonego w trybie podstawowym zgodnie z art. 275 pkt 1) ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz.U. z 2023.1605 ze zm. dalej PZP) pn „**Remont drogi gminnej w ciągu ul. Kombatantów w Barlinku**”

### Pytania i odpowiedzi do SWZ nr 1

1. Wykonawca zwraca uwagę, że warunkiem koniecznym do wykorzystania efektu zbrojenia siatki szklano-węglowej jest jej pełna szczepność z warstwą podłoża. Na przedmiotowym zadaniu założono układanie siatki bezpośrednio na istniejącą konstrukcję po frezowaniu. W tym wypadku, z uwagi na nierówności podłoża, może dojść do niepełnego połączenia siatki z konstrukcją i zamiast efektu wzmocnienia mamy efekt separacji nowych warstw asfaltowych od istniejącej konstrukcji. Ponadto, zastosowanie siatki szklanej nie spełni funkcji zabezpieczenia konstrukcji przeciw spękanom odbitym od sztywnej podbudowy betonowej. Siatka szklana przenosi naprężenia poziome, w przypadku spękań odbitych działają siły pionowe. Wykonawca prosi o przedstawienie alternatywnej konstrukcji, w której nie występują przywoływane wyżej ryzyka technologiczne, na przykład poprzez ulokowanie siatki w innym miejscu przekroju lub/ oraz zastosowanie innego rozwiązania technologicznego, które zabezpieczy konstrukcję przeciw spękanom odbitym

**Odp.: W zakresie wzmocnienia siatką szklano-węglową roboty należy realizować zgodnie z założeniami w Dokumentacji Projektowej. Zgodnie z informacją producentów siatki szklano-węglowe mają zastosowanie przy zapobieganiu spękanom odbitym i można je bezpośrednio układać na powierzchniach frezowanych. Przed rozłożeniem siatki Ubytki/nierówności >10 mm należy uzupełnić masą mineralno bitumiczną (zgodnie z zapisami ST D-05.03.26). Roboty należy realizować zgodnie z zapisami ST oraz zaleceniami producenta siatki .**

2. W załączonej dokumentacji nie została określona kategoria ruchu. Kategoria ruchu jest niezbędna przy doborze mieszanek mineralno-asfaltowych oraz grubości ewentualnego wzmocnienia. Wykonawca zwraca się z prośbą o podanie kategorii ruchu KR na przedmiotowym zadaniu.

**Odp.: Mieszanki mineralno bitumiczne należy dobrać dla kategorii ruch KR3-4 (zgodnie z zapisami w Dokumentacji Projektowej)**

3. **Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 6**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie części powyższej jednostki redakcyjnej w zakresie koniecznego uzgadniania przebiegu sieci jako sprzecznej z Prawem Zamówień Publicznych. Twórcą dokumentacji projektowej jest Zamawiający i to on na etapie projektowym zadania winnej w sposób należyty ustalić przebieg poszczególnych sieci a nadto wiedze tą zrewidować z odpowiednimi gestorami. Scedowanie powyższego obowiązku na Wykonawcę skutkuje brakiem możliwości należytego określenia zakresu zamówienia na etapie składania oferty w tym w zakresie finansowym jak i terminowym. Wykonawca nie ma bowiem żadnego wpływu na działania ww. podmiotów w tym na czas przekazania odpowiedzi który może nie korelować z terminem rozpoczęcia robót.

**Odp.: W § 1 ust. 6 nie zostało uregulowane „uzgadnianie przebiegu sieci”. Postanowienie to wyraża obowiązek Wykonawcy uzyskania od odpowiednich władz będących właścicielami tych urządzeń potwierdzenia informacji dostarczonych mu przez Zamawiającego w ramach planu ich lokalizacji.**

4. **Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 20**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej która określa obowiązek Wykonawcy pozostający w sprzeczności z zasadami rozkładu obowiązków pomiędzy stronami jak również podstawowymi zasadami prawa zamówień publicznych. Przedmiotowe zamówienie jest bowiem realizowane w formule „wybuduj” a nie „zaprojektuj i wybuduj”. Zamawiający winien zatem posiadać i przekazać wykonawcy wszelką wymaganą dokumentację projektową jak również



ponosić ewentualnych związanych z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dodatkowej dokumentacji projektowej umożliwiającej dalsze prowadzenie prac – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkami objętymi przedmiotowymi jednostkami redakcyjnymi.

W przypadku odmowy zmiany treści powyższej jednostki redakcyjnej prosimy o potwierdzenie, że przedmiotem tego zapisu nie jest wykonania dodatkowej dokumentacji projektowej, lecz dokumentacji związanej ze sposobem wykonania prac przyjętym przez Wykonawcę.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**5. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 1 ust. 14**

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i przyjęcie, że Wykonawca jest zobowiązany do staranności ogólnie wymaganej w stosunkach danego rodzaju – jako wystarczającego do osiągnięcia wymaganego przez Zamawiającego celu publicznego inwestycji.

**Odp.: W § 1 ust. 14 przedmiotowa kwestia nie jest uregulowana. Zgodnie z § 1 ust. 14 dokumenty wskazane powyżej należy interpretować jako wzajemnie objaśniające i wzajemnie uzupełniające się w tym znaczeniu, iż w przypadku wystąpienia jakichkolwiek niejasności lub wątpliwości co do ich postanowień to w żadnym przypadku Strony nie mogą ograniczyć zakresu Przedmiotu Umowy, ani zakresu staranności wynikających z Umowy. Wszelkie postanowienia Umowy będą interpretowane w sposób zapewniający jak najpełniejsze wykonanie Przedmiotu Umowy.**

**6. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 2 pkt. 3 oraz § 10 ust. 5**

Prosimy Zamawiającego o zmianę powyższej jednostki redakcyjnej i nałożenie na Wykonawcę obowiązku złożenia dokumentacji powykonawczej nie faktycznie na dzień zgłoszenia do odbioru, lecz na termin wyznaczonego odbioru lub w terminie 21 dni od daty zgłoszenia do odbioru. Dotychczasowe postanowienie odbiegające od normalnych zasad realizacji analogicznych kontraktów i skutkuje faktycznie skróceniem określonego w umowie terminu realizacji robót. Przygotowanie kompletnej dokumentacji powykonawczej jest bowiem możliwe dopiero po faktycznym zakończeniu wszystkich robót i analogicznie jak pozostałe obowiązki umowne wymaga czasu.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**7. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 4 ust. 5-9**

Prosimy Zamawiającego o określenie wprost i enumeratywnie w zakresie w jakich Zamawiający może wnieść uwagi do harmonogramu i go nie zatwierdzić. Realizatorem bowiem umowy jest Wykonawca i on jest odpowiedzialny za wykonanie zadania w terminie i odpowiednie ułożenie w tym zakresie prac i harmonogramu.

Ingerencja w treść tegoż harmonogramu może skutkować natomiast niewykonaniem umowy w terminie za co Wykonawca nie będzie odpowiedzialny.

**Odp.: Zakres uwag, jakie wykonawca będzie zobowiązany uwzględnić w harmonogramie wynika z § 4 ust. 8.**

**8. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 5 ust. 1 pkt. 3**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższej jednostki redakcyjnej. Wskazujemy, iż pozostaje ona w sprzeczności z treścią Prawa Zamówień Publicznych, zaś jej pozostawienie w treści umowy skutkować będzie koniecznością przyjęcia, iż Zamawiający wadliwie określił zakres zamówienia. Wykonawca w związku z powyższym podkreśla, iż twórcą dokumentacji projektowej zgodnie z charakterem niniejszego postępowania tj. „wybuduj” jest i pozostaje Zamawiający. Wykonawca nie ma i nie może w ramach tak ukształtowanego postępowania weryfikować prawidłowości wykonanej dokumentacji projektowej pod względem formalnym tj., w szczególności w zakresie kompletności uzyskania przez Zamawiającego wszystkich zgód, pozwoleń i uzgodnień odnoszących się do treści dokumentacji projektowej.

Mając powyższe na uwadze prosimy Zamawiającego o usunięcie przedmiotowej jednostki redakcyjnej lub potwierdzenie, że przedmiotowe zezwolenia, pozwolenia itp. nie odnoszą się do czynności wymaganych od Projektanta do dokonania na etapie projektowania zadania na potrzeby możliwego przyszłego prowadzenia prac.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**9. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 8 ust. 5 oraz 6**

Z uwagi na bezwzględny obowiązek ścisłego określenia zakresu zamówienia prosimy Zamawiającego o:

1. Określenie wprost jakie uzgodnienia leżą po stronie Wykonawcy – skoro stosownie do charakteru niniejszego postępowania działanie Wykonawcy sprowadza się do wykonania prac budowlanych a nie prac projektowych,
2. Potwierdzenie, że obowiązek uwzględnienia kosztów zajęcia pasa drogowego odnosi się do terenu nie stanowiącego placu budowy, który jest samodzielnie zajęty przez Wykonawcę i jest niezbędny do wykonania powierzonych Wykonawcy robót. Zgodnie z ogólnymi zasadami przedmiotowego zadania na podstawie którego wykonawca zobowiązany jest do wykonania robót budowlanych a nie wykonania dokumentacji projektowej i robót budowlanych - Zamawiający winien posiadać i przekazać wykonawcy wszelką dokumentację projektową jak również ewentualne pozwolenia na wykonanie określonych robót w pasie drogowym (lub innych terenów) jak również ponosić ewentualnych związane z tym koszty i obowiązku tego nie może przerzucać na wykonawcę. Zgodnie z istotą umowy o roboty budowlane – po stronie wykonawcy leży obowiązek wykonania prac budowlanych, zaś po stronie inwestora – Zamawiającego przedstawienie odpowiedniej dokumentacji projektowej umożliwiającej prowadzenie prac budowlanych wraz z niezbędnymi na potrzeby prowadzenia przedmiotowych prac budowlanych pozwoleniami i zezwoleniami – brak jest zatem podstaw do obciążania Wykonawcy obowiązkiem uzyskania i ponoszenia kosztów zajęcia pasa drogowego w miejscu gdzie mają być prowadzone prace budowlane zgodnie z przekazaną dokumentacją projektową. Innymi słowy prosimy o wyjaśnienie czy i na jakiej podstawie Wykonawca ma ponosić koszty zajęcia pasa drogowego na przekazanym placu budowy w sytuacji, gdy z mocy przepisów ustawy o Drogach Publicznych „Zajęcie pasa drogowego na cele niezwiązane z budową, przebudową, remontem, utrzymaniem i ochroną dróg, wymaga zezwolenia zarządcy drogi, wydanego w drodze decyzji administracyjnej - zezwolenie nie jest wymagane”

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody. W postanowieniu wskazano na „ewentualne koszty”, które mogą pojawić się w toku wykonywania robót, lecz nie muszą, a których z góry wykluczyć nie można. Wykonawca jako podmiot profesjonalny może przewidzieć prawdopodobieństwo ich wystąpienia i ryzyko odpowiednio skalkulować.**

**10. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 10 ust. 8**

Prosimy Zamawiającego o korektę powyższej jednostki redakcyjnej i usunięcie z jej treści postanowienia w zakresie uznania za wadę istotną niedostarczenia pełnej dokumentacji powykonawczej. Powyższy zapis pozostaje w rażącej sprzeczności z podstawowymi zasadami związanymi z realizacją i odbiorem robót bitumicznych. Zgodnie bowiem z utrwaloną praktyką oraz orzecznictwem sądów polskich, iż jedynie nieukończenie zadania w terminie tj. robót budowlanych lub występowania wad istotny odnoszących się właśnie do robót budowlanych może skutkować odmową dokonania odbioru. Istnienie zaś wad nieistotnych w tym odnoszących się do dokumentacji powykonawczej faktycznie nie może stanowić podstawy do dokonania odbioru końcowego. Innymi słowy zakończenie wszystkich robót budowlanych i brak w ich zakresie wad istotnych tj. uniemożliwiających użytkowanie przedmiotu umowy zgodnie z przeznaczeniem skutkuje obowiązkiem Zamawiającego dokonania odbioru zadania. Powyższy standard uznania skuteczności zgłoszenia do odbioru i zasad jego dokonania wynika z ugruntowanego stanowiska sądów polskich (por. Wyrok Sądu Apelacyjnego w Gdańsku z dnia 9 lipca 2013 r. w sprawie sygn. akt: V ACa 332/13, LEX nr 1356526, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Szczecinie z dnia 5 września 2013 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 324/13, LEX, 1430812, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 13 listopada 2014 r., w sprawie sygn. akt: I Aca 446/14, LEX 1566937, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Białymstoku z dnia 15 lutego 2019 r. w sprawie sygn. akt: I ACa: 548/18, LEX nr 2669364, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 7 listopada 1997 r., w sprawie sygn. akt: II CKN 446/97, OSNC 1998 nr 4, poz. 68, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 06.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 935/15, LEX 2112349, Wyrok Sądu Apelacyjnego w Katowicach z dnia 22.09.2016 r. w sprawie sygn. akt: V Ca 1009/15, LEX 3120503. jak również wyrok Sądu Apelacyjnego z dnia 3 Sierpnia 2017 r. w sprawie sygn. akt I ACa 689/16, LEX 2361840, Wyrok Sądu Najwyższego z dnia 5 marca 1997 r. w sprawie II CKN 28/97, OSNC 1997/6-7/90.).

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**11. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 15 ust. 1 pkt. 4**

Prosimy Zamawiającego o korektę treści powyższej jednostki redakcyjnej stosownie do standardów obowiązujących w ramach realizacji analogicznych zadań publicznych tj. poprzez jej usunięcie i



pozostawienie sankcji faktycznej polegającej z brakiem płatności za wynagrodzenia do czasu przedłożenia wszystkich dowodów zapłaty. Analogiczne rozwiązanie występuje w zdecydowanej większości zadań publicznych, zaś rozwiązanie zastosowane przez Zamawiającego ma charakter rażący i wyjątkowy, z którym wykonawca nie spotkał się w żadnym z licznych zamówieniach publicznych w których uczestniczy. Określenie powyższej sankcji pomimo prawa do wstrzymania wynagrodzenia jaki się jako zdecydowanie nieuzasadnione i sprzeczne z istotą znowelizowanego prawa zamówień publicznych.

Powyższa sankcja pozostaje w sprzeczności z prawem zamówień publicznych jako mieszcząca się w katalogu klauzul niedozwolonych winna zostać usunięta.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**12. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 15 ust. 1 pkt. 11**

Prosimy Zamawiającego o usunięcia sankcji z tytułu nieprzedłużenia zabezpieczenia – w obecnym stanie prawnym i zgodnie z postanowieniami umownymi, jeżeli Wykonawca nie przedłuży ważności zabezpieczenia Zamawiający może dokonać jego wypłaty przed okresem obowiązywania zmieniając formę zabezpieczenia oraz faktycznie okres jego utrzymania – vide § 14 ust. 9 projektu umowy).

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**13. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 16 ust. 1 pkt. 5, 6, 7, 8, 10, 11, 14.**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie powyższych jednostek redakcyjnych jako stanowiących nadużycie pozycji Zamawiającego względem Wykonawcy i godzących w istotę prawa do odstąpienia a nadto jako sformułowanych zbyt ogólnie i niezgodnie z powszechnie obowiązującym prawem – Wymaga podkreślenia że z tytułów stanowiących podstawę odstąpienia Zamawiający zastrzegł odpowiednie kary umowne a nadto możliwość wykonania odpowiedniego wykonania zastępczego, zaś podstawa ujęta w pkt. 8 zgodnie z obowiązującym prawem upadłościowym nie może być zastrzeżona i jest nieważna.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**14. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 17 ust. 3 pkt. 4**

Stosownie do treści postanowień zaktualizowanego Prawa Zamówień publicznych w tym wprowadzeni katalogu postanowień niedopuszczalnych prosimy wprost o potwierdzenie, że zgodnie z literalną treścią umowy kary umowne naliczane wykonawcy są karami za „zwłokę”.

Ponadto o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej i potwierdzenie, iż w przypadku braku możliwości zmiany terminowej umowy Wykonawca nie zostanie ukarany karą umowną za zwłokę zgodnie z jej istotą w dotrzymaniu terminu, gdy niedotrzymanie terminu powstało z przyczyn nie leżących po stronie wykonawcy a wynikających z okoliczności ujętych w ust. 3 pkt. 4 lit. od a do n.

**Odp.: Postanowienia § 17 ust. 3 pkt 4 nie odnoszą się do naliczania kar umownych, lecz wyrażają podstawy do zmiany umowy w zakresie terminu wykonania zamówienia. Z kolei w § 15 umowy przewidziano m.in. kary za „zwłokę”, a nie za „opóźnienie”.**

**15. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 16 ust. 5**

Prosimy Zamawiającego o usunięcie treści powyższej jednostki redakcyjnej - powyższy zapis pozostaje bowiem w niezgodności z istotą odstąpienia od umowy i utrwalonym w związku z tym poglądem o braku możliwości dochodzenia kar umownych po odstąpieniu z innej przyczyny niż samo odstąpienie od umowy.

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**16. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 18**

Prosimy Zamawiającego stosownie do treści przyjętych aktualnie zmian prawa zamówień publicznych stosownie do wyrażonego już orzecznictwa KIO (vide: wyrok KIO 2532/21), zgodnie z którym zastrzeżenia waloryzacji nie może być pozorne, lecz winno uwzględniać realnie panujące warunki rynkowe w związku czym wnosimy o:

- a. Obniżenie wysokości wskaźnika GUS, którego przekroczenia pozwala na dokonanie waloryzacji do wartości 5 %
- b. Podwyższenie maksymalnej wartości wzrostu do 20 % wynagrodzenia,

**Odp.: Zamawiający nie wyraża zgody.**

**17. Dotyczy umowy o roboty budowlane - § 18**

Prosimy Zamawiającego o wyjaśnienie treści powyższej jednostki redakcyjnej poprzez:

potwierdzenie, że w przypadku ziszczenia się warunków waloryzacyjnych ujętych powyższym ustępie Zamawiający dokona waloryzacji wynagrodzenia Wykonawcy zgodnie z przedstawionymi przez siebie zasadami.

**Odp.: Zamawiający potwierdza, że zastosuje klauzule waloryzacyjne (zwiększające lub zmniejszające wynagrodzenie wykonawcy) w przypadku spełnienia warunków przewidzianych w postanowieniach § 18.**



BURMISTRZ  
*Dariusz Zieliński*

