



Warszawa, 12 grudnia 2022 roku

OR-D-III.272.95.2022.LB

**ZAWIADOMIENIE O WYBORZE NAJKORZYSTNIEJSZEJ OFERTY dla części II-VIII,
O WYKONAWCACH, KTÓRYCH OFERTY ZOSTAŁY ODRZUCONE oraz O UNIEWAŻNIENIU
POSTĘPOWANIA dla części I**

Dotyczy: postępowania o udzielenie zamówienia, prowadzonego w trybie podstawowym bez negocjacji na dostawę fabrycznie nowego drobnego sprzętu na potrzeby jednostek Ochotniczych Straży Pożarnych w celu promowania bezpieczeństwa na terenie województwa mazowieckiego

Zgodnie z art. 253 ust. 1 ustawy z dnia 11 września 2019 r. Prawo zamówień publicznych (Dz. U. 2022 r., poz. 1710 ze zm.), zwanej dalej „ustawą” Zamawiający zawiadamia, że do upływu terminu składania ofert tj. do dnia 2 grudnia br. na poszczególne części wpłynęły oferty złożone przez niżej wymienionych Wykonawców:

Część I

6. Firma Handlowa PEKAR P. Miszkurka, ul. Isep 16, 31-588 Kraków

Część II

1. PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

4. Fire-Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa

Część III

3. KADIMEX Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

4. Fire-Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa

5. Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw

Część IV

1. PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

Część V

2. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o., Władysława Jagiełły 17e, 45-920 Opole

3. KADIMEX Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

5. Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw

Część VI

1. PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn

3. KADIMEX Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa

5. Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw

Część VII

1. PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn
2. Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o., Władysława Jagiełły 17e, 45-920 Opole
5. Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw
7. PPUH SUPRON 3 SP. Z O.O., ul. Sadownicza 6; 26-600 Radom

Część VIII

1. PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn
3. KADIMEX Sp. z o.o., ul. Wólczyńska 290, 01-919 Warszawa
5. Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw
6. Firma Handlowa PEKAR P. Miszkurka, ul. Isep 16, 31-588 Kraków

Jako najkorzystniejszą wybrano:

- 1) dla **części II** ofertę nr 4 złożoną przez Fire-Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa, za cenę brutto **447 000,00 zł**;
- 2) dla **części III** ofertę nr 4 złożoną przez Fire-Max Sp. z o.o., Al. Jerozolimskie 224, 02-495 Warszawa, za cenę brutto **32 130,00 zł**;
- 3) dla **części IV** ofertę nr 1 złożoną przez PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI, ul. Staszica 22, 82-500 Kwidzyn, za cenę brutto **98 400,00 zł**;
- 4) dla **części V** ofertę nr 5 złożoną przez Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw, za cenę brutto **35 670,00 zł**;
- 5) dla **części VI** ofertę nr 5 złożoną przez Arpapol 2 Sp.z o.o., Borowa 8B, 22-300 Krasnystaw, za cenę brutto **59 040,00 zł**.
- 6) dla **części VII** ofertę nr 7 złożoną przez PPUH SUPRON 3 SP. Z O.O., ul. Sadownicza 6; 26-600 Radom, za cenę brutto **60 270,00 zł**;
- 7) dla **części VIII** ofertę nr 6 złożoną przez Firma Handlowa PEKAR P. Miszkurka, ul. Isep 16, 31-588 Kraków, za cenę brutto **60 150,00 zł**.

Najkorzystniejszą ofertę dla poszczególnych części zamówienia wybrano na podstawie kryterium oceny ofert jakim była: cena – 100 pkt.

Poniżej punktacja przyznana ofertom:

Część II

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
1	PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI	524 976,30	85,15	85,15
4	Fire-Max Sp. z o.o.	447 000,00	100	100

Część III

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
3	KADIMEX Sp. z o.o.	34 501,50	93,13	93,13
4	Fire-Max Sp. z o.o.	32 130,00	100	100
5	Arpapol 2 Sp.z o.o.	35 055,00	91,66	91,66

Część IV

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
1	PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI	98 400,00	100	100

Część V

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
2	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.	36 592,50	97,48	97,48
3	KADIMEX Sp. z o.o.	36 900,00	96,67	96,67
5	Arpapol 2 Sp.z o.o.	35 670,00	100	100

Część VI

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
1	PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI	70 552,80	83,68	83,68
3	KADIMEX Sp. z o.o.	73 800,00	80	80
5	Arpapol 2 Sp.z o.o.	59 040,00	100	100

Część VII

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
1	PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI	106 985,40	56,33	56,33
2	Przedsiębiorstwo Specjalistyczne SPRZĘT-POŻ Sp. z o.o.	76 604,40	78,68	78,68
5	Arpapol 2 Sp.z o.o.	73 209,60	82,33	82,33
7	PPUH SUPRON 3 SP. Z O.O.	60 270,00	100	100

Część VIII

Nr oferty	Wykonawca	Cena brutto w PLN	Pkt cena – 100 pkt	łącznie pkt
1	PHU „BMS” SP. J. Z. BIELECKI	94 021,20	63,97	63,97
3	KADIMEX Sp. z o.o.	61 992,00	97,03	97,03
5	Arpapol 2 Sp.z o.o.	61 549,20	97,73	97,73
6	Firma Handlowa PEKAR P. Miskurka	60 150,00	100	100

Jednocześnie Zamawiający informuje, że w postępowaniu dla części II-VIII nie odrzucono żadnej oferty.

Zgodnie z art. 308 ust. 2 ustawy, Zamawiający podpisze umowy dla części II, III, V, VI, VII, VIII w terminie nie krótszym niż 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zgodnie z art. 308 ust. 3 pkt 1) lit. a) ustawy, Zamawiający podpisze umowę dla części IV przed upływem terminu 5 dni od dnia przesłania niniejszego zawiadomienia.

Zawiadomienie o wyborze najkorzystniejszej oferty dla części II-VIII, zostanie przekazane Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczona na stronie [Platformy Zakupowej](#).

Ponadto działając na podstawie art. 260 ust. 1 ustawy, Zamawiający zawiadamia o unieważnieniu przedmiotowego postępowania dla części I.

Zamawiający unieważnił cz. I zamówienia na podstawie art. 255 pkt 2 w zw. z art. 259 ustawy – wszystkie złożone oferty podlegały odrzuceniu.

W przedmiotowym postępowaniu dla cz. I wpłynęła 1 oferta złożona przez Wykonawcę Firmę Handlową PEKAR P. Miszkurka, ul. Isep 16, 31-588 Kraków.

Oferta została odrzucona na podstawie art. 226 ust. 1 pkt 5 ustawy – jej treść jest niezgodna z warunkami zamówienia.

Informacja o unieważnieniu postępowania, zgodnie z art. 260 ust. 2 ustawy zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty, a także zamieszczone na stronie Platformy Zakupowej prowadzonego postępowania.

Informacja o odrzuceniu oferty w cz. I zostanie przekazana Wykonawcom, którzy złożyli oferty.

Z poważaniem

Sekretarz Województwa
Dyrektor Urzędu

Waldemar Kuliński

podpisano kwalifikowanym
podpisem elektronicznym